

Параметр X_1 (чистый экспорт) был исключен из уравнения в ходе расчетов программы, так как разброс значений этого параметра был слишком велик, и это плохо влияло на полученные результаты. Каждому параметру приставлен весовой коэффициент. Так же есть свободный член равный 0,867 млрд.грн., который объясняет неучтенные воздействия на ВВП.

В заключении можно отметить:

1. Имитация позволяет экспериментально исследовать сложные внутренние взаимодействия в экономической системе.
2. С помощью имитации можно изучать воздействие некоторых факторов на изучаемую систему.
3. Опыт построения имитационной модели может иметь даже большую ценность, чем имитация сама по себе, так как знания, полученные во время разработки модели, часто становятся источником изменений в имитируемой системе. Влияние этих изменений можно проверить с помощью имитации еще до их практического внедрения.
4. Имитация может дать представление о том, какие из переменных системы наиболее существенны и как эти переменные взаимодействуют.
5. Имитацию можно использовать для изучения новых ситуаций, относительно которых мало что известно или не известно ничего. Это дает возможность подготовиться к будущему.
6. Имитация может служить для предварительной проверки новых стратегий и правил принятия решений перед проведением эксперимента на реальной системе.
7. Имитация может служить для проверки аналитических решений.
8. Имитация позволяет изучать динамические системы в реальном или приведенном времени.
9. Имитацию можно использовать для предсказания узких мест и других трудностей, появляющихся в поведении системы при введении в нее новых элементов.

Источники и литература:

1. Соколов В. Г., Смирнов В. А. Исследование гибкости и надежности экономических систем – М.: Наука, 1990, 253с.
2. Померанец В. Н. Планирование ВВП государства с учетом мирового опыта // Культура народов Причерноморья, №155, 2009. С. 44–52.
3. Померанец В. Н., Толстиков І. В. Комп'ютерна програма "Методика оцінки валового внутрішнього продукту держави" // Свідоцтво про реєстрацію авторського права на твір № 31501. Міністерство освіти і науки України. Державний департамент інтелектуальної власності, 23.12.2009.
4. <http://www.ukrstat.gov.ua/>

Ванюшкин А.С., Пыжик С.А.

УДК 338.431.84

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ УСЛОВИЙ ВЕДЕНИЯ АГРАРНОГО БИЗНЕСА В РАЗВИТЫХ СТРАНАХ И В УКРАИНЕ

Аннотация. В статье приведен сравнительный анализ условий ведения аграрного бизнеса в развитых странах (странах Западной Европы и США) и в Украине с целью обоснования целесообразности развития агрохолдингов в условиях Украины; при этом в качестве условий ведения аграрного бизнеса рассмотрены: объемы прямой финансовой поддержки, состояние рынка земли, а также сопоставление цен на закупку сельхоз сырья с себестоимостью выращивания этой же продукции; в этих целях проведен детальный расчет себестоимости выращивания 1т озимой пшеницы мелкими и крупными сельхоз производителями в США, Ирландии (ЕС) и в Украине.

Ключевые слова: агрохолдинг, вертикальная интеграция, условия ведения аграрного бизнеса, агропромышленный комплекс, себестоимость сельхоз продукции

Анотация. У статті наведено порівняльний аналіз умов ведення аграрного бізнесу в розвинених країнах (країнах Західної Європи та США) і в Україні з метою обґрунтування доцільності розвитку агрохолдингів в умовах України; при цьому в якості умов ведення аграрного бізнесу розглянуті: обсяги прямої фінансової підтримки, стан ринку землі, а також зіставлення цін на закупівлю сільгосп сировини з собівартістю вирощування цієї ж продукції; в цих цілях проведено детальних розрахунків собівартості вирощування 1т озимієї пшениці дрібними і великими сільгосп виробниками в США, Ірландії (ЄС) і в Україні.

Ключові слова: агрохолдинг, вертикальна інтеграція, умови ведення аграрного бізнесу, агропромисловий комплекс, собівартість сільгосп продукції

Summary. The article presents a comparative analysis of the conditions for the agricultural business in developed countries (Western Europe and the U.S.) and in Ukraine in order to justify the feasibility of development of agrarian holdings in conditions of Ukraine. At the same time as conditions for Agribusiness there are considered the following parameters: the volume of direct financial support (subsidies), the level of development of the land market and a comparison of purchase prices of agricultural raw materials with the cost of growing the same products; for these purposes there was conducted a detailed cost calculation of growing 1t winter wheat by small and large agricultural producers in the U.S., Ireland (the EU) and Ukraine.

On the basis of these calculations it is concluded that under the conditions of the U.S. and the EU it is more advantageous for large food industries to purchase agricultural raw materials from small farmers, mainly due to high cost of land lease – so that cost of agricultural commodities grown (for e.g. 1t of winter wheat) in large farms is also high.

In the same time, under the conditions of Ukraine it is more profitable to build large vertically integrated agrarian holdings which combine both growing and processing agricultural raw materials. The land lease cost and level of direct payments for small farmers in Ukraine are relatively low and thus the cost of agricultural commodities grown (1t of winter wheat) in large agrarian holdings is lower than in small farms.

Keywords: agrarian holding, vertical integration, conditions for agricultural business, agro-industrial complex, the cost of agricultural products

Постановка проблемы. В последние годы (2008–2012 гг.) в Украине происходит перераспределение земель сельскохозяйственного назначения в пользу агрохолдингов и постепенный рост их вклада в развитие АПК Украины. В то же время известно, что в развитых странах (страны Западной Европы и США) имеет место преобладание мелких семейных фермерских хозяйств и практически полное отсутствие крупных вертикально интегрированных агрохолдингов. Наличие такого противоречия в развитии АПК Украины и развитых стран вызвало необходимость его экономического обоснования и выявления причин различий в организационно-правовой структуре аграрного бизнеса этих стран.

Анализ последних исследований и публикаций. Проблематика появления и активного развития агрохолдингов в Украине освещена в научных трудах Лисицы А.М., Лапы В.И., Феофилова С.Л., Андрийчука В.Г., Хорунжего М.И., Еранкина А.А., Демьяненко С.И. и других авторов. Анализ условий ведения аграрного бизнеса в Украине посвящены публикации экспертов, размещенные на сайтах различных аграрных ассоциаций (Украинской аграрной ассоциации, Ассоциации «Украинский клуб аграрного бизнеса», Украинской аграрной конфедерации и других).

Практические аспекты ведения агробизнеса в мире освещают публикации национальных университетов, ассоциаций, аграрных министерств и международных организаций (в частности, Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО)).

Целью статьи является обоснование целесообразности создания и развития агрохолдингов в Украине.

Изложение основного материала. Целесообразность создания вертикально интегрированных агрохолдингов в Украине или любой другой стране определяется в результате решения экономической дилеммы выбора: производить ли сырье переработчикам или покупать его у фермеров.

В современном понимании, агрохолдинг – это мощный бизнес-проект в сфере АПК, созданный для приумножения капитала его основателей. При этом материнская компания, владея контрольным пакетом акций дочерних предприятий, осуществляет управление и контроль за их деятельностью и благодаря этому объединяет их в одну монолитную организационную структуру с соответствующими целями, миссией, видением, которое обеспечивает координирование деятельности всех структурных подразделений агрохолдинга с сохранением его целостности и управляемости. [1]

Мировой опыт свидетельствует, что в условиях нормально-функционирующего кредитно-финансового рынка, доступности длинных и дешевых кредитов на сельскохозяйственные нужды, а также при наличии субсидирования и налоговых льгот в совокупности с высокой стоимостью земли (и, как следствие, высокой ренты), переработчикам целесообразно приобретать с/х сырье у фермеров. Такие условия сложились в развитых странах Западной Европы, США, Канады и др.

В обратных условиях, которые сегодня имеют место быть в Украине и других странах СНГ, целесообразно создавать вертикально интегрированные структуры, объединяющие как переработчиков, так и с/х производство.

В подтверждение вышесказанному, проведем сравнительный анализ условий ведения аграрного бизнеса в развитых странах и в Украине на примере выращивания озимой пшеницы. Этот сорт пшеницы является наиболее распространенным по всему миру и дает больше урожая. Он используется для производства хлебобулочных и кондитерских изделий, поэтому данный пример является наиболее показательным.

Известно, что украинские агрохолдинги обладают инвестиционным потенциалом, достаточным для того, чтобы модернизировать свое производство через приобретение новой высокоэффективной сельскохозяйственной техники и внедрения новейших технологий производства благодаря инвестированию в свою научно-техническую базу. Условия, которые созданы в Украине для ведения сельского хозяйства (в частности, относительно дешевая стоимость аренды земли) создает предпосылки для получения прибыли агрохолдингами за счет масштабов производства.

Интенсивные инновационные технологии, которые постепенно внедряются агрохолдингами Украины, обеспечивают более высокий уровень экономической эффективности производства озимой пшеницы. Они дают возможность существенно снизить себестоимость продукции, повысить окупаемость затрат и производительность труда в сравнении с традиционными устаревшими технологиями, которые используются в хозяйствах населения.

Таблица 1. Производственные издержки на 1 га и себестоимость 1 т озимой пшеницы в хозяйствах населения и агрохолдингах на примере ТОВ «Мрія–Підгайці»

Элементы затрат	Хозяйства населения			Агрохолдинги		
	Издержки, грн		Структура, %	Издержки, грн		Структура, %
	На 1 га	На 1 т		На 1 га	На 1 т	
Прямые материальные затраты	1617,3	599	54,1	2236,5	639	85,3
Из них:						
семена	378	140	12,7	535,5	153	20,4
минеральные удобрения	62,1	23	2,1	710,5	203	27,1
нефтепродукты	251,1	93	8,4	511	146	19,6
Прямые затраты на оплату труда	218,7	81	7,4	7	2	0,3
Другие прямые издержки и общепроизводственные затраты – всего*	1155,6	428	38,6	378	108	14,4
Производственная себестоимость – всего	2991,6	1108	100	2621,5	749	100
Урожайность, т/га	2,7	–	–	3,5	–	–
Средняя цена озимой пшеницы, грн/т	–	1500	–	–	1500	–

Источник: составлено автором на основе данных источников [2, 3, 4]

*Другие прямые издержки и общепроизводственные затраты включают в себя административные и управленческие расходы, амортизацию, аренду земли**, расходы на электричество и др.

** Согласно Земельному кодексу Украины, земля сельхоз назначения была поделена между селянами на земельные паи. Мелкий фермер в условиях Украины не может ограничиться своим паем, поэтому также, как и агрохолдинги, вынужден арендовать большую часть необходимых ему земель (особенно в случае с зерноводством). [5]

Расчет произведен в ценах 2010 г., поэтому следует отметить, что в 2012 г. по требованию государства произошел скачек размеров арендных платежей относительно 2011 г. (с 320 до 539 грн./га). [6]

Как видно из таблицы 1, использование инновационных элементов выращивания зерновых культур обеспечивает снижение удельных затрат на оплату труда за счет использования современной с/х техники, что в конечном итоге приводит к повышению производительности труда, повышению урожайности, и, как следствие, уменьшению себестоимости каждой тонны продукции и росту прибыли.

Из примера видно, что в условиях Украины сложилась ситуация, когда хозяйства населения при отсутствии поддержки со стороны государства не способны самостоятельно наладить эффективное производство озимой пшеницы с использованием современных достижений науки и техники. Себестоимость 1 т. пшеницы у них составляет, согласно приведенным расчетам, 1108 грн. В то время как агрохолдинги, обладающие мощной инвестиционной и инновационной базой, способны внедрять в производство наиболее прогрессивные технологии и снижать себестоимость производимой ими пшеницы. В нашем примере, себестоимость пшеницы, произведенной по одной из таких технологий, оказалась равной 749 грн./т. Таким образом, в условиях Украины целесообразно создавать агрохолдинги.

Рассмотрим структуру затрат на производство 1 т пшеницы на почве средней плодородности в штате Индиана, США при применении одинаковой технологии выращивания в 2012 г (табл. 2).

Таблица 2. Структура затрат на производство 1 т. пшеницы на почве средней плодородности в штате Индиана, США (2012)

Показатели калькуляции	Значения для семейной фермы (100% земли – в собств. фермера)	Значения для крупного фермерства (30% собств. / 70% – аренда)
Размер фермы, га	50	1000
Ожидаемая урожайность, т/га*	4,72	4,66
Цена на урожай (долл./т)	237	237
Рыночная выручка (долл/га)	1118,64	1104,42
Переменные издержки (долл/га)	507,95	501,94
в том числе:		
Удобрения	278,2	271,7
Семена	101,3	101,3
Пестициды	19,76	19,76
Топливо	42	42
Ремонт и обслуживание техники	29,64	29,64
Доставка зерна на элеватор	14,82	15,31
Процент по кредиту **	14,82	14,82
Страховка	7,41	7,41
Маржинальная прибыль (выручка – переменные издержки), долл/га	610,69	602,48
Государственные дотации, долл/га	90***	15,94****
Общая маржинальная прибыль, долл/га	700,69	618,42
Замена машинного оборудования	42	42
Сушка зерна/обработка	15	15
Семья (и наемный труд)	360	106,2
Аренда земли (\$466,8 за 1 га)	0	326,76

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ УСЛОВИЙ ВЕДЕНИЯ АГРАРНОГО БИЗНЕСА В РАЗВИТЫХ СТРАНАХ
И В УКРАИНЕ**

Прибыли/убытки, долл/га	283,69	128,46
Себестоимость 1 т. зерна, долл	176,8961864	209,4334764
Общая прибыль фермы до уплаты налогов, долл.	14 185	128 460
Уровень рентабельности, %	25,36025889	11,63144456

Таблица составлена автором на основе данных источника [7]

* в источнике урожайность приведена в бушелях на 1 акр. 1 буш. = 0,027 т; 1 га = 2,47 акра

** Процентный платеж рассчитывается исходя из кредитной ставки 6% годовых на 9 месяцев на семена, удобрения и химикаты, и на 6 месяцев на половину затрат на топливо и ремонт техники и другие расходы

*** в США на каждую культуру выделяется свой размер дотации. Например, для кукурузы это 0,28 долл/бушель, для сои – 0,44 долл/бушель. Для пшеницы – это 0,52 долл/бушель (2012)[8]

**** Однако размер дотаций крупным фермерским хозяйствам в США существенно ограничен. В среднем, крупные фермы с годовым доходом свыше 1 млн. долл. получают дотации в размере 1–1,5 центов на 1 долл. дохода, что отражено в таблице.[9]

В примере приведены расчеты прибыльности зерновых ферм разных типоразмеров: мелкой семейной фермы (площадь земли – 50 га, которая полностью находится в собственности фермеров), а также крупной фермы (площадь земли – 1000 га, 30% земли находится в собственности фермеров, а 70% – арендуется; объем дохода – свыше 1 млн. долл.).

Удельный вес мелких семейных ферм в США – 86% от общего количества ферм (около 1,9 млн.), средний размер которых – 90 га, а крупных товарных ферм – около 84 тыс. (средний размер крупной фермы в США – 633 га) [10]. В целом по США средний размер фермы составляет 180 га. [11]

Для расчетов была взята калькуляция затрат на производство 1т пшеницы на полях со средней урожайностью в Индиане при применении идентичной технологии (что является типичным для США: фермеры в силу развитости рынка капитала имеют доступ к новым технологиям). Согласно исследованиям, проведенным в США[8], прослеживается следующая закономерность: чем меньше размер фермы, тем большую доходность получают с 1 акра земли (и, соответственно, с гектара), но вместе с тем, увеличиваются удельные затраты на труд, что можно наблюдать в приведенном примере. Это обусловлено индивидуальным подходом мелких фермеров к обработке земельного участка с учетом его конкретных особенностей, что позволяет получать больший удельный доход.

Как видно из примера, обе фермы являются прибыльными. Несмотря на то, что прибыль крупной товарной фермы выше, чем у мелкой семейной фермы (128460 долл. против 14185 долл.), уровень рентабельности у нее значительно ниже (11,63% против 25,36%). Это объясняется рядом факторов:

1. Урожайность у мелкой семейной фермы выше, нежели у крупной товарной фермы по вышеуказанным причинам;
2. Мелкая семейная ферма в большей степени поддерживается дотациями со стороны государства, нежели крупная товарная;
3. Дороговизна аренды земли в США. В случае с мелкой семейной фермой, земля находится в собственности фермеров (что является типичным для США), в то время, как крупной товарной ферме приходится арендовать 70% своего земельного банка (в среднем).

Как следствие, себестоимость 1т пшеницы у мелкого фермерства ниже, нежели у крупного (176,8 долл. за тонну против 209,433 долл. за тонну). Именно из-за высокой себестоимости, и, как следствие, низкой рентабельности, в США переработчикам зерна не выгодно самим организовывать выращивание с/х сырья и эффективнее приобретать его у мелких семейных фермерств часто по крупным оптовым контрактам на поставку сразу всего урожая фермера. При этом, закупочная цена на пшеницу обычно не превышает себестоимость пшеницы собственного производства (если бы такое производство было организовано переработчиком).

Теперь рассмотрим калькуляцию затрат на производство 1 т озимой пшеницы в Ирландии.

Таблица 3. Калькуляция себестоимости производства 1т озимой пшеницы в Ирландии

Показатели калькуляции		на гектар	на акр
МАТЕРИАЛЫ, СЫРЬЕ (A=B+C+D+E+F+G)	A	773,11	313
Семена	B	69,16	28
Удобрения	C	429,78	174
Вещества для распыления:			
Гербициды	D	56,81	23
Фунгициды	E	165,49	67
Инсектициды	F	37,05	15
Регуляторы роста	G	14,82	6
НАЕМ ТЕХНИКИ (H=I+J+K+L) *	H	442,13	179
Плуг, вспашка и посев	I	160,55	65
Распыление	J	93,86	38
Внесение удобрений	K	56,81	23
Сбор урожая	L	130,91	53
ДРУГИЕ РАСХОДЫ (M=N+O)	M	91,39	37
Процент по кредитам (6%)	N	32,11	13
Транспортировка (EUR6/т)	O	59,28	24

ОБЩИЕ ПЕРЕМЕННЫЕ ИЗДЕРЖКИ (P=A+N+M)	P	1306,63	529
Нетто-цена (EUR/т)	Q	150	150
Дотация** (EUR/га)	R	192,2	77,81
Солома (EUR/га)	S	74,1	30
Проектный урожай (т/га)	T	9,5	3,85
Безубыточный урожай (т/га)	T'	8,9	3,61
Валовая прибыль (EUR/га) U=(Q*T+R+S-P)	U	384,67	155,74
Аренда земли (EUR/га)***	V	321,1	130
Прибыль до налогообложения, EUR/га (W=U-V)	W	63,57	25,74
Себестоимость 1 т. пшеницы, EUR/т (100% земли арендовано)	X	148,51	
Себестоимость 1 т. пшеницы, EUR/т (100% земли в собственности фермера)	Y	117,31	
Себестоимость 1 т. пшеницы, EUR/т (30% земли – собственной, 70% – аренда)	Z	139,15	

Таблица составлена на основе данных источника [12]

*Наем техники включает расходы на труд, амортизацию и починку техники;

** Общий объем дотаций, полученных Ирландией в 2010 г. – 1269903000 евро [13, стр. 27], Общий земельный фонд Ирландии (2010) – 6606000 га [14]. Т.о. средний размер дотаций в Ирландии – 192,2 евро/га

*** Стоимость аренды земли под вспашку в Ирландии варьируется от 100 до 130 евро за акр (2010). [15]

В странах ЕС (в частности в Ирландии) ситуация аналогична ситуации в США: высокая стоимость аренды земли и высокие субсидии. Однако, если раньше в ЕС субсидии выплачивали на единицу производимой продукции, то до 2014 года премия из фондов поддержки сельского хозяйства ЕС будет полностью трансформирована и станет выплачиваться на 1га используемых с/х угодий. Такая форма выплат субсидий в перспективе может стимулировать создание крупных фермерских хозяйств, поскольку она выплачивается вне зависимости от размера хозяйства. Т.о. до 80% всех средств в настоящее время реально достается крупным землевладельцам [15]. В среднем, размер субсидий в Ирландии составил 192,2 евро/га.

Как видно из таблицы табл. 3, решающим фактором в определении рентабельности фермы в Ирландии, как и во всем ЕС, является соотношение собственной и арендованной земли в земельном активе фермы. Опыт развитых стран показывает, что наиболее эффективным решением является сочетание аренды с использованием собственной земли. Аренда является важным фактором увеличения размера фермерских хозяйств, поскольку позволяет фермерам преодолеть высокий инвестиционный барьер (1 акр земли с/х назначения стоит в Ирландии до 10000 евро [16]), арендными операциями занимаются крупные земельные собственники и корпорации. Однако, в случае аренды земли, рентабельность фермы существенно снижается за счет повышения себестоимости производимой продукции (табл. 3, строки X, Y, Z) [17].

Для фермеров-арендаторов земли единственным способом получения прибыли является повышение урожайности, что в известной степени рискованно. Урожайность фермерского хозяйства, приведенного нами в примере в табл. 3, при условии, что 100% земли арендовано, должна достигнуть показателя в 8,9т/га, чтобы покрыть все издержки производства с точки зрения уровня безубыточности (см. рис. 1).



Рис. 1. Прибыль с 1 га земли с/х назначения (100% земли в аренде) в зависимости от урожайности в условиях Ирландии, евро.

Источник: рассчитано автором

Именно низкая рентабельность и высокая рискованность стратегии расширения ферм за счет аренды земли обуславливают относительно небольшое количество крупных ферм в Европе и большое количество мелких ферм, где вся или почти вся используемая земля принадлежит фермерам.

Поэтому в условиях Европы экономически нецелесообразно создание крупных вертикально интегрированных структур (агрохолдингов), которые получили достаточно широкое распространение в Украине и других странах СНГ.

Выводы. Современная ситуация в аграрном бизнесе Украины характеризуется растущей ролью в развитии отечественного АПК такой новой организационно-правовой формы, как вертикально интегрированный агрохолдинг. В работе показано, что в условиях Украины (отсутствие полноценного рынка с/х земель, относительно низкая стоимость их аренды, недостаточная поддержка частных фермеров со стороны государства, низкий уровень развитости рынка капитала в Украине и др.) агрохолдинги являются наиболее эффективными формами ведения аграрного бизнеса. Это объясняется тем, что

агрохолдинги обладают большим финансовым, технологическим и управленческим потенциалом, чем мелкие агрофирмы, а значит, способны производить продукцию с меньшей себестоимостью и получать синергетический эффект за счет вертикальной интеграции.

Проведенный в статье сравнительный анализ себестоимости 1т озимой пшеницы у мелких фермерских хозяйств и агрохолдингов в условиях Украины и развитых стран (стран Западной Европы и США) показал, что:

1. В условиях Украины экономическая дилемма выбора «Производить ли с/х сырье переработчикам или покупать его у фермеров» обычно решается в пользу первого варианта – «производить» – ввиду более низкой себестоимости с/х сырья собственного производства относительно сырья, предлагаемого мелкими фермерами и хозяйствами населения в Украине. Такое положение вещей объясняет тенденцию стремительного развития вертикально интегрированных агрохолдингов в Украине.
2. В условиях, созданных для ведения аграрного бизнеса в развитых странах (развитый рынок с/х земель, высокая стоимость их аренды, высокий уровень поддержки фермеров со стороны государства (дотации), развитый рынок капитала и, как следствие, более дешевые кредиты, развитость фермерских сельскохозяйственных кооперативов и т.д.), преобладают мелкие семейные фермерства. Решением вышеупомянутой дилеммы выбора для предприятий пищевой промышленности в этих странах зачастую является вариант «покупки с/х сырья у фермеров». Это объясняется более низкой себестоимостью производств с/х сырья фермерами, а также высокими инвестиционными барьерами на пути организации собственного крупного фермерского хозяйства и его низкой расчетной рентабельностью. Тем не менее, имеет место тенденция постепенного укрупнения фермерских хозяйств ввиду постепенного сокращения государственной поддержки фермерства в развитых странах, а также роста производительности с/х техники.

Таким образом, исследование, приведенное в статье, объясняет те соотношения и тенденции в организационно-правовой структуре аграрного бизнеса, которые сложились в последние годы в развитых странах и в Украине, и обосновывает с экономической точки зрения целесообразность развития вертикально интегрированных агрохолдингов в Украине.

Источники и литература:

1. Демьяненко С., Зарицкая Н. Развитие и эффективность деятельности агрохолдингов в Украине. [электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gisap.eu/ru/node/14415>
2. Христенко Г. М. Інноваційні ресурсозберігаючі технології у зерновиробництві [электронный ресурс]. – Режим доступа: http://archive.nbuv.gov.ua/portal/Soc_Gum%20ekfor/2012_3/12.pdf
3. Програма Міністерства Аграрної політики і продовольства «Зерно України – 2015». [электронный ресурс]. – Режим доступа: www.uaan.gov.ua/sites/default/files/zerno.doc
4. Цены реализации озимой пшеницы [электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://agrotechnosouz.com.ua/uploads/files/rez-primenen-obshie.pdf>
5. Покупка земли сельхозназначения в Украине. [электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mirsovetov.ru/a/business-and-finance/finances/agricultural-land-ukraine.html>
6. Сколько крупнейшие агрохолдинги Украины заплатили за аренду земли [электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://forbes.ua/business/1347422-skolko-krupnejshie-agroholdingi-ukrainy-zaplatali-za-arendu-zemli>
7. 2012 Purdue Crop Cost & Return Guide, Indiana, USA [электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.agecon.purdue.edu/extension/pubs/id166_2012_AUG29_2011_final.pdf
8. Wheat outlook – Economic Research Service – U.S. Department of Agriculture [электронный ресурс]. – Режим доступа: www.ers.usda.gov
9. Сравнительный анализ аграрных структур России и США [электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.strana-oz.ru/2012/6/sravnitelnyy-analiz-agrarnyh-struktur-rossii-i-ssha>
10. Сельское хозяйство США: факторы, определяющие высокую эффективность отрасли [электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://chelt.ru/2008/8-08/andreeva808.html>
11. Будет ли толк от реформы и в чем нуждается украинское село? [электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://berendakov.livejournal.com/115681.html>
12. Tim O'Donovan Crops Costs and Returns 2012 [электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.teagasc.ie/publications/2012/1106/Crop_Costs&Returns2012.pdf
13. Evaluation of the structural effects of direct support by European Commission, July 2013 [электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ec.europa.eu/agriculture/evaluation/market-and-income-reports/structural-effects-direct-support-2013_en.htm
14. Agricultural Census 2010 – Eurostat [электронный ресурс]. – Режим доступа: http://epp.eurostat.ec.europa.eu/statistics_explained/index.php/Agricultural_census_2010_-_provisional_results
15. Аграрные министры ЕС уточняют размеры субсидий. [электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.realestatealliance.ie/rent/lettings-farms/related-topics/changing-time-for-agricultural/>
16. Commercial farm to rent in Ireland [электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://m.myhome.ie/commercial/search?PropertyTypeID=13&PropertyClassID=6&PropertyStatusID=11>
17. Бейтасов Р. Р. К вопросу об аренде земли [электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.academia.edu/2919997/>