

Способ осуществления трансформации основывается на человеческой способности произвести значительно больше средств, чем индивидуально потребить. Общество прогрессировало благодаря исключительно процессу производства, обмена и потребления, в ходе которого человек, совершенствуя орудия труда, умножал силы природы в них, увеличивая производительную силу своего труда и свой интеллект, но сам при этом не смог стать капиталом.

Свойством концентратора, усилителя, и одновременно умножителя сил природы, кроме человека, не обладает ни один окружающий нас предмет. Отсюда очевидна необходимость изменения назначения человека, в котором он выступает сегодня средством. Для осуществления трансформационных изменений он должен стать целью, то есть субъектом преобразовательной деятельности, намечая цели, находя средства для ее осуществления.

Главное в способе трансформации - идентификация людей в процессе своей эволюции. Она - не только способ трансформации капитала, но и весь спектр трех отношений человека к внешнему миру: познания, поведения и деятельности. Образуется движение к морали и нравственности. Социальные революции сопровождались новой моралью. Движение к нравственности по закону соотношения производительных сил и производственных отношений ведет к росту производительности и экономии труда, а с ней материального и духовного богатства общества. Мораль и нравственность укрепляли и сплачивали общество, ведя его к более высоким ступеням развития, благодаря тому, что развивался и совершенствовался человек в своих способностях и возможностях. Человек как первичная социальная единица, на основании которого формируется общество, должен стать в нем капиталом: главной ценностью, самодостаточным творческим субъектом, способным преобразовать общество, природу, приспособив себя к ним. В статье высказано лишь общее направление его трансформации в субъект капитала.

Источники и литература:

1. Зеркин Д. П. Основы политологии: Курс лекций.- 2-е изд., доп. / Зеркин Д. П.- Ростов н/Д: Феникс, 1999.- 576 с.
2. Ясперс Карл. Духовная ситуация времени / Ясперс Карл. // Мир философии: ч. 2.-М.: Политиздат, 1991, с. 548-557.
3. Браилова О. В. Человек в информационном обществе. Социально-политические и культурные проблемы современности / Браилова О. В.- Симферополь: ДИАЙПИ, 2010.- 860 с, с.90.
4. Ермоленко Г. Н. Традиции философской повести Вольтера в сборнике рассказов Ж.-П. Сартра «Стена» / Ермоленко Г. Н. // Другой XVIII век. Сборник научных работ. М., 2002.

Михайлик О.Г.

УДК: 170+316.752+17.121.7

ПРИРОДА КАК ЦЕННОСТЬ КУЛЬТУРЫ: ГЕНЕЗИС ФИЛОСОФСКИХ ИДЕЙ

Аннотация. Статья посвящена проблеме природы как важнейшей жизненной ценности современной цивилизации в условиях нарастающего экологического кризиса. Для осмысления этой проблемы предпринята попытка рассмотреть значимость природного мира для развития материальной и духовной культуры общества, отражение этой взаимосвязи в философских идеях и концепциях ученых и мыслителей различных исторических эпох, а также проанализировать их роль в становлении новой ценностной парадигмы в системе «человек-природа» в контексте сегодняшней глобальной экологической ситуации.

Ключевые слова. природа, окружающая среда, философия, экологическая культура, ценность.

Анотація. Стаття присвячена проблемі природи як важливішої життєвої цінності сучасної цивілізації в умовах наростаючої екологічної кризи. Для осмислення цієї проблеми здійснена спроба розглянути значення природного світу для розвитку матеріальної та духовної культури суспільства, відображення цього взаємозв'язку в філософських ідеях та концепціях вчених та мислителів різних історичних епох, а також проаналізувати їх роль в становленні нової ціннісної парадигми в системі «людина-природа» в контексті сучасної глобальної екологічної ситуації.

Ключові слова. природа, довкілля, філософія, екологічна культура, цінність.

Summary. The article deals with the nature of life as the most important values of modern civilization in the conditions of the growing environmental crisis. In it from the theoretical standpoint of social philosophy was an attempt to uncover the dynamics of the relationship of man to nature in diachronic, it features a modern conditions and justify the need for the formation of a new paradigm of value in the context of global challenges XXI century.

To comprehend the problem discussed ideas about the value of nature in the experience and traditions of various historical eras and their role in shaping society's values.

The article attempts to analyze the importance of the natural world for the development of the material and spiritual culture of the scientists, who considered nature as a value and is constantly stressing the need for careful treatment of it.

The article highlighted the person is in relationship with nature that the most significant advances in science and technology of the mind frees man from the domination of nature and to take into account that excessive pressure on it is not only futile, but dangerous for mankind. The article emphasizes that the problem of optimization of human interaction with the environment is essential not only for the survival of life on Earth, but is also

important for the person, because depletion of specific cultural ties with nature, covering his spiritual life inevitably leads to the destruction of value and meaning of human resources experience.

But today, in the minds of people is dominated by an idea of immensity of nature, do not form an idea of its value to modern civilization for future generations.

In the article to the attention of the search for solutions to the problem of handling the consciousness of the people, their morals, and environmental education and awareness of environmental culture articulated in the concept of "new environmental consciousness", the "new humanism", put forward by scientists Club of Rome. Modern ecological crisis requires a comprehensive integrative research addressed the achievement of science, but a full understanding of the problem assumes full consideration to its philosophical and methodological standpoint of philosophy, which is why the philosophical concepts and ideas of past thinkers about nature, its value to the person so meaningful and relevant for the emergence of new value paradigm in the context of the current global environment.

Keywords. *nature, environment, philosophy, ecological culture, value.*

Постановка проблемы и анализ последних исследований и публикаций.

Одной из самых актуальных проблем современности является проблема оптимизации взаимодействия общества и природы. Вопрос о единстве человека и природы, о ее ценности для общества встал так остро еще и потому, что это единство разорвано, и перед человечеством возникла угроза глобального экологического кризиса. Хищническая и бесконтрольная производственно-техническая деятельность разрывает естественные связи человека с природой, оборачиваясь истощением и разрушением природных ресурсов и условий человеческого бытия. Как будто бы «покоренная» природа выступает против человека, утрачивая свое решающее качество - быть нормальной средой его обитания как живого существа.

Дело, однако, не сводится только к экологической стороне вопроса, касающейся физической жизни человека. Не менее важна, особенно с учетом стоящих перед современной цивилизацией социально-творческих задач, другая сторона: обеднение специфических культурных связей человека с природой, охватывающих его духовную жизнь, что неизбежно ведет к разрушению ценностно-смысловых основ человеческого существования.

Самой опасной, однако, остается резко ухудшающаяся демографическая ситуация в мире: взрывообразный рост населения Земли, голод в слаборазвитых странах, нехватка пресной воды, новые болезни, детская смертность.

Сложная демографическая ситуация складывается в настоящее время и в Украине. Увеличивается смертность населения, ухудшается здоровье людей, особенно детей, возросло количество опасных болезней. Из-за финансового кризиса не реализуются многие природоохранные программы, происходит деградация земель, растительного и животного мира, не проводятся научные и экологические экспертизы многих производственных проектов и продуктов питания.

Сегодня в сознании людей доминирует идея о неисчерпаемости природы, не сформировано представление о ее ценности для общества, особенно для будущих поколений. Однако государство, СМИ, образовательные институты не занимаются должным образом воспитанием экологической культуры населения. Все это требует рассмотрения и изучения данной проблематики всеми областями научного знания и, особенно, философией.

В научной литературе в большом количестве работ исследуется проблема взаимодействия общества и природы.

Она разработана в трудах отечественных и зарубежных ученых, таких как В.И. Вернадский, И.Т. Фролов, Н.Н. Моисеев, В.М. Лейбин, И.Д. Лаптев, Ю.Я. Школенко, Н.Б. Игнатовская, Р.С. Карпинская, В.О. Запорожанов, Г.В. Апанасенко, Дж. Форрестер, Э. Ласло, А. Печчеи, И. Пригожин, А. Швейцер, в которых анализируются различные аспекты этой важнейшей проблемы: политические, экономические, правовые, демографические, культурологические, медико-биологические и другие. Аксиологическому аспекту в них уделено определенное внимание.

Однако сегодня в сложных условиях среды обитания, потребительской направленности общественного сознания, повсеместного упадка нравственной,

духовной культуры большей части населения, представляется значимым уделить особое внимание аксиологическому аспекту проблемы, а также проанализировать роль природы в становлении новой ценностной парадигмы в системе «человек-окружающая среда» в контексте современной экологической ситуации.

Выдающиеся мыслители всегда подчеркивали, что человек находится в родстве с природой, что самые значительные достижения разума, науки и техники не освобождают человека от подчинения природе и что непомерное давление на нее не только бесперспективно, но и опасно для человечества.

Поэтому важно рассмотреть представления, философские идеи, концепции о ценности природы в различных исторических эпохах и их роль в формировании ценностных ориентиров общества.

Целью исследования данной статьи является попытка анализа генезиса философских идей и концепций относительно феномена природы как ценности для человека и общества - важнейшего условия его материального и духовного развития.

Для реализации данной цели потребовалось решить **ряд задач:**

- раскрыть специфику различных понятий природы, выдвинутых по мере развития научного мышления и общественной практики;
- рассмотреть отношение человека к природе как ценности в системе исторически меняющихся условий жизни общества и его отражение в некоторых философских идеях и концепциях, осмысливающих эту проблему;
- проанализировать роль и влияние некоторых наиболее значимых философских идей, выдвинутых мыслителями XX столетия, о ценности природы для существования и духовного развития современной цивилизации в условиях глобальной экологической ситуации.

Изложение основного материала исследования

Современный этап взаимодействия общества и природы обладает целым рядом специфических особенностей, и так как условия среды обитания все более усложняются, осмысление и решение проблемы этой взаимосвязи являются значимыми и актуальными.

Отношение общества к природе и обозначение ее понятия определялось конкретными историческими и социальными условиями жизни общества.

Существует несколько основных понятий «природа», и все они характеризуются этими условиями.

- первоначально в широком смысле природа понималась как все сущее, весь мир в многообразии его форм, она стоит в одном ряду с понятием материи, универсума, Вселенной. Целостное мировосприятие, несмотря на все богатство оттенков природы, рассматривало ее как единое целое.
- по мере развития науки, научного знания природу стали понимать как объект изучения естественных наук, как совокупный объект естествознания. Такое общее понятие природы разрабатывается в рамках философии и методологии науки, которые выявляют его основные характеристики, опираясь при этом на результаты естественных наук.
- наиболее употребительное толкование понятия природы как совокупности естественных условий существования человеческого общества появилось уже в ХУШ-ХІХ в.в., когда стало очевидным, что понятие «природа» характеризует ее место и роль в системе исторически меняющегося отношения к ней человека и общества. Понятие «природа» употребляется для обозначения не только естественных, но и созданных человеком материальных условий его существования.
- в XX столетии с включением в материальную жизнь общества мирового океана и космоса появилось новое, наиболее часто употребляющееся сегодня понятие «окружающая среда».

Интерпретация отношения человека к природе изменялась на протяжении общественного развития, принимала специфические формы и приобретала различное значение. Это определялось конкретными историческими социальными условиями, развитием производства, уровнем развития науки, форм общественного сознания и их ролью в жизни общества, особенностями материальной и духовной культуры.

Рассмотрение генезиса этой проблемы является необходимым для понимания ее современного состояния, для анализа некоторых философских концепций отношения человека к природе как важнейшей жизненной ценности.

Представляется необходимым предпринять анализ отношения человека к природе в разные исторические периоды, в которых проблему ценности природы для общества, его культуры можно вычленить в качестве объекта исследования. Такой анализ дает возможность рассмотреть всю сложность, многогранность этого отношения, все изменения, происходившие в общественном сознании по поводу данного феномена.

В истории философии условно можно выделить несколько подходов к решению проблемы отношения «человек-природа»:

1. единство и гармония человека и природы, начало осознания ее ценности для общества (античная философия и концепции Возрождения);
2. подчинение личности природе как божественному творению, понятие ценности природы отсутствует (эпоха Средневековья);
3. противопоставление человека природе, антитеза рационального и эмоционального, осознание ценности природы вновь возникает в обществе (философия Нового времени);
4. осмысление ценности природы как необходимого условия существования цивилизации в современных философских концепциях.

Несмотря на противоположные взгляды на эту проблему, для первого, третьего и четвертого периода характерно осознание философией практической ценности природы для человека.

Начало отношения «человек-природа» по времени соответствует эпохе выделения человека из животного мира, оно связано с образом жизни собирателей и охотников, которые еще ничего не производят, а пользуются продуктами природы. Отношение людей к природе носит потребительский характер, человек не выделял себя из природы, считал ее единым целым с собой. Он только разделял ее силы на помогавшие ему и те, с которыми он вел борьбу, что отображалось в древней мифологии.

Это отношение к природе и человеку как к единому целому находит выражение в основной идее первых философских учений, возникших в античном обществе - идее единства всего бытия.

Всеобщность выступала здесь как сама природа, жизнь. Об этом важном изменении в человеческом сознании свидетельствует философия пифагорейцев, которой была свойственна эта же целостность взгляда на мир, при которой Космос, бытие и человек мыслились как единое целое.

Философы-стоики в поисках места личности в действительности провозгласили человека мерой всех вещей, поэтому главным для них в осмыслении проблемы «человек-природа» становится не природа, а человек, его внутренний мир, особенно нравственный.

Выдающиеся греческие философы Платон и Аристотель обращаются к моральному осмыслению рационального отношения человека к природе. Главным для них в отношении к природе является категория пользы или блага, в основе которой лежат интересы общества, личности, ценности природы для них.

В «Законах» Платон указывает на необходимость бережного отношения к земле, ее плодородию, охране животного мира. Весьма актуальны для настоящего времени слова Платона: «Земля - наша мать, она охотно доставляет людям пропитание, поэтому пусть никто не лишает этого нас, живых». Аристотель считал главным условием человеческого счастья жизнь сообразно с природой. Мыслитель полагал, что люди должны вести свое хозяйство, приобретать блага согласно с природой, он называл такой тип хозяйствования «экономикой», а безудержное приобретение благ, противоречащее природе - «хрематистикой».

Характерным для этих великих философов было сочетание практического интереса к природе с чувственным, ценностным восприятием мира.

Средневековый человек уже не чувствует себя слитым с природой, но он и не противопоставляет ей себя. Природа в средневековом понимании - это творение Бога. Персонифицированная натура философских аллегорий Средневековья - это служанка Бога, которая воплощает в материи его мысли и планы.

Созерцание природы как божественного творения полезно, если его целью является не наслаждение ею самой, а наслаждение ее творцом, ее познание постигается через божественное откровение, ее преобразование - неугодное Богу дело, противоречащее его канонам, а поэтому наказуемое.

Интересно утверждение Г.Г. Майорова, что позиция Средневековья в вопросе отношения человека к природе является промежуточной между эллинским эстетическим созерцанием природы, поиском гармонии в ней и практическим, утилитарным отношением к природе, характерным для Нового времени.

Эпоха Возрождения знаменует собой поворотный момент к сторону единства природы и человека. Синтез учений Платона, Аристотеля, Эпикура становится основой пантеизма XV-XVII в.в., который был прогрессивным пониманием природы, ее ценности для человека по сравнению со средневековыми теологическими представлениями.

В сочинениях гуманистов находит отображение социально-нравственный идеал эпохи, который включал в себя и красоту человека и красоту природы. Поэтому мыслители и художники эпохи Возрождения представляли себе идеальное государство, достойное идеального человека, как прекрасную среду его обитания.

В течение XV-XVII веков в наиболее передовых странах Европы появляется новый класс буржуазии со своей идеологией и новыми представлениями о задачах науки и философии. Теперь природа не рассматривалась как единое целое, ее можно было расчленить на части, что явилось важнейшим условием дальнейшего прогресса естествознания, благодаря чему были выяснены некоторые закономерности природы, и эти знания можно было использовать в практической деятельности общества. Теперь античный принцип красоты в отношении к природе был заменен принципом пользы, принцип гармонии - принципом господства человека, а принцип созерцания - принципом преобразования. Начало провозглашению господства человека над природой было положено Ф. Бэконом. Ф. Бэкон, стремясь поставить развитие науки на службу высоким нравственным ценностям блага и счастья человека, призывает людей встать объединенными силами на борьбу с природой, захватить штурмом ее неприступные укрепления и раздвинуть границы человеческого познания.

Результатом этих идей и настроений явилось новое отношение общества к природе - оно разрывает единство природы и человека, а общественное сознание на длительное время потом восприняло природу как чуждую среду, с которой человек должен бороться и покорять ее.

Представление о необходимости бережного отношения к природе, осознание ее ценности для человека исходит из морального сознания общества, оно воспринимает природу как неисчерпаемый источник богатств и ресурсов.

Многие философы Нового времени не приняли идею покорения природы, господства над нею. Они полагали, что нельзя разрушать единство природы и человека, противопоставить их друг другу, считать природу враждебной человеку средой, утверждали, что она ценна для человека, делает его нравственным, формирует его чувства.

Первым эту точку зрения высказал Б. Спиноза. Он полагал, что человек находится в родстве с природой, что самые высокие достижения науки и разума не освободят человека от подчинения законам природы и учил, что учинять насилие над природой не только бесперспективно, но и опасно для самого человека.

Если мыслители XVII века еще не осознавали до конца трагические последствия начала отчуждения человека от природы, то в XVIII в. возникает проблема «естественного человека», живущего в единстве и согласии с природой. Этот идеал был выдвинут Ж-Ж. Руссо. Концепция Ж-Ж. Руссо о гармоническом

взаимодействии природы и человека, с его культом природы и призывами вернуться в ее лоно, стали особенно актуальными в современной экологической ситуации.

Основное противоречие современной ему общественной жизни принимает в сознании Ж-Ж. Руссо отвлеченную форму противоречия между культурой и природой. Идее покорения природы Ж-Ж. Руссо противопоставляет призыв к возвращению к природе, превратно понятый как многими его современниками, так и потомками. Мыслитель не звал человека вернуться к дикости. Он утверждал, что в результате своего развития человечество создало бесчеловечную цивилизацию, а человек как часть природы должен жить в гармонии с ней. Это утверждение Руссо стало сегодня особенно значимым для современного общества, так же как и его идеи воспитания личности, в основу которого должен быть положен принцип следования указаниям природы.

В XIX в. развитие научно-технического прогресса еще не было таким интенсивным, как в настоящее время, возможности науки и техники не были так значительны, чтобы оказать беспрецедентное давление на природу, как сегодня, но прогрессивные мыслители, естествоиспытатели увидели первые грозные проявления надвигающегося экологического кризиса и высказывали новаторские идеи о сохранении человека и природы, значительное место в их ряду занимает В.И. Вернадский. Ученый одним из первых обратил внимание на то, что деятельность человечества в наше время стала геологической силой, меняющей облик Земли. Он выдвинул концепцию ноосферы - перехода биосферы в новое состояние под воздействием новой геологической силы - научной мысли человечества. Идеи В.И. Вернадского созвучны нашему времени. Постановка задачи сознательного регулирования взаимодействия общества и природы актуальна для сегодняшнего дня. К этой задаче он относил и искоренение войн из жизни человечества, и новые формы организации научной работы, образования, распространения знаний среди населения Земли.

В виду небольшого объема статьи нет возможности осветить весь спектр научных и философских идей и концепций, появившихся во второй половине XX века, когда под влиянием интенсивного развития науки, технологий, добычи энергоресурсов, роста населения Земли перед человечеством возникла угроза глобального экологического кризиса. Никакие усилия государств, политических сил, общественных организаций эту проблему решить не могли и не могут.

Поиск путей решения экологических проблем заставил ученых и философов обратиться к сознанию людей, их нравственности, к вопросам экологического образования и экологической культуры. Особый интерес в этой связи представляют работы членов Римского клуба, объединившего ученых, промышленников, философов, которые обратились к моральной проблематике взаимодействия общества и природы, вопросам ответственности человека перед современными и будущими поколениями за сохранение окружающей среды. В своих докладах члены Римского клуба делали главный акцент на сфере морали, на формировании ценностного отношения людей к природе. Впервые аксиологические, нравственно-экологические проблемы стали предметом анализа в пятом докладе Римского клуба «Цели для человечества». Исходным пунктом для дальнейшего развития цивилизации авторы этого проекта, подготовленного под руководством Э. Ласло, считают развитие «нового экологического сознания», бережного отношения к невозобновимым ресурсам, чувство ответственности, означающего для них поворот от индивидуального ориентирования и краткосрочных целей к целям долгосрочным, ориентированным на человечество, в интересах всех людей.

Они полагают, что новый мировой порядок должен наступить в результате возникновения нового глобального этоса, основанного на доверии и солидарности, гуманизме как норме поведения во всех сферах жизни.

Подобные идеи выдвигал и президент Римского клуба А. Печчи в своей книге «Человеческие качества». Он полагал, что решение современных экологических проблем зависит от людей, от их нравственности, их качеств. Для изменения человека, его моральных качеств нужно мобилизовать волю, способности и средства во всем мире. Только новый гуманизм, - убежден А. Печчи, - способен обеспечить в человеке такую трансформацию, поднять его качества до уровня, соответствующего возросшей ответственности в этом мире. Он выделяет несколько задач, стоящих перед современной цивилизацией: сохранение природы, культурного наследия, широкое образование, эффективность производства и другие.

Эти идеи оказали воздействие на создание в обществе широкого экологического движения, экологических партий, которые несмотря на различные идеологические убеждения выступают против гонки вооружений, защиту уникальных природных объектов, животного и растительного мира Земли.

Современный экологический кризис обнаружил невозможность объяснения причин нарушения равновесия во взаимодействии общества и природы как технократическими, так и гуманитарными концепциями. Однако в них есть поиск регуляции духовно-практического освоения природы, который позволил бы объединить науку, философию и все аксиосферы жизни человечества, все ценностные формы общественного сознания и на этой основе согласовать социально-экономические, гуманитарные и экологические потребности общества, а также сформировать в сознании каждого человека убеждение, что природа - важнейшая ценность современной цивилизации и культуры.

Выводы:

- особенностью современной экологической ситуации является ее планетарный характер, который обуславливает теоретический и практический подход к ее решению и требует нового мышления, основанного на приоритете общечеловеческих ценностей;
- представления о ценности природы для человека менялись в различные исторические эпохи, принимали специфические формы и находили отражение в философских идеях и концепциях мыслителей и ученых;
- современный экологический кризис требует комплексных интегративных исследований достижений наук, но полное понимание проблемы предполагает ее рассмотрение с мировоззренческих и методологических позиций философии;
- философские идеи и концепции ученых и мыслителей прошлого о природе, о ее значимости для материальной и духовной культуры человека и общества важны и актуальны для становления новой ценностной парадигмы в контексте современных вызовов XXI века.

Источники и литература:

1. Вернадский В. И.: Размышления натуралиста. КМ. 2. Научная мысль как планетарное явление. М.: Политиздат., 1977, 107 с.
2. Карпинская Р. С., Лисеев И. К., Огурцов А. П. Философия природы: коэволюционная стратегия. М.: 1995. - 218 с.
3. Лейбин В. М. «Модели мира» и образ человека. Критический анализ идей Римского клуба. - М.: Политлитература. - 2002. - 255 с.
4. Майоров Г. Г. Формирование средневековой философии. М.: Мысль- 1989.-459 с.
5. Мамардашвили М. Необходимость себя: Лекции. Статьи. Философские заметки. - М.: Изд-во «Лабиринт». 1996. - 432 с.
6. Манин Ю. М. Экологические проблемы эпохи ИГР- Минск, 1997. - 102 с.
7. Платон. Законы. Соч. в 3-х томах. Т.3, ч. 11. - М.: Мысль. 1972, 365 с.
8. Печчеи А. Человеческие качества. Перевод с англ. О. В. Захаревой. - М.: Прогресс. - 1980. - 300 с.
9. Философия экологического образования: Сборник. / Под ред. И. К. Лисеева. - М.: ИФРАН. 2001.-401 с.
10. Фролов И. Т. Перспективы человека / И. Т. Фролов М. Политиздат. - 1999. - 181 с.

Патерикіна В.В.**УДК 7.038.****ЛОКАЛЬНІСТЬ ТА ПЕРМАНЕНТНІСТЬ СТАНУ ПОСТМОДЕРНУ**

Анотація. Філософська та культурологічна думка продовжують дослідження ситуації постмодерну, хоча відчувається певна втома від цього терміну та від змісту, який він означає. Початок ситуації постмодерну можна вважати із завершенням модерну, але якщо зважати на постійне оновлення суспільства та зміну парадигм, то до постмодерну можна ставитись як до перманентного стану у культурі людства. Локальність постмодерну пропонується визначати як період кінця ХХ-го - початку ХХІ-го століття, а перманентність постмодерну розглядати як постійний супутник культури людства.

Ключові слова. модерн, постмодерн, культура, перманентність, локальність

Аннотация. Философская и культурологическая мысль продолжают исследование ситуации постмодерна, хотя ощущается определённая усталость и от этого термина и от содержания, которое он означает. Начало ситуации постмодерна начинается с завершением модерна, но если учитывать постоянное обновление общества и смену парадигм, то к постмодерну можно относиться как к перманентному состоянию в культуре человечества. Локальность постмодерна предлагается определять как период конца ХХ-го - начала ХХІ-го столетия, а перманентность постмодерна рассматривать как постоянный спутник культуры человечества.

Ключевые слова. модерн, постмодерн, культура, перманентность, локальность

Summary. Any cultural epoch doesn't exist in a clear form; an exception is made by single examples of spiritual breaks. Multiple local situations which it is possible to call post-modernist are observed in the history of mankind. In a context of continuous updating of cultural stages the postmodern can be carried to the civilization beginning. Without having the similar name, post-modernist ideas directed people throughout visible history. As a phenomenon a postmodern not new in spiritual practice of mankind and it is always existed as an attitude, and not just on a change of eras.

Nowadays have two categories: coincidence to the requirement of time and philosophical filling of a modernist style. Linearly - forward development without repeating is defined as a modernist style. The prefix "post" creates a new cultural paradigm though the postmodern isn't identified with the period which comes after a modernist style. It is possible that the postmodern will be the fourth era after Antiquity, the Middle Ages, New time.

It is always will be something new in the history of cultural development; therefore the ideology of a postmodern will accompany mankind history.

Keywords. modern, postmodern, culture, permanence, locality