

Кухар В.В.

УДК.316.34:355.2.001

ЧЕЛОВЕК - СУБЪЕКТ КАПИТАЛА, КАК ПРОБЛЕМА

***Аннотация.** Обоснование понятия человека как субъекта капитала сегодня в научных исследованиях отсутствует. Человек тоже не может быть капиталом, что превращает его в средство - винтик государства. В предлагаемой статье автор пытается разрешить возникшую проблему. Он исследует тенденцию движения капитала от частного состояния к особенному - человеку-капиталу и от него к обществу-капиталу. Идея субъекта человека-капитала выдвинута автором в диссертации, став предметом его научных изысканий, представляя собой инновационное и актуальное содержание. По исследуемой проблеме автором опубликован цикл статей, она присутствует в его учебно-методических пособиях и материалах последнего времени, а также в одной из монографий.*

***Ключевые слова.** капитал, человек, общество, дефицит, избыток.*

***Анотація.** Обґрунтування поняття людини як суб'єкта капіталу сьогодні в наукових дослідженнях відсутня. Людина теж не може бути капіталом, що перетворює його на засіб - гвинтик держави. У запропонованій статті автор намагається вирішити виниклу проблему. Він досліджує тенденцію руху капіталу від приватного стану до особливого - людини-капіталу і від нього до капіталу суспільства-капіталу. Ідея суб'єкта людини-капіталу висунута автором у дисертації, ставши предметом його наукових вишукувань, представляючи собою інноваційний та актуальний зміст. З досліджуваної проблеми автором опубліковано цикл статей, вона присутня в його навчально-методичних посібниках і матеріалах останнього часу, а також в одній з монографій.*

***Ключові слова.** капітал, людина, суспільство, дефіцит, надлишок.*

***Summary.** Justification concept of human capital as a subject in research today is missing. A person also can not be capital, which turns it into a tool - a cog of the state. In this article, the author attempts to resolve the problem. He explores the trend of capital flows from the private to the particular condition - a human capital and from there to the public - capital. The original link traffic - human-capital. In such a complex transformation connects two complementary ways. First, the person must be the capital, and second, then all surrounding things and objects in need of recreation, it is necessary to turn to the capital. The method is based on the transformation of the human ability to make much more money than individual consumption. Society has progressed through the process of production, exchange and consumption, in which the people, improving the tools, increases the productivity of the work force and their intelligence, but he is not able to become the capital. Therefore, it must be in it capital: the main value, creative self-sufficient entity, able to transform society, nature, adapting itself to them.*

The idea of the subject of human capital in the thesis put forward by the author, becoming the subject of his scientific research, introducing an innovative and relevant content. On the problem at the author published a series of articles, it is present in his teaching aids and materials of recent times, as well as one of the monographs.

***Keywords.** capital, people, society, the deficit, the surplus.*

Постановка и актуальность проблемы. Обоснование понятия человека как субъекта капитала в научных исследованиях отсутствует. Человек тоже не может быть капиталом, что превращает его в средство - винтик государства. Идея субъекта человека-капитала выдвинута автором в диссертации, став предметом его научных изысканий, представляя собой инновационное и актуальное содержание. По исследуемой проблеме автором опубликован цикл статей, она присутствует в его учебно-методических пособиях и материалах последнего времени, а также в одной из монографий.

Основное содержание результатов исследования. Капитал - это совокупность товаров, имущества, активов используемых для получения прибыли, богатства. Отсюда смысловое значение капитала - быть главным определяющим, доминирующим свойством окружающих вещей и предметов. Имеются термины, основанные на родовом понятии (парадигме) капитала: интеллектуальный капитал, человеческий капитал, социальный капитал, физический капитал, интеллектуальный капитал. Существуют еще и социально-экономический, политический, идеологический и даже символический капиталы [1, с. 462]. Однако все перечисленные термины не выражают ни субъектности капитала, ни тем более человека как его субъекта.

До сих пор сущность человека остается все еще непонятой. По разным источникам человек - не более чем винтик, колесико (К.Ясперс [2]), средство. В истории развития структуры личности человека можно выделить три ступеньки: 1) человек-животное; 2) он же - винтик или человек-машина; 3) человек-творец. Сегодня «Развитие цивилизации подошло к критическому рубежу, и только сфера интеллекта может указать выход из нарастающих глобальных трудностей». Ситуация обостряется тем, что «глобальный кризис человечества происходит в условиях кризиса человека: отрыва сознания человека, его биологической основы от современного темпа жизни, уровня техники и информации» [3].

Но лишь только с помощью человека вещи и предметы собственников способны становиться капиталом. Существующими условиями производства и воспроизводства человек исключен их оборота капитала. Отсюда главный вопрос - если вещи и предметы способны, благодаря человеку, обретать свойства капитала, то почему этим свойством не обладает он сам? Как же они превращаются человеком в капитал? Способ превращения основывается на главном свойстве человека - больше произвести, чем потребить. Но все средства производства находятся в частном владении.

Между человеком и обществом образуется как бы стена. Образ стены символизирует границу, отделяющую мир личности от внешнего мира и внутреннего мира «другого» [4]. Стеной он представляется только потому, что в нем человек отсутствует: растворен в механизмах, машинах, существо подчиненное, что препятствует его проявлению. Маркс же утверждал, что сами люди - творцы, как своей истории, так и

общества. И если человек способен произвести намного больше средств, чем лично потребить, то возникает еще вопрос - почему же человек, обладая свойствами творца, влачит жалкое существование в ничтожной роли винтика, колесика, средства? Ответ на эти вопросы своим «Капиталом» пытался дать тот же Маркс, показав такой феномен, как товарный фетишизм, подчинивший себе человека. Однако же суть открытого им феномена осталась так и не выясненной. Если кратко, то эта суть в том, что существующей организацией общества частные предметы и вещи способны становиться капиталом, а человек - нет (!)?

Каким образом возможна трансформация человека в субъект капитала? В ней соединяются два взаимно дополняющихся пути, невозможные друг без друга. Во-первых, сам человек должен стать капиталом, во-вторых, затем все окружающие вещи и предметы, включая отходы, нуждающиеся в рекреации, ему необходимо превратить в капитал. Способ осуществления такой трансформации основывается на человеческой способности, как уже говорилось, произвести значительно больше средств, чем индивидуально потребить. В человеческой истории общество смогло прогрессировать благодаря только процессу производства, обмена и потребления, в ходе которого человек, совершенствуя орудия труда, увеличивая производительную силу своего труда и свой интеллект, но сам не смог стать капиталом. Свойством концентратора, усилителя и умножителя сил природы, кроме человека, не обладает ни один предмет. Отсюда решающим критерием прогресса социума, есть развитие самого человека. Без прогресса человека нет прогресса общества.

Рассмотрим два состояния человека в его отношении с внешней средой: 1) равновесие или гармония - при эквивалентном обмене сторон с избытком жизненных средств; 2) нарушение равновесия или дисгармония вследствие дефицита жизненных средств. В последнем состоянии дефицита жизненных средств человек - существо, нивелированное и усредненное, лишенное воли и проявления творческих способностей. Гармония предполагает, что лишь собственным трудом человек получает результат, превышающий затраты труда, образуя прибавочный продукт, служащий средством для проявления в нем творческой деятельности. Дисгармония, выраженная в дефиците жизненных средств, ведет человека в услужение к другим, отдавая результат своего труда за так называемую зарплату, представляющую затраты его труда, но не эквивалентную результату. В дисгармонии появляется феномен отчуждения работника от результата своего собственного труда, поскольку он лишен других источников существования.

Создается монополия предложения над спросом, на которой держатся все рыночное производство и обращение, капитал и закон стоимости, направляя капитал в место дефицита предметов потребления. Его причина - изменение условий производства и обмена, искусственно вызывающая сужение или разрежение в потоке движения продуктов труда к потреблению. Монополия в товарном движении требует сужения потоков предметов потребления, за счет их накопления в частном капитале, замедляющем обращение, завывшающем дефицит. Нарушения в обращении частного капитала свидетельствуют о том, что он приходит в противоречие с интересами общества, игнорируемыми частным капиталом. Отсюда потребность рассмотрения капитала, как социального феномена, не зависящего от всех частных, образующих частный капитал (поскольку именно он подчинил себе целое - государство и общество вместе с людьми). Тогда капитал рассматривается не с точки зрения частного, а лишь как целостность, в которой частное - лишь фрагмент целого. Но это уже другой капитал, который можно назвать социальным капиталом.

Самое простое определение социального капитала требует уяснить его главную сторону и критерий оценки. Но тоже самое необходимо выяснить в отношении частного капитала. Различие между частным и социальным капиталом состоит в том, что социальный капитал вытекает из всеобщей формулы движения частного капитала. Капитал имеет свой жизненный цикл, эволюцию в виде некоторого процесса, способности обретать ту или иную форму, получая новое качество. Следующее звено всей формулы движения капитала предполагает рассмотрение того, как частный капитал переходит в капитал социальный. Как исходный элемент звена, частный капитал обеспечивает потребности и интересы узкого круга лиц - олигархов, эксплуатируя для этого социальные ресурсы и совокупную рабочую силу. Социальный капитал использует социальные ресурсы, рабочую силу в интересах общества и всех его представителей.

Эволюция капитала привела необходимо к тому, что он в ней изменяет свое главное качество. Если прежний капитал эпохи свободной конкуренции еще основывался на росте производительности и экономии труда, то вследствие монополизации он все более обретал спекулятивный характер. Его производственной стороной все более блокируется и запирается. Образуется замкнутый цикл движения частного капитала. В условиях так называемой либерализации цен монопольно завывшается предложение, вызывая занижение спроса, что приводит к блокированию и запираению производства. Оно в свою очередь формирует, с одной стороны, устойчивый дефицит предметов потребления в форме хронического недопроизводства, а с другой - затухающее (сокращающееся) производство, обмен и потребление, ставшее уже характерной и вполне типичной чертой XXI века.

Принципиально разделить и разграничить между собой частный и социальный капитал можно по характеру обмена, а не производства. Именно он ведет неотвратимо к замкнутому и затухающему воспроизводственному циклу. Частный капитал остро нуждается в товарном обмене, в превращении продукта труда в товар, а затем в капитал. Товар становится не только посредником между производством и потреблением, но и спекуляцией, поскольку между потребительной и меновой стоимостью возникает разница, присваиваемая капиталистом. Посредством товара продукт труда испытывает монопольные превращения до тех пор, пока не будет выбран свободный потребительный спрос, представляя собой не что иное, как спекуляцию.

Она становится источником стоимости для частного капитала, сначала дополнительным после

производительности труда, затем и основным - по мере монополизации и запираения производства. Так в эволюции частного капитала возникает кризис, а затем тупик. Но частный капитал никуда не девается - он переходит в социальный, не исчезая, а лишь снимаясь в нем. Снятие здесь означает, что частный капитал становится одним из составных элементов социального капитала. Таким образом, частный капитал выполняет как бы свое истинное предназначение, вытекающее из его названия (частный капитал): он становится на уготованное ему частное место в социальном капитале. Социальный капитал выходит из подчинения частному капиталу и включает его в свое содержание составным элементом.

Он вовсе не нуждается в товарном обмене, ему незачем посредничество, монополизм и образование спекулятивной стоимости. Социальный капитал требует самого главного источника стоимости - производительности и экономии труда и единственного качества - прямого обмена продуктами труда. Но и в таком качестве он проявиться не может, поскольку еще подчинен частному капиталу. Отсюда он, как и частный капитал, завязан на рынке, товарном обращении и спекуляции. То есть социальный капитал еще угнетен частным капиталом, как и сам человек, государство и общество.

Однако по своему проявлению он принципиально отличается от капитала частного не только тем, что выходит за пределы социально-экономической сферы, в которой обитает частный капитал, но и охватывает все общество. В формировании социального капитала важны, как социальное устройство, социальная инфраструктура и структура, познание, культура, так и самое главное - сам человек, на котором держится и строится общество. Нет ничего в обществе, чего бы ни содержалось в социальном капитале. Природа социального капитала вытекает из природы общества, тогда как основу частного капитала образуют лишь социально-биологические черты человека, он неестественен для социальной природы и противоречит ей. Социальная жизнь людей связана с их объединением в социальные группы, коллективы вследствие их зависимости в процессе совместной жизнедеятельности. В ней они вынуждены взаимодействовать между собой как субъекты деятельности.

Социальный капитал имеет несколько источников, являющихся также его основанием. Во-первых, им является капитал частный, из которого, как своего основания, вытекает капитал социальный. Но, во-вторых, социальный капитал - это качественно другой капитал, имеющий своим источником и основанием социальную жизнь, в которой важны интересы всех ее участников, а не только избранных узких социальных слоев. Социальная жизнь людей, как фундамент общества, основывается на праве и принудительном соблюдении его норм, подчиняясь в целом праву и его главному атрибуту - принуждению.

В-третьих, источник социального капитала - сам человек, являющийся совокупностью социальных отношений, образующих общество и социальную жизнь в нем. До сих пор общество, его структура, устройство остаются вне общественного внимания, как нечто второстепенное, изучаемое узким кругом лиц. Но прежде чем рассматривать проявление человека в капитале, необходимо исследовать его с точки зрения общества. Производитель сегодня лишен интереса в росте производительности труда и не является самостоятельной стороной, поскольку не обладает собственным результатом труда. В конкуренции интересы собственника представлены прибылью, у производителя - заработной платой, которые находятся между собой в обратно-пропорциональной зависимости. Рост доли заработной платы автоматически ведет к уменьшению доли прибыли капиталиста, как и наоборот: увеличение доли прибыли ведет к уменьшению доли зарплаты.

Разомкнуть этот замкнутый круг и объективно удовлетворить все стороны может только единственный фактор - рост производительности труда, увеличивающий ее абсолютное значение при фиксированных долях обладания продуктом каждой стороной, адекватно и пропорционально их долям. Их интерес и совместные усилия должны быть направлены на увеличение общего, но в тоже время дифференцированного результата труда. Сегодня осуществить это невозможно: собственники не заинтересованы в росте этих показателей: они в состоянии получить прибыль, не производя никаких затрат - спекулятивным путем. Главная проблема рыночной организации, вызванная либерализацией цен и выбором свободного спроса - сбыт продукции. Рост производительности и экономии труда ведет к удешевлению продукции и снижению цен, что смертельно для бизнеса. Незачем производить больше, если из-за рыночных отношений и заниженного спроса с трудом реализуется произведенное. Но в росте производительности крайне заинтересованы не только общество, но и его производительные и потребительные слои, составляющие основной массив населения. Отсюда главная тенденция социального прогресса заключается в переходе от дефицита к избытку предметов потребления. Главным фактором роста производительности труда, является сам человек, когда обладает правом на результат собственного труда. Для этого необходимо изменить сложившуюся формулу присвоения в рыночном производстве, вернуть ее прежнее содержание. Единственный критерий присвоения произведенных благ - лишь человеческий труд, являющийся основанием для их присвоения.

Свободные люди, владевшие средствами производства, сами всегда присваивали произведенный ими результат труда, что во все времена до капитализма было законом развития человеческой цивилизации. Отсюда перед обществом возникают две главные задачи: предоставить право каждому работнику на результат своего труда за вычетом из него результатов овеществленного труда; выработать конкретные законодательные нормы, гарантирующие право каждого работника на результат своего труда.

Выводы: В обществе зарождается тенденция движения капитала от частного состояния к особому - человеку-капиталу и от него к капиталу-обществу. Исходное звено движения - человек-капитал. Каким образом возможна трансформация человека в субъект капитала? В такой сложной трансформации соединяются два дополняющих друг друга пути. Во-первых, сам человек должен стать капиталом, во-вторых, затем все окружающие вещи и предметы, нуждающиеся в рекреации, ему необходимо превратить в капитал.

Способ осуществления трансформации основывается на человеческой способности произвести значительно больше средств, чем индивидуально потребить. Общество прогрессировало благодаря исключительно процессу производства, обмена и потребления, в ходе которого человек, совершенствуя орудия труда, умножал силы природы в них, увеличивая производительную силу своего труда и свой интеллект, но сам при этом не смог стать капиталом.

Свойством концентратора, усилителя, и одновременно умножителя сил природы, кроме человека, не обладает ни один окружающий нас предмет. Отсюда очевидна необходимость изменения назначения человека, в котором он выступает сегодня средством. Для осуществления трансформационных изменений он должен стать целью, то есть субъектом преобразовательной деятельности, намечая цели, находя средства для ее осуществления.

Главное в способе трансформации - идентификация людей в процессе своей эволюции. Она - не только способ трансформации капитала, но и весь спектр трех отношений человека к внешнему миру: познания, поведения и деятельности. Образуется движение к морали и нравственности. Социальные революции сопровождались новой моралью. Движение к нравственности по закону соотношения производительных сил и производственных отношений ведет к росту производительности и экономии труда, а с ней материального и духовного богатства общества. Мораль и нравственность укрепляли и сплачивали общество, ведя его к более высоким ступеням развития, благодаря тому, что развивался и совершенствовался человек в своих способностях и возможностях. Человек как первичная социальная единица, на основании которого формируется общество, должен стать в нем капиталом: главной ценностью, самодостаточным творческим субъектом, способным преобразовать общество, природу, приспособив себя к ним. В статье высказано лишь общее направление его трансформации в субъект капитала.

Источники и литература:

1. Зеркин Д. П. Основы политологии: Курс лекций.- 2-е изд., доп. / Зеркин Д. П.- Ростов н/Д: Феникс, 1999.- 576 с.
2. Ясперс Карл. Духовная ситуация времени / Ясперс Карл. // Мир философии: ч. 2.-М.: Политиздат, 1991, с. 548-557.
3. Браилова О. В. Человек в информационном обществе. Социально-политические и культурные проблемы современности / Браилова О. В.- Симферополь: ДИАЙПИ, 2010.- 860 с, с.90.
4. Ермоленко Г. Н. Традиции философской повести Вольтера в сборнике рассказов Ж.-П. Сартра «Стена» / Ермоленко Г. Н. // Другой XVIII век. Сборник научных работ. М., 2002.

Михайлик О.Г.

УДК: 170+316.752+17.121.7

ПРИРОДА КАК ЦЕННОСТЬ КУЛЬТУРЫ: ГЕНЕЗИС ФИЛОСОФСКИХ ИДЕЙ

Аннотация. Статья посвящена проблеме природы как важнейшей жизненной ценности современной цивилизации в условиях нарастающего экологического кризиса. Для осмысления этой проблемы предпринята попытка рассмотреть значимость природного мира для развития материальной и духовной культуры общества, отражение этой взаимосвязи в философских идеях и концепциях ученых и мыслителей различных исторических эпох, а также проанализировать их роль в становлении новой ценностной парадигмы в системе «человек-природа» в контексте сегодняшней глобальной экологической ситуации.

Ключевые слова. природа, окружающая среда, философия, экологическая культура, ценность.

Анотація. Стаття присвячена проблемі природи як важливішої життєвої цінності сучасної цивілізації в умовах наростаючої екологічної кризи. Для осмислення цієї проблеми здійснена спроба розглянути значення природного світу для розвитку матеріальної та духовної культури суспільства, відображення цього взаємозв'язку в філософських ідеях та концепціях вчених та мислителів різних історичних епох, а також проаналізувати їх роль в становленні нової ціннісної парадигми в системі «людина-природа» в контексті сучасної глобальної екологічної ситуації.

Ключові слова. природа, довкілля, філософія, екологічна культура, цінність.

Summary. The article deals with the nature of life as the most important values of modern civilization in the conditions of the growing environmental crisis. In it from the theoretical standpoint of social philosophy was an attempt to uncover the dynamics of the relationship of man to nature in diachronic, it features a modern conditions and justify the need for the formation of a new paradigm of value in the context of global challenges XXI century.

To comprehend the problem discussed ideas about the value of nature in the experience and traditions of various historical eras and their role in shaping society's values.

The article attempts to analyze the importance of the natural world for the development of the material and spiritual culture of the scientists, who considered nature as a value and is constantly stressing the need for careful treatment of it.

The article highlighted the person is in relationship with nature that the most significant advances in science and technology of the mind frees man from the domination of nature and to take into account that excessive pressure on it is not only futile, but dangerous for mankind. The article emphasizes that the problem of optimization of human interaction with the environment is essential not only for the survival of life on Earth, but is also