

Шевченко О.К.

УДК 930.2

**РАСЦВЕТ СОВЕТСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ ЯЛТИНСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
В 1975-1987 ГГ.**

Аннотация. В предлагаемой статье исследуется очень важный этап советской историографии Крымской (Ялтинской) конференции. А именно, этап научной зрелости и пика творческих усилий советских ученых (историков, международников... действующих политиков).

Ключевые слова: Ялтинская конференция, советская историография, хронология.

Анотація. У статті досліджується вельми важливий етап радянської історіографії Кримської (Ялтинської) конференції. А докладніше, етап наукової зрілості та вершини творчих зусиль радянських вчених (істориків, міжнародників... діючих політиків).

Ключові слова: радянська історіографія, Кримська конференція, хронологія.

Summary. In the present paper we study a very important stage of the Soviet historiography of the Crimean (Yalta) conference. Namely, the stage of scientific maturity and peak creative efforts of Soviet scientists (historians, foreign affairs ... current politicians). Soviet historiography of this period raspadaetsya into two stages. The first stage of the end of the 70s of the 20th century. The second stage of the 80th years of the 20th century. The second phase is presented three authoritative direction of Soviet scientists "yalintsev."

"Ceremonial ucheny" - voiced the official position of the Soviet Union. "Theorists", in modern terms, scientists geopolitics. They are actively used the concept of philosophy and ethics. "Homeroom" - the scientists were engaged in a little question of the Yalta Conference.

But to study this issue in detail and thoroughly.

Keywords: The Yalta Conference, the Soviet historiography, the chronology.

Актуальность. Историографическое знание накопило обширный пласт идей, фактов и методик в анализе и разработке своего предмета: исторического освоения реальности. В своих пределах оно по определению не имеет ограничений или табуированных границ познания. Однако, временами, случается так, что некое ВПЕЧАТЛЕНИЕ о характере усилий предшествующих поколений становится аксиомой для историографии в целом. Именно такой забавный гносеологический парадокс приключился с историей изучения Крымской конференции 1945 г. Речь идет об обще распространенной точке зрения о том, что собственно историография Крымской конференции наличествует на Западе, а у «нас» она начинается с 1991 года. Обширный массив советских исследователей – это не более чем «перепевы» доктрины Сталина и пересказ аргументов советских политических деятелей. В связи с этой позицией отсутствуют труды, целенаправленно изучающие советскую историографию. В активе у историков имеются лишь небольшие зарисовки и заметки в контексте всеобщих исследований Ялтинских встреч 1945 года. Следовательно, появление данной статьи является актуальным и своевременным.

Вклад предшественников. Отдельные идеи и ряд концептуальных зарисовок об историографии Крымской конференции можно встретить в работах С.В. Юрченко [28, с. 116-119], [28, с. 8-10], [29] и О.А. Шамрина [24], [25].

Объект статьи: Советская историография. *Предмет:* советская историография Ялтинской конференции. *Цель статьи:* выявить базисные формулы решения проблемы «Ялты» советской исторической наукой.

Задачи: определить «реперные» хронологические точки исторического подхода к Ялтинской конференции, обозначить знаковые советские исследования о «Ялте», вычленив перечень наиболее значимых тематик Ялтинской конференции для советских ученых, сформулировать наиболее характерные методологические приемы их решений.

Период с 1975 года по год 1985-ый явился пиком советской историографии. Этап сложный и многоаспектный он охарактеризовался все увеличивающимся разрывом интересов между логикой международной политической борьбы и властным развитием собственно исторической школы советских «Ялтинцев». В точках соприкосновения этих интересов рождались как парадные (выхолощенные и сияющие лоском официоза) статьи так и любопытнейшие интеллектуальные проекты во многом остающиеся непревзойденными эталонами вот уже несколько десятилетий.

Если говорить скупой и математически конкретно то конец 70-ых – начало 80-ых годов один из самых активных периодов в изучении проблематики. Массово выходят и переиздаются мемуары очевидцев событий. Широкий читательским кругам становится доступна документальная база, связанная с конференцией. «Ялтинские соглашения» становятся скандальной темой в новейшей истории и падают на страницы популярнейших советских журналов. Имеется ввиду, чехарда мнений о книжке «Жертвы Ялты» [1], [8]. Интерес к Ялте подогревается в советской историографии политологическими средствами. Цепко и талантливо увязывая переговоры на Южном Берегу Крыма в 1945 году с текущей политической обстановкой в Европе и мире, хитросплетениями игр разведок и дипломатических операций [2], [4], [14], [18], [20], [21], [22], [26].

В 1984 году выходит классическая в научно-популярном жанре монография Сиполса В.Я., Чельшева И.А. [23]. Книга, получившая широкое распространение и ставшая второй знаковой работой, после монографии С.Б. Сосинского. А через год в 1985 году появляется элегантная научно-популярная брошюра А.Ю. Борисова [5].

Значительно активизируются советские историки-международники, буквально засыпав читателей историческими статьями [7], [9], [13], [16], [17].

В 1985 году появляется бриллиант советской историографии о Ялте. Сборник статей: «Ялтинская конференция 1945 года: уроки истории» [30].

Но обо всем по порядку. Первым этапом данного периода следует признать конец 70-ых годов. В этот период выходят классические статьи международников-официалов Райского Н.С. [18], Пономаревой Е.В., [17] Л. Видясовой [9]. Формальным, но очень жестким следованием опубликованной документальной базе авторы

проводят неуклонную линию о характере справедливости Ялтинских решений, их высоком дипломатическом статусе и в частности заостряют вопрос о безупречности решения Польского вопроса. По сути это толковые геополитические работы, направленные по фарватеру официальной политики СССР конца 70-ых годов. Их уместно будет обозначить термином «парадники». Однако уже в это время помимо собственно политологической школы советских «Ялтинцев» появляется одна из первых работ разработанная в контексте классической исторической науки. Иметься ввиду, статья Л.Я. Гибианского [13]. Спокойный строгий стиль текста, четкая, внятная цель статьи (зафиксировать и дать предметное описание всех дискуссий, заметок, абзацев документов касающихся Юго-Восточной Европы в Ялте и Потсдаме). При этом автор ушел от лирики микроистории и не свернул по направлению широких аналитических мазков геополитики, оставшись хоть и международником, но все таки историком. В нашей терминологии представители этой ветви историографии будут обозначены как «предметники».

Отдельной линией в конце 70-начале 80-ых годов следует назвать серию статей посвященных анализу известной книжки Н.Д. Толстого «Жертвы Ялты». Впрочем, данная ветвь оказалась тупиковой и дальнейшего интереса и развития не вызвала [1], [8].

Середина 80-ых взрывной фонтан исследований, научных трудов, бравурных пустышек и настоящих находок. Начинается он в 1981 году и угасает к году 1987-му.

Прежде всего, направление – официально-идеологическое с тенденцией к геополитике - «парадники»: В. Некрасова [15], А. Ахтамзяна [2], В.М. Бережкова [4], Севостьянов П.П., Кынин Г.П. [21] Отчасти, некоторые работы в рамках этой школы оставили В.Я. Сиполс [22] и А.Ю. Борисов [7].

Второе направление это продолжение и развитие подхода С. Б. Сосинского – комплексное изучение Крымской конференции от макро к микроистории. Усиление пассажижей по дипломатической игре доказательной базой бытовой истории. Фактически этот блок исследований относится к «теоретикам». «Парадники» отличаются от «теоретиков» излишним пафосом и аксиоматичностью суждений. Вообще же и «теоретики» и «парадники» берут своим предметом изучения либо глобальные миропологающие тематики, либо конъюнктурные весьма сомнительные вопросы. И, хотя, последние нуждаются в постановке и осмыслении, но в версии указанных школ они прописываются аксиоматично и разрешаются простым утверждением в их истинности. Достаточно часто и «парадники» и «теоретики» выводят тематикой статьи Крымские соглашения как целостный феномен. Но, при этом, «парадники» раскрывают его в банальной строгой схеме при помощи набора многолетних штампов и ссылок, а «теоретики» позволяют себе самостоятельные выводы и временами резкие заключения, имеющие под собой весьма разветвленную систему аргументов и доводов из области моральной философии. Среди блока «теоретиков» прежде всего следует отметить Сиполс В.Я., Челышева И.А. [23] и отчасти А.Ю. Борисова [5], [6, с. 159-212].

Третья школа это цельные и убежденные «предметники». Они, в известной мере, оппозиционны генеральной линии «Ялтинцев». Но не в ракурсе политической благонадежности, а в разрезе принципиальной исторической методологии и суховатости тематик. Они работают, прежде всего с прошлым как с неким кадастром фактов которые подвергает анализу. Пытаюсь уйти от чересчур жизненной современности своих коллег. Здесь стоит отметить цикл статей Л.Я. Гибианского [10], [11], [12] в своей совокупности вполне претендующих на монографический статус. Интереснейшие историографические исследования В.В. Познякова [16] и О.А. Ржешевского [19].

Крайне занимательными становятся историко-краеведческие работы связанные, в основном, со шпионскими играми Крымской конференции. Вне всякого сомнения, одной из лучших публикаций является статья С. Шантыря «Провал операции «Абвер-Юга» с острым сюжетом о предотвращении террористических актов германских спецслужб против глав трех правительств [26]. Это первая статья подобного плана в советской историографии. Автор на основе мемуарных данных реконструирует события 1945 года. Поднимает вопрос об охране конференции. Собственно он рождает тот интерес который нашел свое яркое воплощение в серии обстоятельных работ С.В. Юрченко уже в середине годов 90-ых. В том же году в авторитетном и широко известном издании «Москва» публикуются, также мемуары об обеспечении охраны конференции [20].

В 1987 году в Москве издается книга А.В. Басова «Крым в великой отечественной войне 1941-1945 гг.», где имеется раздел «Обеспечение безопасности Крымской конференции». Качественный насыщенный архивными документами очерк о тонкостях мероприятий по обеспечению крымской конференции [3, с. 303-310]. Работа в высшей степени сжатая и информативная. Практически больше половины известных нам сейчас материалов по данной тематике указаны, и отчасти проанализированы Басовым еще в 1987 году.

В рамках статьи был уже упомянут сборник статей «Ялтинская конференция 1945. Уроки истории». Однако статьи из сборника пока не были включены в обзор. Это связано с тем, что книга представляет собой знаковое явление в советской историографии и прежде чем «распотрошить» ее на тематики, методологии и имена следует составить о ней целостное впечатление.

По сути, сборник - квинтэссенция советской исторической школы (во всех трех ее проявлениях) и по ней можно составить мнение об основных сюжетах советской историографии.

Книга являет собой публикацию материалов работы большого симпозиума советских историков посвященного 40-летию Крымской (Ялтинской) конференции прошедшего в Ялте в феврале 1985 года. Сборник состоит из «Предисловия» (А.А. Громько С.3-4), «Статей» (13 текстов С.5-145), «Тезисов (11 текстов С.146-168), «Приложения, информация об авторах» (169-189). По сути, авторы сборника – полный комплект ученых-«Ялтинцев», многие из которых публиковались в небольших изданиях и не были известны широкому кругу специалистов. Перечень вопросов, приведенные личные точки зрения, задействованный ссылочный аппарат беспрецедентен в советской исторической науке.

10 текстов сборника представляют собой обще теоретические рассуждения о значимости «Ялты» для

мировой истории, формы сотрудничества государств с разными социальными системами, роли УССР в становлении ООН и иные проблематики отнесенные к идеологически-политическому блоку. В своей основной и подавляющей массе это «парадники» с некоторыми претензиями перейти в лагерь «теоретиков»: *Яковлев А.Н.* «Ялтинская конференция: уроки истории и современность» [30, с. 5-17]; *Багров Н.В.* «На Крымской земле» [30, с. 18-22]; *Севостьянов П.П.* «Историческое значение Крымской (Ялтинской) конференции 1945 г.» [30, с. 23-28]; *Роштин А.А.* «Крымская конференция и послевоенное урегулирование» [30, с. 104-111]; *Ахтамзян А.А.* «Решения Крымской конференции и проблема безопасности и сотрудничества государств с различными социальными системами» [30, с. 112-121]; *Войтович С.Д.* «Борьба Белорусской ССР за реализацию решений Ялты и Потсдама» [30, с. 148-149]; *Волков Ф.Д.* «Коалиция государств и народов» [30, с. 149-151]; *Коваль М.В.* «Крымская конференция и участие Украинской ССР в решении вопросов послевоенного устройства мира» [30, с. 152-154]; *Хворостяный И.М.* «Основные направления фальсификации участия Украинской ССР в ООН» [30, с. 164-166]; *Языкович Э.Ф.* «Решения Ялтинской конференции и внешнеполитическая деятельность Белорусской ССР» [30, с. 166-168]

4 текста являют собой классические политологические штудии в диапазоне от политики до права. Их отличительная черта в высшей степени тщательный анализ политического поля «Ялты», поля которое формировалось до Ялты и реакция политических сил на Крымские договоренности. Можно с уверенностью их отнести к школе «теоретиков»: *Мальков В.Л.* «Борьба двух тенденций во внешней политике США накануне Крымской конференции» [30, с. 50-63]; *Поздеева Л.В.* «Межсоюзнические отношения в период подготовки Крымской конференции» [30, с. 92-103]; *Сванадзе Л.Н.* «Крымская конференция и политическая борьба в Великобритании» [30, с. 157-159]; *Ушаков Н.А.* «Международно-правовые аспекты решений Крымской конференции» [30, с. 159-162]

10 текстов решают конкретные исторические проблемы в их узкой специализации. Качество решений, их стилистика, ссылочный аппарат, пропорция между идеологией и научностью – разная. Но это частные вопросы на уровне единичного. Главное, что весьма значительный объем текстов направлен на разрешение проблем собственно исторических историческими же методами. Это «предметники» с некоторыми пассажами из методологического инструментария «теоретиков».

Значительную часть составляют тексты историографического звучания: *Ржешевский О.А.* «Крымская конференция: буржуазная историография и современная идейно-политическая борьба» [30, с. 135-145]; *Егорова Н.И.* «Оценка Крымской конференции в современных американских концепциях происхождения «холодной войны» [30, с. 151-152]; *Филлитов А.М.* «Версия о «нарушениях» СССР ялтинских решений в современной буржуазной историографии (критический анализ)» [30, с. 162-164]

На втором месте вопросы об окончании войны и будущем Германии: *Бабин А.И.* «Военные решения Крымской конференции» [30, с. 39-50]; *Прозектор Д.М.* «Ялтинская конференция и германская проблема» [30, с. 63-72]; *Лебедева Н.С.* «Крымская конференция и проблема безоговорочной капитуляции Германии» [30, с. 155-157]

Третий тематический перечень это отдельные аспекты Ялтинских договоренностей: *Кутаков Л.Н.* «Проблемы Дальнего Востока на Крымской конференции» [30, с. 73-84]; *Сиполс В.Я.* «Защита Советским Союзом интересов Польши на Крымской конференции» [30, с. 84-92]; *Усачев И.Г.* «Роль Крымской конференции в создании ООН» [30, с. 122-134]; *Борисов А.Ю.* «Проблема экономического сотрудничества СССР и США в период Крымской конференции» [30, с. 146-147].

В целом сборник любопытен и многоаспектен, но примечательным фактором является отсутствие в сборнике крымчан (за исключением секретаря крымского обкома компартии Украины Н.В. Багрова с типовым докладом по «Текущему моменту»). Весьма яркой деталью является отсутствие краеведческих работ, целенаправленной публикацией и анализом мемуарных материалов. Это во многом ахиллесова пята данного издания.

После выхода сборника вплоть до начала 90-ых годов ни в Советском Союзе ни в Украине, ни в РФ не издавалось подобных научных проектов. На долгие годы сборник был единственным посвященным Ялте, став своеобразным текстуральным памятником всей 40-летней традиции советского изучения Крымской (Ялтинской) конференции.

Вывод. Советская историческая наука в конце 70-ых – конце 80-ых годов XX века выработала в своей среде три принципиально разных подхода в освоении Крымской конференции как исторического события.

«Парадники» представляли собой круг текстов созданных в формулах пышной и яркой риторики, с целью усилить моральный и эстетический эффект позиции СССР на Крымской конференции. Тексты всегда жестко обуславливались и тематически завершались неразрывной связью 1945 года и текущего политического момента.

«Теоретики» в современной терминологии профессиональные геополитические штудии. Круг вопросов всегда находился в сфере высоких абстракций и на уровне международных отношений блоков государств. В методологическом плане нередки случаи ведения диалога с читателем посредством концептов моральной философии. Излюбленным приемом является «гремучая» смесь микроистории и истории глобальной. Когда микроисторические, бытовые детали усиливают доказательную базу глобальных выводов и создают эффект морального комфорта для восприятия жестких логических выводов и сухого цифирного фактажа.

«Предметники» исследователи узких тематических вопросов ялтинских встреч. Основной вид творчества статьи и тезисы. Задача всесторонняя и абсолютная проработка отдельных локальных вопросов обсуждавшихся в феврале 1945 года. Проблема предпосылок и последствий выносилась в отдельные статьи и тезисы.

Дальнейшее развитие школ и их официальное оформление посредством учеников и организаций остановилась с распадом СССР. Многие наработки перешли в арсенал Украинских и Российских ученых, где

на протяжении 90-ых годов прошли переосмысление и практическую обкатку в статьях и монографиях став строительным материалом современных направлений постсоветских «Ялтинцев».

Источники и литература:

1. Андреева Е. Жертвы Ялты / Е. Андреева // Новый журнал. – 1980. – № 139. – С. 274–279.
2. Ахтамзян А. Соглашения непреходящего значения / А. Ахтамзян // Международная жизнь. – 1985. № 2. – С. 58-67.
3. Басов А. В. Крым в Великой Отечественной войне / А. В. Басов. – М. : Наука, 1987. – 340 с.
4. Бережков В. М. Ялтинские решения и их противники / В. М. Бережков // США. Экономика. Политика. Идеология. – 1985. – №2. – С. 48-61
5. Борисов А. Ю. Незабываемые договоренности : (к 40-летию Ялтинской и Потсдамской конференций). / А. Ю. Борисов. – М. : Знание, 1985. – 64 с.
6. Борисов А. Ю. СССР и США: союзники в годы войны (1941–1945) / А. Ю. Борисов. – М. : Междунар. отношения, 1983. – 288 с.
7. Борисов А. Ю. Исторический договоренности / А. Ю. Борисов // Вопросы истории. – 1985. – № 5. – С. 22-45.
8. Васильев В. По поводу одной фальшивки / В. Васильев // Международная жизнь. – 1978. – №8. – С. 45-59.
9. Видясова Л. Крымская конференция руководителей СССР, США и Великобритании: 1945 г. / Л. Видясова // Международная жизнь. – 1979. – № 10. – С. 106-116.
10. Гибианский Л. Я. Вопрос о Болгарии, Румынии и Венгрии на Крымской конференции / Л. Я. Гибианский // Советское славяноведение. – 1982. – № 2. – С. 9-22.
11. Гибианский Л. Я. Подготовка Крымской конференции и позиция СССР, Англии и США в отношении Болгарии, Румынии и Венгрии / Л.Я. Гибианский // Советское славяноведение. – 1981. – № 4. – С. 15-28.
12. Гибианский Л. Я. Позиция СССР, Англии и США в отношении Болгарии, Румынии и Венгрии накануне Крымской конференции / Л. Я. Гибианский // Советское славяноведение. – 1981. – № 3. – С. 14-28.
13. Гибианский Л. Я. Проблемы Юго-Восточной Европы на Крымской и Потсдамской конференциях (февр.-авг. 1945 г.) / Л.Я. Гибианский // Проблемы истории и культуры: сборник научных статей / Л. Я. Гибианский и др. – М. : Наука, 1976. – С. 167-178.
14. Ежов В. Ялтинские соглашения: домыслы и факты / В. Ежов // Молодой коммунист. – 1985. – №2. – С. 94-101.
15. Некрасов В. Ялта – фундамент мира в Европе / В. Некрасов // Век и мир. – 1984. – №11. – С.11-16.
16. Позняков В. В. Крымская конференция в оценке американских участников переговоров / В. В. Позняков // Американский ежегодник. –1985. – С. 179-187.
17. Пономарева Е. В. Ялта, 30 лет спустя / Е. В. Пономарева // США. Экономика, политика, идеология. – 1975. – № 2. – С. 57-66.
18. Райский Н. С. – Борьба СССР за выполнение решений Крымской конференции 1945 г. о Польше / Н. С. Райский // Вопросы истории. – 1979. – № 7. – С. 22-36.
19. Ржешевский О. А. Ялтинская конференция / О. А. Ржешевский // Война и история: буржуазная историография США во Второй мировой войне: сборник научных статей / О. А. Ржешевский и другие – М. : Наука, 1984. – С. 151-158.
20. Сабуров В. Задание особой важности / В. Сабуров // Москва. – 1985. – №2. – С. 132-135.
21. Севостьянов П. П., Кынин Г. П. Крымская (Ялтинская) конференция / П. П. Севостьянов, Г. П. Кынин // Новая и новейшая история. – 1985. – №3. – С. 18-29.
22. Сиполс В. Я. Защита Советским Союзом интересов Народной Польши на Крымской и Берлинской конференциях 1945 года / В. Я. Сиполс // История СССР. – 1986. – №3. – С. 21-38.
23. Сиполс В. Я., Чельшев И. А. Крымская конференция, 1945 год / В. Я. Сиполс, И. А. Чельшев – М. : Международные отношения, 1984. – 93 с.
24. Шамрин О. А. Крымская конференция 1945 года в современной историографии Украины и России / О. А. Шамрин // Ялтинская система и современный мировой порядок : проблемы глобальной и региональной безопасности : межд. науч. конф., 17-21 фев. 2010 г. : статья – Симферополь, 2010. – С. 293-297.
25. Шамрин О. А. Крымская конференция 1945 года : итоги изучения советской и британской политики / О. А. Шамрин // Дипломатия Великой Победы : итоги исследований и уроки для формирования новой системы международных отношений : науч. конф., 6 мая 2005г. : статья. – Симферополь, 2005 – С. 5-11.
26. Шантырь С. Провал операции «Абвер-Юга» / С. Шантырь // Крымские каникулы : сборник статей / С. Шантырь и др. – Симферополь : Таврия, 1985. – Кн. 2. – С. 61-64.
27. Юрченко С. В. Гриф секретности снят : охрана Ялтинской конференции 1945 года / С. В. Юрченко – Севастополь : Мир, 2003.– 178 с.
28. Юрченко С. В. Сталин, Рузвельт, Черчилль на Ялтинской конференции 1945 года : три подхода к войне и миру / С. В. Юрченко – Севастополь : Мир, 2000. – 128 с.
29. Юрченко С. В. Ялтинская конференция 1945 года глазами исследователей / С. В. Юрченко // Историческое наследие Крыма. – 2005. – № 10. – С. 7-8.
30. Ялтинская конференция 1945 : уроки истории: сборник тезисов и статей / отв. ред. А. Н. Яковлев. – М. : Наука, 1985. – 192 с.