

Висновки з дослідження і перспективи подальших розвідок у даному науковому напрямку.

Таким чином, сьогодні, коли на міжнародному ринку дедалі частіше конкурують не країни як одне ціле, а їхні окремі регіони або міста, постає питання про роль міст, і зокрема столиць, в соціально-економічному розвитку країни та її конкурентоспроможності у глобальному масштабі. Стимулювання економічного зростання у столиці неминуче приводить до зростання економіки країни в цілому. Питання, пов'язані із створенням сучасної концепції стратегічного управління розвитком столичного мегаполісу, становлять перспективи подальших розвідок у даному науковому напрямку вітчизняної науки, адже, як покаже дослідження, ті стандартні механізми та підходи до управління розвитком такого міста, що застосовуються зараз, вже не можуть забезпечити виконання столичних функцій у контексті глобалізаційних процесів. Це (разом із низкою інших проблем науково-методологічного характеру) зокрема виявив процес розробки та перший досвід реалізації Стратегії розвитку м. Києва як столичного мегаполісу.

#### Джерела та література:

1. Глобальные вызовы и устойчивое развитие больших городов. Состояние и перспективы международного сотрудничества в сфере преодоления глобальных социальных и этических вызовов для больших городов и их населения : отчет по мероприятию в рамках деятельности Московской кафедры ЮНЕСКО МГУ им. М. В. Ломоносова [Текст документа]. – М. : МГУ, 2011. – 31 с.
2. Маніфест нової урбаністики, прийнятий на 15-й Пленарній сесії Конгресу місцевих і регіональних влад Ради Європи 29 травня 2008 року, у м. Страсбург [Текст документа] // Режим доступу : – [https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=1210859&Site=COE#P41\\_488](https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=1210859&Site=COE#P41_488) Европейская хартия городов II.
3. Столиця – пріоритетний центр економічного розвитку країни [Текст] // Режим доступу : – <http://www.feg.org.ua/cms/projects/debaty/capital.html>
4. Стратегія розвитку Києва до 2025 року [Текст документа]. – Режим доступу : <http://kievcity.gov.ua/> – Заголовок з екрану.
5. Устойчивое развитие экономики столицы и повышение качества жизни граждан станут основой стратегии [Текст] // Режим доступу: – [http://www.feg.org.ua/ru/news/foundation\\_news/staliy-rozvitok-ekonomiki-stolici-ta-pidvishchennya-yakosti-jittya-gromadyan-stanut-osnovoyu-strategiyi.html](http://www.feg.org.ua/ru/news/foundation_news/staliy-rozvitok-ekonomiki-stolici-ta-pidvishchennya-yakosti-jittya-gromadyan-stanut-osnovoyu-strategiyi.html)

Горбачук В.М.

УДК 519.8

### АНАЛІЗ ЕНЕРГОСПОЖИВАННЯ ГАЛУЗЕЙ ЗЕМЛЕКОРИСТУВАННЯ УКРАЇНИ І СУМІЖНИХ КРАЇН У 2006–2009 РР.

*Анотація.* В умовах глобальної конкуренції (передусім, за землю, енергію, воду) користувачі обліку і контролю потребують порівняльного аналізу фінансових потоків і міжнародних інтеграційних процесів (насамперед, серед найближчих сусідів). Перехід енергетики до ринку в Україні спонукає ринкову перетворення в інших галузях. Проведено міжнародний порівняльний аналіз структури енергоспоживання продовольчо-тютюнової, целюлозно-паперової, деревообробної, рибної галузей, сільського і лісового господарства.

**Ключові слова:** енергоспоживання, землекористування, суміжні країни.

*Аннотация.* В условиях глобальной конкуренции (прежде всего, за землю, энергию, воду) пользователи учета и контроля нуждаются в сравнительном анализе финансовых потоков и международных интеграционных процессов (главным образом, среди ближайших соседей). Переход энергетики к рынку в Украине влечет рыночные преобразования в других отраслях. Проведен международный сравнительный анализ структуры энергопотребления продовольственно-табачной, целлюлозно-бумажной, деревообрабатывающей, рыбной отраслей, сельского и лесного хозяйства.

**Ключевые слова:** энергопотребление, землепользование, смежные страны.

*Summary.* Within the contemporary management concepts, a significant attention is paid to the accounting, control and analysis systems, which support making managerial decisions. The modern information technologies, financial-economic models, standards of managerial accounting, controlling, internal control and audit influence on the development of management systems.

Under the conditions of global competition (foremost, for land, energy, water), the users of accounting and control need a comparative analysis of financial flows and international integration processes (first of all, among the closest neighbors). The transition of energy sector to market in Ukraine induces market transformations of other sectors. The international comparative analysis of energy consumption structure for food and tobacco, paper and pulp, wood and wood products, agriculture and forestry, fishing sectors has been implemented.

As Ukraine has taken the first place in Europe by the croplands for biofuels and has increased the power in wind and solar energy, Ukraine needs the detailed accounts of renewable energy sources similar to accounts of OECD countries.

**Key words:** energy consumption, land use, adjacent countries.

У сучасних концепціях управління значну увагу приділяють таким системам обліку, контролю й аналізу, які підтримують прийняття управлінських рішень. На розвиток систем управління впливають сучасні інформаційні технології, фінансово-економічні моделі, стандарти управлінського обліку, контролінгу, внутрішнього контролю й аудиту. В умовах глобальної конкуренції (передусім, за землю,

енергію, воду) користувачі обліку і контролю потребують порівняльного аналізу фінансових потоків і міжнародних інтеграційних процесів (насамперед, серед найближчих сусідів).

Перехід енергетики до ринку в Україні спонукає ринкові перетворення в інших галузях. Галузі енергетики та землекористування є предметом аналізу, обліку й аудиту України та ряду інших держав. Крім того, ці галузі нерідко стають об'єктом уваги правоохоронних органів України.

Постановка проблеми полягає у необхідності встановлення і коректного аналізу даних України, спільних для галузей енергетики і землекористування.

Аналіз проблеми моделювання енергетичного сектору України [1, с. 150–158] потребує міжнародних порівнянь [2, с. 154–165] і даних [3–7].

Мета роботи – це об'єктивний порівняльний аналіз структури енергоспоживання галузей землекористування, які визначають Організація економічного співробітництва і розвитку (ОЕСР; Organization for Economic Cooperation and Development, OECD) та Міжнародне енергетичне агентство (International Energy Agency, IEA) [3–7], для України та суміжних країн.

**Таблиця 1.** Загальні імпорт (import, Im) й експорт (export, Ex), споживання вугілля і торфу (тис. т) у продовольчо-тютюновій галузі (food and tobacco, FT), целюлозно-паперовій галузі (Paper, pulp and print, P), сільському й лісовому господарстві (agriculture/forestry, A) деяких сусідніх країн за 2006–2007 рр. [3]

Країна/Рік	Галузь	Інше бітумне вугілля (Other bituminous coal) Кокс камерних і газових печей (Oven & gas coke)											
		Патентоване паливо і брикети бурого вугілля (Patent fuel & brown coal briquettes, BKB)						Торф (Peat)				Усього	
		2006	2007	2006	2007	2006	2007	Лігніт (Lignite)		Торф (Peat)		2006	2007
Білорусь (Біл)	Im			86	83	102	74						
	Ex	-211	-221	-1									
	FT			3	3	6	5					9	8
	A	5	5			1	1			4	3	10	9
	Im					174	180					174	180
Молдова (Мол)	FT					6	3					6	3
	Im			543	763	60	69	620	813	19	24	1242	1669
Румунія (Рум)	Ex			-17	-4							-17	-4
	FT			2	2							2	2
	A							2		28	24	30	24
Україна (Укр)	Im			1241	2092	2074	4585		5	6	9	3321	6691
	Ex	-63	-90	-425	-581	-2927	-3503			-5	-5	-3420	-4179
	FT			3	1	127	93					130	94
	P					1	1					1	1
	A					50	49	1	1			51	50

Аналіз галузей землекористування для України слід проводити, порівнюючи з відповідними галузями суміжних країн – Білорусі, Молдови, Польщі, Румунії, Словаччини, Угорщини. Всі зазначені країни утворюють суцільний регіон землекористування Центральної і Східної Європи. Включення до цього переліку Російської Федерації поширювало б цей регіон на Євразію, де землекористування суттєво відрізняється від землекористування України.

**Таблиця 2.** Загальні імпорт й експорт, споживання нафтопродуктів (тис. т) у деревообробній галузі (wood and wood products, W), галузях FT, P, A деяких сусідніх країн за 2006–2007 рр. [3]

Країна/Рік	Галузь	Дизельне паливо (gas/diesel)										Усього	
		Моторний бензин (motor gasoline)					Скраплене нафтове паливо й етан (liquified petroleum gas & ethane)					Мазут (heavy fuel oil)	
		2006	2007	2006	2007	2006	2007	2006	2007	2006	2007	2006	2007
Біл	Im	32	50	34	61	929	991	42	151	280	30		
	Ex	-329	-245	-2477	-2095	-5366	-4555	-185	-1703	-5320	-5420		
	FT					4	5			2	3	6	8
	P			1	1	7	5			8	8	16	14
	A			34	35	678	711					712	746
Мол	Im	50	50	193	205	326	357	15	17	19	8	603	637
	Ex				-26				-6	-2	-1	-2	-33
	FT					2	2			3	1	5	3
Рум	A					56	49					56	49
	Im	62	69	65	73	252	427	344	454	473	104	1196	1127
	Ex	-111	-81	-2791	-2201	-1603	-1171	-31	-35	-395	-475	-4931	-3963
	FT	18	6	3	4	45	151			29	18	97	179
	P			4	7		4			5	13	9	24
Укр	W			2	3	18	15			2	36	22	54
	A	4	4	13	3	139	116					156	123
	Im	49	32	1098	1201	1871	2159	429	611	506	838	3953	4841
	Ex	-151	-118	-274	-134	-578	-634	-313	-346	-3397	-3062	-4713	-4294
	FT	13	19			149	150	4	2	4	2	170	173
Укр	P					9	6					9	6
	W					15	16					15	16
	A	3	5			1327	1350	1		3	3	1334	1358

**Таблиця 3.** Загальні імпорт й експорт, споживання твердої біомаси, відходів/іншого, біогазу, усіх відновлювальних горючих ресурсів, тепла, природного газу (тераджоулів, TeraJoules, TJ), електрики (гігаватт-годин, GigaWatt-hours, GWh) у рибному господарстві (fishing, F), галузях FT, P, W, A деяких сусідніх країн за 2006–2007 рр. [3]

Країна/Рік	Галузь	Відходи/інше (waste/other)						Усього відновлювальних горючих ресурсів (combustible renewables & wastes)					
		Тверда біомаса (solid biomass)						Електрика (electricity)			Тепло (heat)		
		Біогаз (biogas)						Газ (gas)					
		2006	2007	2006	2007	2006	2007	2006	2007	2006	2007	2006	2007
Біл	Im							10149	9406			802874	796579
	Ex							-5789	-5062				
	FT	56	124			56	124	1117	1147	20966	20795	1893	2086
	P							340	340			772	850
	W	1080	915			1080	915	404	406	8845	8595		
Мол	A	1211	1568			1211	1568	1542	1426	6910	6571	1352	1854
	Im							3741	2931			105553	107623
	Ex							-229					
	FT							488	254	3341	2264	5303	5421
	P							79	57	361	440	393	402
Рум	W							25	14	11	5	15	15
	A							87	50	41	34	653	668
	Im							989	1269			222880	179802
	Ex							-5262	-3359				
	FT	978	843		13	978	856	1418	1424	1896	1225	12820	15870
Укр	P	3975	3277			3975	3277	655	621	70	132	4124	4313
	W	3769	7130			3769	7130	735	653	1222	396	1784	1321
	A	254	1564	3		257	1564	442	562	858	769	1381	1169
	F								2				
	Im							2082	3383			1959623	1954395
Укр	Ex							-12519	-12554			-156	-156
	FT	205	174			205	174	4724	4762			15263	14280
	P	8				8		1098	1160			1269	1467
	W	620	890			620	890	487	528			2027	2614
	A	1142	185			1142	185	3206	3284			6049	6228
Укр	F		604					41	45			22	20

**Таблиця 4.** Загальні імпорт й експорт, споживання вугілля і торфу, нафтопродуктів, природного газу, гідроенергії, електрики, тепла (тис. т нафтового еквіваленту, thousand tonnes of oil equivalent, thousand TOE) у галузях FT, P, W, A, F деяких сусідніх країн за 2008–2009 рр. [4]

Країна/Рік	Галузь	Вугілля і торф		Нафтопродукти		Природний газ		Електрика		Тепло		Разом	
		2008	2009	2008	2009	2008	2009	2008	2009	2008	2009	2008	2009
		Гідроенергія		Тепло		Разом							
Біл	Im	82	85	1962	2525	17480	14622			609	723		
	Ex	-127	-179	-15018	-15117					-451	-338		
	FT	4	4	9	11	59	75	3	2	101	107	501	506
	P			11	1	18	14			31	25		
	W				6			25	6	37	30	202	
Мол	A	3	4	846	691	56	72	38	39	123	126	161	166
	Im	91	61	751	720	1983	1481			254	126		
	Ex			-6	-14								
	FT	1	1	4	1	67	10			22	19	63	36
	P				1	4				2	1	4	2
Рум	W				1					1	5	0	
	A			53	44	6	2			5	5	1	1
	Im	2396	915	1696	1603	3530	1598	48	74	79	56		
	Ex	-10	-16	-5026	-4180					-50	-445	-253	
	FT			155	48	334	297	13	30	145	134	40	13
Укр	P			1		62	46	12	9	38	29	8	5
	W			13	8	43	22	105	88	76	64	10	12
	A	8	9	160	232	48	62	13	10	48	42	14	22
	Im	8557	4965	7220	4230	44094	31826			181	163		
	Ex	-3080	-3587	-3880	-2621	-4	-4			-759	-685		
Укр	FT	31	69	167	258	307	360	4	2	400	749		
	P	1	1	8	8	31	25			102	92		
	W			13	10	44	22	18	12	47	43		
	A	25	17	1262	1190	160	148	21	17	271	244		
	F				8					4	4		

Членами ОЕСР є країни з найвищим валовим внутрішнім продуктом (ВВП) на душу населення – Польща, Словаччина, Угорщина. Хоча Україна, Білорусь, Молдова, Румунія не є членами ОЕСР, ОЕСР веде облік їхніх енергетичних балансів [3, 4].

Дані табл. 1–3 за 2006–2007 рр. свідчать, що споживання електрики, відновлювальних енергоресурсів, решти енергоресурсів вимірюється у різних одиницях – у GWh, TJ, тис. т відповідно. Дані табл. 4 за 2008–2009 рр. вимірюються в інших одиницях – у тис. TOE для галузей, більш агрегованих галузей порівняно з

2006–2007 рр. У табл. 2 для показника Усього галузі FT Румунії враховано також споживання 2 тис. т лігроїну (parhtha) за 2006 р.

Табл. 5 побудована подібно табл. 4, виходячи з табл. 1–3 і перетворень  $GWh = 0.086$  тис. ТОЕ,  $TJ = 0.02388$  тис. ТОЕ. Табл. 1–3 охоплюють 24 сторінки: агрегація дає можливість втричі зменшити обсяг звітів за 2008–2009 рр. порівняно зі звітами за 2006–2007 рр. – від 24 до 8 сторінок [3, 4].

Перетворення TJ у ТОЕ можуть уточнюватися з урахуванням енерговіддачі палив. У 2006 р. Україна експортувала нафтопродуктів більше, ніж імпортувала, а галузь А України споживала понад третину такого імпорту. У 2007–2009 рр. Україна імпортувала вугілля і торфу більше, ніж експортувала.

Порівняння даних країн, які є членами ОЕСР (табл. 6 і 7), і даних країн, які не є членами ОЕСР (табл. 4), показує більшу деталізацію відновлювальних джерел енергії для країн ОЕСР: для країн ОЕСР обліковуються геотермальна і сонячна енергія (що споживається галуззю А Угорщини), біопалива і відходи, а не лише гідроенергія. Для країн ОЕСР дані вимірюються не в тис. ТОЕ, а у млн. ТОЕ, що призводить до помітної похибки у випадку такої енергощадливої країни, як Словаччина (з найвищим ВВП на душу населення серед усіх сусідів України).

Оскільки Україна вийшла на перше місце в Європі за площами культур для біопалив і нарощує потужність вітро- та геліоенергетики, то потребує такої ж деталізації відновлювальних джерел енергії, як і країни ОЕСР. Серед сусідів України до ОЕСР належить також Туреччина з розвинутою галуззю F.

Перетворення TJ у ТОЕ можуть уточнюватися з урахуванням енерговіддачі палив. У 2006 р. Україна експортувала нафтопродуктів більше, ніж імпортувала, а галузь А України споживала понад третину такого імпорту. У 2007–2009 рр. Україна імпортувала вугілля і торфу більше, ніж експортувала.

**Таблиця 5.** Загальні імпорт й експорт, споживання вугілля і торфу, нафтопродуктів, природного газу, гідроенергії, електрики, тепла (тис. ТОЕ) у галузях FT, P, W, A, F деяких сусідніх країн за 2006–2007 рр.

Країна/Рік	Галузь	Вугілля і торф		Нафтопродукти		Природний газ		Електрика		Відновлювальні джерела		Тепло	
		2006	2007	2006	2007	2006	2007	2006	2007	2006	2007	2006	2007
Біл	Im	131	109	1317	1283	19173	19022			873	809		
	Ex	-148	-154	-13677	-14018					-498	-435		
	FT	6	6	6	8	45	50	1	3	96	99	501	497
	P			16	14	18	20			29	29		
	W							26	22	35	35	211	205
	A	7	6	712	746	32	44	29	37	133	123	165	157
Мол	Im	121	125	603	637	2521	2570			322	252		
	Ex			-2	-33					-20			
	FT	4	2	5	3	127	129			42	22	80	54
	P			56	49	9	10			7	5	9	11
	W					0,36	0,36			2	1	0,26	0,12
	A					16	16			7	4	1	1
Рум	Im	866	1163	1196	1127	5322	4294			85	109		
	Ex	-12	-3	-4931	-3963					-453	-289		
	FT	1	1	95	179	306	379	23	20	122	122	45	29
	P			9	24	98	103	95	78	56	53	2	3
	W			22	54	43	32	90	170	63	56	29	9
	A	21	17	156	123	33	28	6	37	38	48	20	18
Укр	Im	2315	4664	3953	4841	46796	46671			179	291		
	Ex	-2384	-2913	-4713	-4294	-4	-4			-1077	-1080		
	FT	91	66	170	173	364	341	5	4	406	410		
	P	1	1	9	6	30	35	0,19		94	100		
	W			15	16	48	62	15	21	42	45		
	A	36	35	1334	1358	144	149	27	4	276	282		
	F					1	0,48		14	4	4		

**Таблиця 6.** Загальні імпорт й експорт, споживання вугілля і торфу, нафтопродуктів, природного газу (тис. ТОЕ) у галузях FT, P, W, A суміжних країн ОЕСР за 2006–2009 рр. [5–7]

Країна/Рік	Галузь	Вугілля і торф				Нафтопродукти				Природний газ			
		2006	2007	2008	2009	2006	2007	2008	2009	2006	2007	2008	2009
Угорщина	Im	1560	1710	1700	1110	2320	2370	2390	2230	9530	8570	9320	7900
	Ex	-300	-340	-290	-160	-2550	-2680	-2820	-2280	-110	-20	-20	-70
	FT					20	10	10	10	280	250	290	220
	P					10	10	10		70	70	70	50
	W									10	10	10	10
Польща	Im	3360	3850	6490	6540	6150	6850	5850	5640	8930	8280	9150	8150
	Ex	-15640	-12380	-10070	-9180	-2820	-3080	-3020	-2500	-40	-40	-30	-30
	FT	760	770	660	630	210	190	180	130	440	490	490	500
	P	280	230	190	200	50	60	50	50	70	100	120	120
	W	140	140	110	80	60	30	30	30	80	60	110	100
Словаччина	Im	1100	970	1080	1070	2040	1870	1870	1810	40	40	50	40
	Ex	3750	3970	3610	3370	1320	1250	1330	1280	5690	5130	5130	4820
	FT	-150	-150	-170	-160	-3590	-3870	-3650	-3880	-490	-150	-150	-10
	P	80	70	80	90	10	10	10	10	100	100	100	80
	W									10	10	10	10
A					70	70	70	70	30	30	30	30	

Основні висновки полягають у тому, що галузь А Польщі споживає значно більше нафтопродуктів, вугілля і торфу, ніж галузь А України. За інших рівних умов, це означає вищу конкурентноздатність галузі А України. Питоме споживання енергоресурсів у галузі А України помітно менше, ніж у галузі А Білорусі. Водночас потребують уваги (зокрема інвестицій) інші галузі землекористування України – FT, P, W, F. Подібно до галузей А і FT, від галузей P, W, F України теж слід очікувати міжнародної конкурентноздатності. Вимірювання даних у ТОЕ дозволяє оцінювати вартість енерговитрат, виходячи з ціни нафти. Ефективність оподаткування енергоспоживання й забруднення середовища залежить від рівня розвитку суспільства.

**Таблиця 7.** Загальні імпорт й експорт, споживання біопалив і відходів, електрики, тепла (тис. ТОЕ) у галузях FT, P, W, А суміжних країн ОЕСР за 2006–2009 рр. [5–7]

Країна/Рік	Галузь	Біопалива і відходи								Тепло			
		2006	2007	2008	2009	2006	2007	2008	2009	2006	2007	2008	2009
Угорщина	Im	50	110	70	50	1320	1260	1100	940				
	Ex	-60	-60	-90	-60	-700	-920	-760	-470				
	FT					110	100	110	110	20	20	20	20
	P					50	40	40		40	30	40	40
	A					80	80	80	70				
Польща	Im		20	160	240	410	670	780	640				
	Ex	-70	-20		-10	-1360	-1130	-830	-830				
	FT	10	10	10	10	390	440	440	430	60	70	60	50
	P	730	740	470	460	270	280	270	290	70	90	80	90
	W	280	260	300	310	120	130	160	160	0	10	0	10
Словаччина	A	480	460	450	450	130	130	140	140	20	20	20	20
	Im	20	50	50	50	740	1170	810	770				
	Ex	-40	-40	-80	-50	-940	-1020	-760	-660				
	P	200	280	240	330	110	100	110	100	20	10	20	20
	A					30	30	30	30				

#### Джерела та література:

1. Горбачук В. М. Фінансові методи. – К.: Альтерпрес, 2002. – 175 с.
2. Горбачук В. М. Фінансові рішення. – К.: Альтерпрес, 2003. – 175 с.
3. Energy balances of non-OECD countries. 2009 edition. – Paris: OECD; IEA, 2009. – 786 p.
4. Energy balances of non-OECD countries. 2011 edition. – Paris: OECD; IEA, 2011. – 538 p.
5. Energy balances of OECD countries. 2009 edition. – Paris: OECD; IEA, 2009. – 334 p.
6. Energy balances of OECD countries. 2010 edition. – Paris: OECD; IEA, 2010. – 314 p.
7. Energy balances of OECD countries. 2011 edition. – Paris: OECD; IEA, 2011. – 330 p.

#### Криштопа І.І.

УДК 657:005.921

#### ПОХІДНІ БАЛАНСОВІ ЗВІТИ ЯК ІНСТРУМЕНТ СТРАТЕГІЧНОГО ОБЛІКУ

**Анотація.** За результатами проведеного дослідження в статті висвітлено сутність похідних балансових звітів та проаналізовано зміст найпоширеніших їх видів. Також, автором виокремлено проблемні аспекти у класичному алгоритмі побудови стратегічного похідного балансового звіту та запропоновано напрямки їх вирішення.

**Ключові слова:** стратегічний облік, стратегія, інструмент стратегічного обліку, бухгалтерський баланс, похідний балансовий звіт.

**Анотація.** По результатам проведенного исследования в статье отражена сущность производных балансовых отчетов и проанализировано содержание распространенных их видов. Также, автором выделены проблемные аспекты в классическом алгоритме построения стратегического производного балансового отчета и предложены направления их решения.

**Ключевые слова:** стратегический учет, стратегия, инструмент стратегического учета, бухгалтерский баланс, производный балансовый отчет.

**Summary.** According to the results of the study, the article deals with the definition of the essence of the derivative balance sheets and investigates their most common types. Also, next problematic aspects of the classic algorithm of building of strategic derivative balance sheet have been highlighted by the author:

- neglecting the influence of intellectual capital on the performance of the enterprise;
- impossibility of the appraisal of influence of chosen strategies on the development of the enterprise in order to choose the best way of its functioning.

In order to solve the first problem the author proposed to use corrective entries for the inclusion of the information about structural, human capital and client capital into the strategic derivative balance sheet.

In order to solve the second problem, the author recommended to allocate the following steps into traditional algorithm of building of the strategic derivative balance sheet:

- appraisal of the current selected indicators of the enterprise;
- appraisal of the selected indicators of the enterprise after implementation of hypothetical variant of the strategy into the practice.