

**ПРЕСТУПЛЕНИЯ,
СОВЕРШАЕМЫЕ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА:
КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

Жук Наталья Сергеевна,
студентка экономико-правового
факультета Одесской
национальной юридической
академии в г. Симферополе

Данная статья посвящена проблеме совершения преступлений в сфере предпринимательства. Политический, правовой, нравственный, экономический кризис обуславливает необходимость исследования данного вида преступления и выработки способов борьбы с ней. В работе выделено историческое развитие проблемы, ее современные особенности и тенденции будущего развития. Также исследуется личность преступника и предупреждение данного вида преступности.

This article is dedicated to committing economical crimes. Political, legal, moral, ecological crisis make it necessary to research this kind of crime and to find ways of struggling with it. This article describes historical development of this problem, its modern specification, ways of its future development. The personality of criminal and warning of given kind of crime are also investigated.

В последнее время экономическая преступность является предметом повышенного интереса отечественных криминологов и, практических работников правоохранительных органов. Известны различные определения экономической преступности. Впервые Э. Сатерленд назвал ее «беловоротничковой» преступностью — преступление лиц, занимающих высокое общественное положение и совершающих их в процессе своей профессиональной преступности. [1]

В годы второй мировой войны проблемы черного рынка в США изучал М. Клайнард, установивший, что в результате нарушения установленных ограничений цен и норм распределения потребители и налогоплательщики понесли финансовые убытки, многократно превышающие потери от общеуголовной преступности (1952 г.). М. Клайнард и П. Йигер, проанализировав хозяйственную преступность на 582 преступных предприятиях (1980 г.), установил, что за период с 1975 г по 1976 годы от преступных действий владельцев предприятия погибло больше людей, чем от преступлений против жизни, совершаемых отдельными преступниками.

В Швеции известный криминолог и главный директор Совета по предупреждению преступности при Департаменте юстиции Швеции Б. Свенссон предложил определение экономической преступности как длящегося систематического наказуемого деяния корыстного характера, осуществляемого в рамках хозяйственной деятельности, составляющей саму основу этого деяния (1983 год). [2]

В СССР фундаментальные исследования природы экономической преступности периода социализма проводили известные ученые-юристы В. Г. Панасевич, Б. Е. Богданов, Г. К. Синилов. Общие проблемы влияния экономических реформ и методов их приведения в жизнь на состояние преступности рассматривались в трудах отечественных криминологов — И. И. Карпина, В. И. Кудрявцева.

По мнению ряда авторов [3] широта понятия «экономическая преступность» проявляется в том, что ущерб, наносимый ею, сказывается на отношениях управления и товарно-денежных отношений.

Социальная опасность экономической преступности заключается в негативном влиянии на институты общества, нарушении функционирования экономики — материальной базы государства. Поскольку экономическая преступность осуществляется в экономической сфере, соответственно, необходимо уяснить, что мы понимаем под экономической деятельностью.

Экономическая деятельность охватывает, прежде всего, сферу экономики, хозяйствования и финансов. Цель этой деятельности — удовлетворение потребностей (в первую очередь, в товарах и услугах). Поскольку потребность есть «надобность, нужда в чем-либо, требующая удовлетворения» [4], она выступает в качестве причины деятельности. Таким образом, деятельность и потребность явления взаимообусловленные.

Следовательно, экономической можно назвать целесообразно деятельность человека в сфере хозяйствования, преследующую цель удовлетворения его потребностей. В целом такая деятельность может включать в себя как предпринимательскую, хозяйственную, производственную, финансовую, так и трудовую деятельность. Наиболее активным элементом экономической деятельности является предпринимательство.

Предпринимательство в соответствии со ст. 1 Закона Украины «О предпринимательстве» определяется как самостоятельная инициатива, осуществляемая на собственный риск деятельность по производству продукции, выполнению работ, оказанию услуг и занятию торговлей с целью получения прибыли. Достаточно значительный удельный вес экономических преступлений происходит в сфере предпринимательства. В теории уголовного права существуют различные подходы к систематизации преступлений в сфере предпринимательства. В частности, по мнению профессора Г. А. Матусовского можно выделить следующую классификацию преступлений в сфере предпринимательства, предусмотренных в Уголовном кодексе Украины:

1. Общепредпринимательские, связанные с:
 - а) занятием запрещенными видами предпринимательской деятельности (ст. 148);
 - б) нарушением порядка занятия предпринимательской деятельностью (ст. 148-3);
 - в) фиктивным предпринимательством (ст. 155-6).

2. Производственно-торговые, связанные с незаконной торговой деятельностью (ст. 155-6).

3. Монопольно-рыночные, связанные с:

а) незаконным сбором с целью использования или использования сведений, составляющих коммерческую тайну (ст. 148-6);

б) разглашением коммерческой тайны (ст. 148-7).

4. Криминальное банкротство, связанное с:

а) сокрытием банкротства (ст. 156-2);

б) фиктивным банкротством (ст. 156-3). [5]

Анализирую название преступления, можно дать следующую характеристику правонарушителей, которых условно можно разделить на три группы:

Первая — безразличные к национальным интересам, сотрудничающие с недобросовестными западными коммерсантами, стремящихся за счет вызова капитала, на невозполнимых природных ресурсов достичь собственного благополучия.

Вторая — предприниматели, заинтересованные в быстрейшем накоплении богатств, а поэтому и предпочитающие инвестициям в промышленность спекулятивные сделки.

Третья — особая ветвь преступных предпринимателей, которая претендует на серьезное влияние в обществе. [6]

И первая и вторая группы преступников имеют общие черты:

– одинаковы пределы, методы, способы накопления капитала;

– выступают яростными противниками реформирования рыночных отношений;

– их цели, задачи противоречат принципам экономической деятельности, созданию равных возможностей для честного предпринимательства, защите различных форм собственности.

Третья группа предпринимателей по-прежнему является паразитирующей на государственной собственности.

В настоящее время большинство предпринимателей работает в условиях постоянного криминального риска. Это на практике приводит не только к уменьшению прибыли, но и значительным убыткам и потерям. Из всех сфер вложения средств субъектам предпринимательской деятельности значительная часть приходится на нелегальную теневую сферу. А это следующие затраты:

1. Незаконные вознаграждения работникам государственных органов, служащим учреждений и др.

2. Незаконные вознаграждения лицам, состоящих в деловых отношениях с конкурентами предприятия (за невыполнение или ненадлежащее выполнение ими своих служебных обязанностей к разглашению предпринимательской тайны, с целью склонения работников конкурентов к разглашению предпринимательской тайны); лицом, обязанным соблюдать тайну, доверенную в связи с выполнением ими служебных обязанностей.

3. Удовлетворение имущественных требований, предъявляемых криминальными структурами.

4. Оплата услуг, оказанных криминальными структурами. [7]

Существует сложная взаимная связь и совокупность факторов, которые способствуют криминализации экономических отношений, включая сферу предпринимательской деятельности.

В криминологии принято выделять обстоятельства, определяющие само понятие преступности в экономической сфере жизнедеятельности общества либо благоприятствующие ей, и обстоятельства, способствующие совершению конкретных преступлений. Сложное и противоречивое взаимодействие этих обстоятельств и формирует криминогенную ситуацию в этой сфере. [8] Среди обстоятельств общего характера, обуславливающие состояние и тенденции современной преступности в сфере предпринимательской деятельно-

сти, можно выделить следующие:

1. Неспособность государства обеспечить реформирование экономических отношений и сформировать цивилизованную рыночную хозяйственную систему;
2. Длительное — сохранение вакуума в правовом регулировании экономических отношений в условиях становления рынка;
3. Несоответствие правовой базы реформируемой экономики. Отсутствие поддержки и защиты добросовестного предпринимательства;
4. Недобросовестность населения и хозяйствующих субъектов к законопослушной деятельности в условиях рыночных отношений;
5. Низкая эффективность работы контролирующих органов в сфере экономической деятельности;
6. Недостатки в деятельности правоохранительных органов. Отстранённость судов от проблем обеспечения безопасности граждан от угроз со стороны преступников. Неготовность соответствующих органов выявлять и фиксировать незаконные доходы;
7. Целенаправленные действия преступного мира, преследующие в сфере экономики собственные специфические корпоративные интересы. [9]

Названные обстоятельства и причины выделены как самостоятельные. В действительности они тесно и неразрывно взаимосвязаны и обусловлены. Рассмотрим подробнее отдельные из перечисленных выше обстоятельств.

В настоящее время предпринимательство называют одной из наиболее криминогенных сфер в жизнедеятельности Украины. Приводятся разные причины, основные сводятся к тому, что криминализация предпринимательской деятельности способствует несбалансированная экономическая политика, в первую очередь, в сфере налогообложения, проблемы и недостатки законодательства, которые загоняют в «тень» предпринимательство, вынуждают действовать незаконными способами и средствами.

Неоднократно можно услышать от представителей малого, среднего и крупного бизнеса, что работать честно, придерживаясь всех требований законодательства, невозможно. Переход к рынку в нашей стране в самом начале был связан с тем, что отсутствие четкой программы социально-экономических преобразований, уверенность в самостоятельности рыночных регуляторов и ряд других факторов, привели к отклонению от нормативного поведения. Периоды нормативных социальных преобразований всегда характеризовались ростом преступности. Выдающийся французский социолог Э. Дюркгейм объяснял этот феномен проявлением безнормности (безнормативности) поведения. Именно во времена социальных переворотов в значительной мере ослабевает чувство ответственности перед коллективом, перед обществом. Прежние нормы становятся неэффективными. В таком состоянии человек не признает ограничений, установленных государством. Он склоняется к выполнению своих притязаний часто противозаконными методами. [10]

Система экономических отношений, сложившаяся в нашей стране в советский период отличалась высокой степенью административно-законодательного контроля, отсутствием естественных стимулов.

А, провозгласив курс на переход к рыночной экономике, государство в лице новой политической власти оказалось неспособным наладить регулирование.

Приступив к рыночным преобразованиям, отечественные реформаторы одновременно, при этом забыли сформировать соответствующую правовую среду как «механизм защиты рыночных ценностей и экономических интересов от преступных посягательств». [11] Такая правовая среда должна включать в себя, как минимум следующий набор элементов, т. е. принятых важных законов: о частной собственности, корпорациях, контрактах (гражданский кодекс), налогообложении, банкротстве, трудовых отклонениях и пенсиях, о банках, об антимонопольном регулировании; актов о ведении бухгалтерского

учета и предоставлении информации официальными органами.

Многие из названных компонентов рыночной правовой среды у нас либо вводились со значительным запаздыванием и содержанием, либо до сих пор находятся в затяжной стадии обсуждения. В этой связи можно не согласиться со следующим утверждением: «Неспособность государства обеспечить защиту основных экономических интересов от преступных посягательств при переходе к рынку невозможно объяснить лишь объективными факторами (сложность этих задач и т. п.). Отсутствие эффективных механизмов их защиты было в определенной степени запрограммировано».

Исследуя причины криминализации экономических отношений и роста преступности в сфере предпринимательства, следует назвать и такие факторы как обнищание широких слоев населения, разрушение традиционных морально-нравственных форм, потеря духовных идеалов и ориентиров.

Кроме того, процессам криминализации ощутимо способствуют и целенаправленные действия самого преступного мира и коррумпированной части чиновничества. Воспользовавшись переходной ситуацией в экономике этот теневой альянс обеспечивает:

1. Незаконное накопление первоначального капитала в процессе приватизации, акционирования и др., а также за счет различных видов мошенничества в сферах бизнеса, за банковской, предпринимательской деятельности;

2. Отмывание преступных капиталов за счет создания новых либо покупки действующих предприятий и др.;

3. Получите свободы действий под прикрытием создаваемых коммерческих структур, изначально преследующих преступные цели и используемые внеэкономические методы конкурентной борьбы и т. д.

Таким образом, анализ криминальной ситуации, сложившейся в Украине в ходе проведения экономических реформ, при отсутствии необходимого и достаточного организационно-правового сопровождения со стороны

властных органов государства, позволяют сделать вывод об ошибочности расчета на самодостаточных рыночных механизмов с точки зрения преодоления теневых и криминальных явлений в экономике.

Политико-идеологическими и социально-экономическими факторами осуществления реформ были созданы условия, облегчающие возможность быстрого обогащения преступных группировок и отдельных лиц за счет государства, с одной стороны, и ослабляющейся возможности правоохранительных органов по борьбе с негативными последствиями реформ — с другой.

Необходимость теоретического исследования данного вида преступности, выработка способов борьбы с ней и вооружение этой информацией должностных лиц правоохранительных органов является одной из актуальных задач современной криминологии.

-
1. Сатерланд Э.Х. Являются ли преступления людей в белых воротниках преступлениями? // Социология преступности. – М., 1996. – С. 37.
 2. Долгова А.И. Криминология. – М., 1996. – С. 483.
 3. Петров Э.И. Марченко Р.И., Барина Н.В. Криминологическая характеристика и предупреждение экономических преступлений. – М., 1995. – С. 65.
 4. Ожегов С.И., Шведова И.Ю. Толковый словарь русского языка. 3-е изд. – М., 1996. – С. 334.
 5. Матусовский Г, А. Экономические преступления: криминалистический анализ. – Харьков, 1999. – С. 267.
 6. Кудрявцева В. И., Эминкова В. Е. Криминология. – М., 1997.– С. 324.
 7. Матусовский Г.А. Экономические преступления: криминалистический анализ. Харьков. – 1999. – С. 267.
 8. Криминология / Под ред. В.И.Бурлакова, В.П.Сальникова. – С.-П., 1998. – С. 294.
 9. Криминология / Под ред. В. И. Бурлакова, В. П. Сальникова. – С—L, 1998. – С. 294.

10. Кайзер Г. Криминология. М., 1979. – С. 198.

11. Криминология / Под ред. В.И.Бурлакова, В.П. Сальникова. – С.-П. 1998. – С. 300.