

метою захисту корпоративних економічних інтересів і загалом створення безпечних умов для сталого розвитку.

2. Фінансова безпека підприємств залізничного транспорту є досить важливим та невід'ємним елементом їх економічної безпеки, що потребує вивчення. Але на даний момент немає чіткого визначення самого поняття «фінансова безпека», що створює деякі труднощі в процесі її забезпечення.

3. Метою фінансової безпеки на підприємствах залізничного транспорту є забезпечення фінансової рівноваги, стійкості, платоспроможності і ліквідності підприємства, задоволення потреби у фінансових ресурсах для стійкого розширеного відтворення підприємства, забезпечення достатньої фінансової незалежності, підвищити здатність підприємства протистояти існуючим і виникаючим небезпекам і погрозам, прагнучим заподіяти фінансовий збиток підприємству, або змінити небажано структуру капіталу, забезпечення достатньої гнучкості при ухваленні фінансових рішень та завдяки сукупності фінансових інструментів, технологій, послуг може забезпечити реалізацію своїх інтересів, що призведе до розвитку фінансової системи підприємства.

#### Джерела та література:

1. Петрина О. Б. Передумови формування та зміст економічної безпеки [Текст] / О. Б. Петрина. – Науковий вісник національного лісотехнічного університету України: збірник науково-технічних праць. – Львів : РВВ НЛТУ України. – 2010. – Вип. 20.3. С. 206-216
2. Шульга І. П. Система економічної безпеки емісійної діяльності акціонерних товариств / І. П. Шульга. – Економічний часопис-XXI № 11-12 2010. С. 64-68
3. Мак-Мак В. П. Служба безопасности предприятия как субъект частной правоохранительной деятельности [Текст]: монография / В.П. Мак-Мак. – М. : Компания «Спутник+», 2003. – 220 с.
4. Пономаренко А. І. Система економічної безпеки фірми [Текст] : А. І. Пономаренко // Шлях України до економічної безпеки: матер. наук.-практ. конф. (м. Харків, 14 квітня 2006 р.). – Харків, 2006. – 302 с.
5. Ярочкин В. И. Система безопасности фирмы / В. И. Ярочкин. – М. : Изд-во «Ось-89». – 2003. – 352 с.
6. Грунин О. А. Экономическая безопасность организации [Текст] : О. А. Грунин, С. О. Грунин.– СПб. : Изд-во «Питер». – 2002. – 160 с.
7. Мищенко С. Н. Система обеспечения экономической безопасности организации [Текст] : дисс. ... канд. экон. наук: спец. 08.00.05 / С. Н. Мищенко. – Ростов-на-Дону. – 2004. – 211 с.
8. Фінансова безпека підприємств і банківських установ [Текст]: монографія / за зав. редакцією д-ра екон. наук, проф. А. О. Єпіфанова, [А. О. Єпіфанов, О. Л. Пластун, В. С. Домбровський та ін.]. - Суми : ДВНЗ «УАБС НБУ», 2009. - 295 с.

Абрамян К.М., Зорий О.Г.

УДК 336.143 (477)

### СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ УКРАИНЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕЕ РАЗВИТИЯ НА 2013 ГОД

*Аннотация.* В статье освещена сущность бюджетной политики Украины. Рассмотрены основные показатели государственного бюджета Украины на 2012 – 2013 гг. Проведён анализ современного состояния бюджетной политики Украины, в частности анализ формирования доходов и расходов государственного бюджета. Определены основные проблемы формирования бюджетной политики на современном этапе в Украине. Рассмотрены основные направления по улучшению бюджетной политики государства.

За последние годы бюджетная политика в Украине под воздействием политических и организационных факторов испытала значительные изменения. Существенные коррективы вносились в определение ее целей и приоритетов. Изменения в составе правительственных команд приводили к внедрению разных рычагов ее реализации. Как результат, на сегодня целый ряд теоретических и важных практических проблем проведения бюджетной политики в Украине остаются еще недостаточно исследованными.

**Ключевые слова:** бюджет, бюджетная политика, современное состояние бюджетной политики.

*Анотація.* У статті висвітлена суть бюджетної політики України. Розглянуті основні показники державного бюджету України на 2012 – 2013 р. Проведений аналіз сучасного стану бюджетної політики України, зокрема аналіз формування доходів і витрат державного бюджету. Визначені основні проблеми формування бюджетної політики на сучасному етапі в Україні. Розглянуті основні напрями покращення бюджетної політики держави.

За останні роки бюджетна політика в Україні під впливом політичних і організаційних чинників випробувала значні зміни. Істотні корективи вносилися до визначення її цілей і пріоритетів. Зміни у складі урядових команд приводили до впровадження різних важелів її реалізації. Як результат, на сьогодні цілий ряд теоретичних і важливих практичних проблем проведення бюджетної політики в Україні залишаються ще недостатньо дослідженими.

**Ключові слова:** бюджет, бюджетна політика, сучасний стан бюджетної політики.

*Summary.* Article describes the essence of the fiscal policy of Ukraine. The basic indicators of the State budget of Ukraine for the 2012-2013 biennium. The analysis of the modern state of the fiscal policy of Ukraine is conducted, in particular analysis of forming of profits and charges of the state budget. The basic problems of forming of the fiscal policy are set on the modern stage in Ukraine. The main ways of the fiscal policy of the state are taken into consideration.

*The fiscal policy framework are the strategic directions of economic and social policies of the State. They define the size and proportions of the centralized State of financial resources, the prospects of use of budget funds in order to tackle the major social and economic objectives of the State. Under market conditions, fiscal policy is the main lever to determine the main directions of the economic impact of the State on social production.*

*In recent years, the fiscal policy in Ukraine by political and institutional factors has experienced significant changes. Significant changes were made in defining its objectives and priorities. Changes in the composition of the Government teams led to the introduction of different instruments to implement it. As a result, today a number of important theoretical and practical issues of the fiscal policy in Ukraine are still insufficiently researched.*

**Key words:** budget, fiscal policy, modern state of fiscal policy.

**Постановка проблемы.** Бюджетная политика любого государства, и Украины в том числе, является одним из основных инструментов экономической политики. Бюджетная политика страны находится под пристальным вниманием всего общества, а также международных организаций и средств массовой информации [2].

Бюджетная политика представляет собой целенаправленное воздействие государства на экономику путем изменения объема и структуры государственных расходов, налогообложения и государственной собственности, которые в совокупности являются инструментами ее проведения. Сама же бюджетная политика, основные параметры которой находят свое отражение в бюджете, выступает как инструмент управления государственными финансами [5].

В первую очередь при определении институциональных основ бюджетной политики должно быть сформировано представление о возлагаемых на государство обязанностях, исходя из этих обязанностей, формируются расходы, а величина необходимых расходов позволяет определить требуемые доходы. Функции государства должны быть четко структурированы и законодательно закреплены. При этом определение величины налогового бремени как макроэкономического ориентира при проведении бюджетной политики должно основываться не только на современных налоговых теориях, но и отражать качество выполнения государством своих функций. Неясность в вопросе о возложенных на государство функциях создает благоприятную среду для размывания финансового потенциала государства, разрастания бюрократического аппарата и расходования средств на удовлетворение мнимых потребностей, при том, что реальные потребности игнорируются [4].

Вопросы разработки бюджетной политики нашли широкое отображение в работах как зарубежных, так и отечественных авторов. Среди них М. Артус, Й. Бескид, О. Василик, А. Епифанов, А. Даниленко, В. Опарин, К. Павлюк, В. Стоян, В. Федосов, С. Юрий и др. Однако рассмотренные ими вопросы, касающиеся направлений бюджетной политики, не затрагивали возможности исполнения бюджета в условиях финансового кризиса.

**Постановка задачи.** Целью данной статьи является анализ состояния бюджетной политики Украины на современном этапе и формирование предложений по улучшению её состояния на современном этапе.

**Основной материал исследования.** По мнению многих учёных (в частности К. Павлюк, В. Стоян, В. Федосов) в основном финансовом документе страны на 2013 год заложены макроэкономические показатели, которые не соответствуют реальной финансово-экономической ситуации в стране. В бюджете заложен рост реального ВВП на уровне 3,4 процента, в то время как экспертами он оценивается в 0,5-1,5 процента. Инфляция заложена в бюджете на уровне 4,8 процента, в то время как экспертами она оценивается в 6-8 процентов.

В бюджете по отношению к плановым показателям прошлого года (см. табл.1) предусмотрено снижение доходов с 24,9 процента ВВП до 23,0 процента ВВП.

Однако расходы бюджета снижаются не так существенно: с 27,6 процента ВВП до 26,1 процента ВВП, что ставит на первый план проблему дефицита бюджета.

Предельный объём дефицита бюджета растёт на 30,2 процента: с 38,8 млрд. грн. до 50,5 млрд. грн. или с 2,6 процента ВВП до 3,2 процента ВВП.

Заимствования растут на 26,5 процентов: со 107,2 млрд. грн. до 135,5 млрд. грн. и в условиях не очень благоприятной конъюнктуры на внешних рынках по нашему мнению такой план заимствований нельзя будет выполнить. Учитывая пирамидальную природу заимствований и их погашения, это повышает вероятность дефолта и девальвации гривны. Девальвация гривны может иметь своим следствием повышение конкурентоспособности украинских товаров на внешних рынках и частичное вытеснение ими импортных товаров на внутреннем рынке.

Предельный объём государственного долга на конец 2013 года будет расти на 13,9 процента: с 424,0 млрд. грн. до 483,0 млрд. грн.

Намечено увеличение поступлений от приватизации на 9 процентов: с 10,0 до 10,9 млрд. грн. При этом приватизация имеет своим следствием снижение поступлений в государственный бюджет в будущем.

В бюджете Украины на 2013 года по сравнению с бюджетом 2012 предусмотрено снижение доходов на 3,0 процента: с 374,0 млрд. грн. до 362,8 млрд. грн. За 11 месяцев 2012 года план доходов бюджета выполнен всего на 81,7 процента. Для увеличения плановых показателей доходной части бюджета необходимо вывести из тени ту часть экономики, которая в ней находится. Объём теневой экономики в Украине по официальным данным составляет около 500 млрд. грн. Это примерно 35 процентов от официального ВВП страны. Однако независимые эксперты оценивают объём теневой экономики в Украине

в 50-60 процентов от официального ВВП [3]. Соответственно, если вывести хотя бы половину этой части экономики из тени, можно увеличить поступления в бюджет на 25-30 процентов.

**Таблица 1.** Основные показатели государственного бюджета Украины на 2012 – 2013 гг.

Статья	Бюджет на 2013 год	Бюджет на 2012 год	Абсолютное изменение ([2] - [3])	Относительн. изменение ([4] : [3])
1	2	3	4	5
Прогноз номинального ВВП, млрд грн	1 576,0	1 500,0	76,0	5,1%
Темп роста реального ВВП	103,4%	103,9%	-0,5%	-0,5%
Индекс потребительских цен	104,8%	107,9%	-3,1%	-2,9%
Индекс цен производителей	105,5%	-	-	-
Фонд оплаты труда и денежного обеспечения военнослужащих, млрд грн	482,3	443,3	39,0	8,8%
Доходы бюджета, млрд грн	362,8	374,0	-11,1	-3,0%
Доходы бюджета, % ВВП	23,0%	24,9%	-1,9%	-7,7%
Расходы бюджета, млрд грн	412,1	413,6	-1,5	-0,4%
Расходы бюджета, % ВВП	26,1%	27,6%	-1,4%	-5,2%
Предельный объем дефицита бюджета, млрд грн	50,5	38,8	11,7	30,2%
Предельный объем дефицита бюджета, % ВВП	3,2%	2,6%	0,6%	23,9%
Заемствования, млрд грн	135,5	107,2	28,4	26,5%
Погашение обязательств, млрд грн	81,1	65,9	15,2	23,0%
Предельный объем государственного долга на конец года, млрд грн	483,0	424,0	59,0	13,9%
Поступления от приватизации, млрд грн	10,9	10,0	0,9	9,0%

Источник: [1].

Запланирован рост в 2013 году по следующим статьям доходов бюджета: собственные поступления бюджетных учреждений (4,1 млрд. грн. или 24,4%); средства, которые перечисляются в госбюджет Нацбанком (2,8 млрд. грн. или 21,5%); налоги на международную торговлю и внешние операции (2,2 млрд. грн. или 17,0%); прочие налоги и сборы (1,1 млрд. грн. или 36,1%); налог на доходы физических лиц (1,0 млрд. грн. или 13,2%); экологический налог (0,9 млрд. грн. или 79,9%); прочие доходы (0,6 млрд. грн. или 14,1%).

Спланировано снижение в 2013 году по следующим статьям доходов бюджета: налог на добавленную стоимость (9,5 млрд. грн. или 5,8%); прибыль от государственных и коммунальных унитарных предприятий, дивиденды на акции (2,6 млрд. грн. или 42,8%); сборы и плата за специальное использование природных ресурсов, рентная плата (2,5 млрд. грн. или 13,5%); налог на прибыль предприятий (1,6 млрд. грн. или 2,7%); административные сборы и платежи, доходы от некоммерческой хозяйственной деятельности (1,6 млрд. грн. или 25,4%); акцизный налог (1,0 млрд. грн. или 2,4%) [3].

В целом можно сделать вывод, что продолжается налоговая политика прошлых лет. Более половины доходов бюджета приходится на долю косвенных налогов (НДС, акцизный налог и др.).

Как уже было отмечено выше, общие расходы в бюджете 2013 года снижаются по сравнению с бюджетом 2012 года до 412,1 млрд. грн. или на 0,4 процента. В условиях перманентной инфляции это фактически означает, что реальные планируемые расходы снижаются на 7-9 или более процентов.

Следует отметить, что расходы в госбюджете сгруппированы по министерствам и ведомствам, а не по целевым направлениям, что во многом усложняет их анализ.

Традиционно высокий удельный вес в общей структуре расходов занимают расходы Министерства финансов: 159,7 млрд. грн. или 38,8 процента. Это в первую очередь объясняется дотационностью местных бюджетов и их финансированием через Минфин. Предусмотрены дотации и субвенции местным бюджетам в размере 108,9 млрд. грн. Такая ситуация, естественно, имеет своим следствием отсутствие в Украине реального местного самоуправления.

На втором месте по расходам Министерство социальной политики: 89,1 млрд. грн. или 21,6 процента. Значительную часть его расходов занимает финансирование Пенсионного фонда (83,2 млрд. грн.). Обращает на себя внимание рост расходов Минсоцполитики на 19,0 млрд. грн., что в первую очередь связано с ростом финансирования Пенсионного фонда (18,7 млрд. грн.).

На третьем месте по расходам Министерство образования и науки, молодежи и спорта: 25,3 млрд. грн. 6,1 процента. Следует отметить, что запланировано снижение его расходов на 2,0 млрд. грн. по сравнению с бюджетом прошлого года.

Запланировано в 2013 году увеличение финансирования по следующим статьям расходов бюджета: Министерство социальной политики (19,0 млрд. грн. или 27,2%); финансирование Пенсионного фонда (18,7 млрд. грн. или 29,1%); дотации и субвенции местным бюджетам (7,7 млрд. грн. или 7,6%); Государственное агентство автомобильных дорог (6,5 млрд. грн. или 69,3%); Министерство финансов (6,5 млрд. грн. или

4,2%); Министерство здравоохранения (2,8 млрд. грн. или 39,2%); Министерство внутренних дел (1,5 млрд. грн. или 10,2%); высшие органы власти (Верховная рада, президент, Кабинет министров, суды, прокуратура) (0,6 млрд. грн. или 6,1%); облгосадминистрации, Совет министров АРК, Севастопольская горгосадминистрация (0,4 млрд. грн. или 16,5%); Министерство юстиции (0,3 млрд. грн. или 6,9%); Министерство экологии и природных ресурсов (0,1 млрд. грн. или 2,2%).

А соответственно снижение финансирования по следующим статьям расходов бюджета: прочие расходы (13,6 млрд. грн. или 33,2%); Министерство регионального развития, строительства и ЖКХ (12,9 млрд. грн. или 66,4%); Министерство энергетики и угольной промышленности (9,1 млрд. грн. или 47,9%); Министерство образования и науки, молодежи и спорта (2,0 млрд. грн. или 7,5%); Министерство обороны (1,1 млрд. грн. или 6,5%); Министерство чрезвычайных ситуаций (0,3 млрд. грн. или 5,6%); Министерство аграрной политики и продовольствия (0,2 млрд. грн. или 2,5%).

В целом можно сделать вывод, что сохраняется тенденция политики расходования бюджетных средств. Государственные инвестиции в экономику почти отсутствуют. Так, на Государственное агентство по инвестициям и управлению национальными проектами выделено всего 409,1 млн. грн., из них 341,4 млн. грн. – на мероприятия по созданию сети региональных перинатальных центров, 36,0 млн. грн. – на мероприятия по формированию позитивного инвестиционного имиджа Украины, 31,7 млн. грн. – на руководство и управление. В общем же согласно статистической информации средства госбюджета занимают 5-6 процентов от общего объема капитальных инвестиций. В нормальной ситуации госбюджет должен быть не только средством финансирования социальных программ и содержания государственного аппарата, но и инструментом развития экономики, инструментом создания инновационных производств и новых рабочих мест.

Основную часть социальных расходов занимает финансирование Пенсионного фонда. Предусмотрены дотации на выплату пенсий, надбавок и повышений к пенсиям в размере 61,5 млрд. грн. и покрытие дефицита Пенсионного фонда в размере 21,8 млрд. грн.

На социальную защиту граждан, пострадавших вследствие Чернобыльской катастрофы, выделено 2 млрд. 623 млн. грн. или на 1,2 процента больше, чем в бюджете 2012 года. При инфляции, которая оценивается экспертами на уровне 6-8 процентов, это будет означать снижение планируемых реальных социальных выплат данной группы.

Что же касается остальных статей социальных расходов, то обращает на себя внимание снижение на 141 млн. грн. или 14,1 процента по сравнению с бюджетом 2012 года средств, выделяемых на мероприятия по реабилитации инвалидов, снижение на 33 млн. грн. или 20,6 процента средств, выделяемых на оздоровление и отдых детей, требующих особого внимания и поддержки, снижение на 21 млн. грн. или 5,5 процента средств, выделяемых на выплаты женщинам, которым присвоено звание «Мать-героиня», инвалидам и неработающим малообеспеченным лицам, лицам, которые пострадали от торговли людьми, снижение на 1 млн. грн. или 1,0 процента средств, выделяемых на санаторно-курортное лечение ветеранов войны, жертв нацистских преследований и инвалидов.

Достижение главной цели бюджетной политики предусматривает увеличение реальных доходов граждан, улучшение качества товаров и услуг, которые предоставляются населению, создание надлежащих условий для получения образования, здравоохранения, повышения культуры, защиты конституционных прав, охраны окружающей естественной среды, и др. Для решения данных задач нужно обеспечить: поступательное развитие предпринимательской деятельности, ускорение экономического роста, достижение полной занятости, сдерживание инфляции, активизацию инвестиционной деятельности, и тому подобное. Понятно, что бюджетная политика не способна решить все перечисленные проблемы.

**Выводы.** Основными направлениями бюджетной политики государства на современном этапе является:

- создание социально - ориентированной рыночной экономики;
- стабилизация экономической среды как предпосылки развития бизнеса;
- достижение долговременного экономического роста;
- повышение жизненного уровня населения.

#### Источники и литература:

1. Анализ государственного бюджета Украины на 2013 год. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://iskatel1.livejournal.com/161090.html>
2. Буряченко А. Є. Краткострокові позички як інструмент оперативного бюджетного регулювання / А. Є. Буряченко // Фінанси України. - 2010. - №3. - С. 22-29.
3. Державний комітет статистики. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ukrstat.gov.ua/>
4. Жибер Т. В. Бюджетна політика України на сучасному етапі та її реалізація в бюджетному процесі / Т. В. Жибер // Фінанси України – 2008. – № 8. – С. 7-12.
5. Кульчинський М. Вдосконалення бюджетної політики України в умовах застосування програмно-цільового методу адміністрування державних видатків / М. Кульчинський, Д. Ванькович, М. Заплатинський // Формування ринкової економіки в Україні. – 2009. - № 19. – С. 352-357.