

Эколого-экономические аспекты рекреационного природопользования в Крыму

Яковенко И. М.

Отсутствие в прошлом продуманной региональной политики привело к значительным диспропорциям в территориальной структуре природопользования в Крыму, к неэффективному использованию преимуществ территориального разделения труда, природно-ресурсного потенциала отдельных районов полуострова, к экологическим нарушениям природных комплексов.

В течение длительного времени рекреационная деятельность в Крыму выступает как одна из ведущих хозяйственных функций территории, что проявилось в формировании достаточно глубокой межрайонной и, в меньшей степени, международной специализации и специфической пространственной структуры общественной организации территории (города-курорты, курортные агломерации и др.). Вместе с тем, неравномерность процессов рекреационного освоения обусловила резкую дифференциацию отдельных районов Крыма по уровню рекреационной специализации и степени приоритетности рекреационного природопользования (РП). Выделились территории:

- с ведущей ролью рекреационной деятельности, где другие виды хозяйствования отсутствуют или имеют второстепенное развитие;
- со средним уровнем специализации, где наряду с рекреационной развиваются производственные функции (промышленная, сельскохозяйственная, транспортная и др.);
- с низким уровнем рекреационной специализации, где преобладают производственные функции, а рекреационное природопользование либо играет вспомогательную роль, либо вообще отсутствует.

Примером территорий *первого типа* является *Южный берег Крыма*, который с XIX в. формировался как национальная здравница и достиг максимальных значений рекреационной освоенности. Плотность коечной сети в рекреационных учреждениях превышает 100 койко-мест на 1 кв. км, густота туристско-экскурсионных маршрутов – около 30 км на 100 кв. км, район сосредотачивает около 50% всей емкости средств размещения туристов.

Генетически рекреационное природопользование на ЮБК возникло как вторичная функция и приспособлялось к уже сложившимся служебному и аграрному функциональным типам территории. Последствия такого эволюционного хода РП проявляются и в современной структуре землепользования: собственно рекреационные угодья даже в районах с ярко выраженной рекреационной специализацией занимают очень скромное место. Так, в структуре землепользования Б. Ялты преобладают территории, занятые лесами и парками (65,3 % площади, в том числе 51,3 % - площади Ялтинского горно-лесного заповедника); 11,5 % составляют сельскохозяйственные земли, большая часть которых занята виноградниками, 9,2 % занимают селитебные, промышленные и рекреационные территории, 13,8 % - нарушенные земли, не используемые ни одним видом природопользования. Согласно рекомендуемым глобальным нормам эксплуатации территории, около 20 % земельных угодий может использоваться для активной рекреации с допущением строительства и индустрии развлечений, и около 67 % должно сохраняться в естественном состоянии с минимальными рекреационными нагрузками [4, с. 13].

В Б. Ялте проявилась такая особенность рекреационных территорий, как многофункциональность. В староосвоенной центральной и восточной части района отсутствует четкое функциональное зонирование. Селитебные, рекреационные, коммунально-складские территории перемежаются между собой и с массивами или отдельными участками сельхозугодий и парковых зон.

К территориям *второго типа* – с *альтернативной ролью* рекреационного природопользования – относятся:

- 1) *Юго-Восточный берег Крыма*, который в общих чертах повторяет ход рекреационного освоения и развития ЮБК, но отличается меньшими масштабами РП и наличием крупных очагов нерекреационного использования территории (виноградарство, промышленность и портовое хозяйство Феодосии, заповедные территории Карадага и др.);
- 2) *Западный берег Крыма*, имеющий сложную функционально-территориальную структуру природопользования. Наряду с ядрами рекреационной специализации с высокой степенью рекреационной освоенности (Сакско-Евпаторийская группа курортов) развиваются реально и потенциально конфликтные по отношению к рекреации производства (химическая промышленность г. Саки, ВПК и портовой комплекс Севастополя, шельфовая добыча природного газа в Каркинитском заливе);
- 3) *Восточный берег Крыма*, где очаговая купально-пляжная рекреация конкурирует с рыбопромысловой, транспортной и промышленной функциями побережья. В перспективе возможна интенсификация шельфовой добычи нефти и газа в Азовском море, что резко ухудшит свойства рекреационной базы Приазовья и может привести к сокращению РП и деструкции формирующихся рекреационных территорий.

Горно-Предгорный и Равнинный Крым относятся к территориям с незначительным удельным весом РП. Однако, если горные и предгорные районы обладают значительным слабо реализованным рекреационным потенциалом с преобладающим развитием самостоятельных форм спортивного туризма и широким распространением заповедных территорий, то степные районы полуострова с их маловыразительными ландшафтами и высокой степенью распаханности не представляются перспективными

для рекреации. Северные районы будут рассматриваться как транзитная территория для рекреационных потоков и как район проведения кратковременной рекреации при условии проведения соответствующих рекреационно-мелиоративных мероприятий.

А. С. Слепокуровым проведено детальное районирование Крыма по характеру конфликтов рекреационной деятельности с другими видами природопользования [4]. Выделено 16 районов, из которых очень высокий уровень конфликтности имеет Ялтинский район, высокий – Восточнобережный, Феодосийский, Севастопольский, Керченский городской, Сакско-Евпаторийский; значительный – Западный Предгорный, Каркинитский береговой, западный подрайон Лесного южного макросклона; умеренный – Яйлинский, Восточный подрайон лесного южного макросклона, Восточный Предгорный, Керченский Приазовский береговой, Керченский Причерноморский, Тарханкутский береговой, слабый – Лесной северного макросклона, Арабатский.

Ведущими процессами рекреационного природопользования выступают:

- *рекреационное ресурсопотребление*, в том числе бальнеологическое, грязелечебное, растительное и животное, информационное (познавательное-природная рекреация);
- *рекреационное ресурсопользование*, в том числе климатическое, водное, земельное, пейзажное;
- *рекреационное средопользование* – размещение рекреантов и их транзитных потоков, предприятий, объектов рекреационной инфраструктуры, рекреационных угодий, отходов рекреационной деятельности; использование благоприятных свойств среды для лечения, оздоровления, эстетического восприятия, познания и развлечения.

Формы и масштабы рекреационного ресурсопользования и ресурсопотребления не в полной мере соответствуют объему и структуре природно-ресурсного потенциала полуострова, часто отмечаются недостаточная экономическая и экологическая эффективность рекреационной деятельности.

4/5 рекреационного процесса в крымском регионе тяготеет к узкой 10-30 км прибрежной полосе, что хотя и отвечает общемировым тенденциям, но создает проблему взаимосвязи территориальных интересов рекреационного хозяйства, расселения и производства.

Из 500 км пляжной полосы Крыма 210 км нуждаются в дополнительном благоустройстве, и около 100 км ограничены для использования в ближайшем обозримом будущем. Различия в интенсивности эксплуатации пляжей определяются временем их освоения, транспортной доступностью от курортных центров, ведомственной принадлежностью. Традиционно отмечается перегрузка общегородских пляжей, например, Массандровского, Приморского, Солнечного в Б. Ялте и недогрузка ведомственных – около 70 % пляжей имеют нагрузку в 2-8 раз ниже нормативной. В 90-х годах наблюдалась тенденция роста удельного веса ведомственных пляжей, в том числе принадлежащих ведомствам стран ближнего зарубежья (Россия, Узбекистан, Беларусь и др.).

Особенностью староосвоенных курортов Крыма является значительная доля искусственных пляжей. Так, из 55,3 км береговой полосы Б. Ялты 23,3 км составляют пляжи антропогенного происхождения, а более 1/2 пляжной полосы ЮБК занимают берегозащитные сооружения. Степень оборудованности и комфортности пляжей Крыма не соответствует современным стандартам. Лимитирующими факторами в дальнейшем рекреационном использовании пляжей будет развитие абразионных процессов, наиболее выраженных в Керченском Причерноморском, Южно- и Южновосточнобережном участках, а также высокий уровень химического и бактериологического загрязнения прибрежных вод и пляжной полосы.

Качество климатических ресурсов, в прошлом создавших славу Крыма как легочного курорта, деградирует вследствие изменения газового состава атмосферного воздуха (см. таблицу 1). Основными источниками загрязнения воздушного бассейна крымских курортов являются выхлопные газы автомобилей (75-95 % выбросов), выбросы котельных и печных очагов малоэтажных домов, промышленных объектов. Из 214,5 тыс. автомобилей, зарегистрированных в Крыму, около 50 % приходится на города-курорты. Интенсивность автомобильного движения колеблется в зависимости от категории дорог и сезона. Например, транспортная нагрузка на основные магистрали Б. Ялты летом в дневное время составляет 900-1600 единиц в час, на трассе Симферополь-Севастополь – 300-400, а на дорогах, удаленных от основных потоков пассажиров и грузов (Алушта – Судак – Феодосия, Симферополь – Евпатория) – 100-200 единиц в час. В курортный сезон содержание в воздухе оксидов углерода, азота, бензопирена, сажи, сернистого газа в 1,5-5 раз превышает ПДК.

В зимнее время крупными источниками выбросов в атмосферу являются котельные, так как процесс их концентрации и модернизации очистных систем идет медленно. Только в Б. Ялте их насчитывается более 200: вдоль побережья и в низких местах гг. Алушка, Симеиз, Форос, Кореиз, Гаспра отмечается 3-7 кратное превышение ПДК. Из промышленных предприятий значительными объемами выбросов отличаются заводы Красноперекопского химического узла, Сакский химзавод, комбинат «Стройиндустрия» г. Бахчисарая.

Важным направлением рекреационного природопользования в Крыму является *водопользование*. Водные ресурсы выступают, с одной стороны, источником водоснабжения рекреационного хозяйства, с другой – угодьями для водно-спортивных и купально-пляжных занятий, с третьей – ресурсом бальнеолечения (гидроминеральные ресурсы).

Качество морской воды определяется степенью благоустройства населенных пунктов, развитием канализационных систем и очистных сооружений, интенсивностью купально-пляжной рекреации и другими

факторами. В акваториях, прилегающих к Ялте, Севастополю, Керчи, Феодосии, Евпатории, оно может быть оценено как низкое. Канализационные сети городов старые, с большим процентом износа и превышением процентной мощности, во многих районах Западного, Юго-Восточного и Восточного побережья Крыма единая система канализации, в т. ч. ливневой, отсутствует. В прибрежных водах ЮБК с превышением ПДК в 2-3 раза присутствует СПАВ, нефте-углеводороды, фосфор общий, ртуть, в донных отложениях накапливается ДДТ.

Таблица 1

Выбросы вредных веществ в атмосферный воздух стационарными источниками загрязнения в курортных городах Крыма в 1999 году

| Города | Объем выбросов т | Из них газообразных и жидких | | Уд. вес выбросов по Крыму | Количество предприятий выбросами |
|-----------|------------------|------------------------------|-------------------------|---------------------------|----------------------------------|
| | | т | В % к общему количеству | | |
| Алушта | 338 | 193 | 57,1 | 1,2 | 25 |
| Евпатория | 329 | 240 | 72,9 | 1,1 | 27 |
| Саки | 120 | 108 | 90,0 | 0,4 | 12 |
| Судак | 121 | 90 | 74,3 | 0,4 | 10 |
| Феодосия | 1092 | 1096 | 94,0 | 3,7 | 32 |
| Ялта | 774 | 635 | 82,0 | 2,6 | 59 |

Составлено по [5]

Гидроминеральные воды Крыма, составляя 3,3 % ресурсного потенциала полуострова, отличаются значительным разнообразием по химическому, газовому составу и температуре. Насчитывается более 200 скважин и источников минеральных вод с суммарным дебитом 14 тыс. м³ в сутки, распространены воды 7 основных групп: сульфатные, хлоридно-сульфатные, гидрокарбонатно-натриевые, хлоритные, нитратные, хлоритно-гидрокарбонатно-натриевые, гидрокарбонатно-кальциевые [3], 80 % дебита приходится на Сакско-Евпаторийский район, 15 % - Присивашье, 5 % - Керченский район. По оценкам экспертов, используется не более 3 % бальнеологического потенциала Крыма. Для питьевого лечения желудочно-кишечных заболеваний используются источники Сак и Феодосии, для лечебных ванн при лечении заболеваний опорно-двигательного аппарата и других – Аджису (Бахчисарайский район), Евпаторийские источники: Заводы розлива минеральных вод действуют в Саках, Евпатории, Феодосии, Алуште, Ялте. Эксплуатация бальнеологических ресурсов осуществляется без соблюдения норм водопользования, без надлежащего контроля за состоянием качества воды.

Общие запасы грязелечебных ресурсов Крыма – более 30 млн. м³, в рекреационных целях ежегодно используется около 0,0005 % всего потенциала, главным образом, иловые сульфидные лечебные грязи Сакского и Чокракского озер. Пока остаются не востребованными значительные запасы грязей и рапы Узунларского, Тобечикского, Джарылгачского и др. озер. Необходимо иметь в виду возможное экспортное значение грязей Керченского полуострова.

Рекреационное использование крымских лесов обусловлено наличием уникальных природных комплексов, пейзажным разнообразием территории, медико-биологическим эффектом воздействия лесов на человека, значительными промысловыми ресурсами. В результате анализа мотивов посещения Ялтинского заповедника, проведенного в 1996-97 годах [1], было установлено, что 27,2 % посетителей леса привлекает сбор грибов, ягод, лекарственных растений, 20,4 % осмотр пейзажей, 19,9 % - прогулки, 9,4 % туризм, 9,2 % - климатолечение, 4,9 % - автотуризм, 3,4 % - охота и рыбная ловля, 3 % - спорт, 2,6 % - лыжные прогулки.

Лимитирующими факторами рекреационного лесопользования в Крыму являются заповедный режим и пожароопасность лесов Крыма. Вместе с тем происходит расширение рекреационных функций заповедных территорий. Так, в Крымском и Ялтинском заповедниках создано несколько рекреационных участков (см. таблицу 2), открыта для организованного показа пещера Мраморная на Чатырдаге, функционируют туристско-экологические тропы: Солнечная – в Ялтинском заповеднике, Голицынская – в заказнике Новый Свет, экологическая – в Карадагском заповеднике.

Таблица 2

Рекреационные участки Ялтинского горно-лесного заповедника

| Наименование участка | Местонахождение (лесничество) | Площадь, га | Количество рекреантов, тыс. чел., 1998 | Получено денежных средств, тыс. грн 1998, |
|----------------------|-------------------------------|-------------|--|---|
| Источники Хаста-Баш | Алупкинское | 0,2 | 0,2 | 0,4 |
| Черешневый Сад | Гурзуфское | 0,4 | 0,1 | 0,1 |
| Наименование участка | Местонахождение (лесничество) | Площадь, га | Количество рекреантов, тыс. чел., 1998 | Получено денежных средств, тыс. грн 1998, |
| Водопад Учан-Су | Ливадийское | 0,3 | 3,0 | 6,1 |
| У грибка | Ливадийское | 0,3 | 1,2 | 3,4 |
| Серебряная беседка | Ливадийское | 0,2 | 0,9 | 1,8 |
| Скала Зубцы | Ливадийское | 0,7 | 5,84 | 5,84 |
| Пещера Трехглазка | Ливадийское | 0,6 | 2,6 | 7,8 |
| Тихая бухта | Оползневое | 1,0 | - | 0,6 |

Крым располагает значительными промысловыми, в том числе спортивно-охотничьими и рыболовными, угодьями. Численность основных видов охотничьих животных в 1998 г. составляла (тыс. голов): косуля – 3,9, олень – 1,8; кабан – 1,2; лисица – 3,3; заяц-русак – 167,1; фазан – 20,6, серая куропатка – 196,8. На протяжении 90-х годов по всем отмеченным видам животных отмечался рост популяций, что связано со снижением объемов добычи, благоприятными погодными условиями и некоторым улучшением экологической ситуации в лесных и степных районах республики. Общие поступления от охотохозяйственной деятельности в 1998 году составили 1746,5 тыс. грн., в том числе 1565,4 тыс. грн. – от реализации лицензий и отстрелочных карточек иностранным туристам. В Крыму иностранные охотники в основном охотятся на пернатую дичь; в 1998 г. 499 туристов добыли: вальдшнепов – 6779 шт., диких голубей – 127 шт.; куропаток – 862 шт., перепелов – 26 шт., фазанов – 160 шт., уток – 17 шт.

С точки зрения любительского рыболовства наибольшее эксплуатационное значение имеют акватории Азовского моря и Сиваша (пиленгас, хамса, тюлька и др.), однако за последние годы отмечается сокращение, в том числе из-за неумеренного вылова, запасов осетров, бычков, кефалей, калкана.

Рекреационное природопользование в лесах Крыма развивается на фоне ухудшающейся экологической обстановки. Идет интенсивное уничтожение деревьев вокруг водных источников и ручьев в зоне 20-50 м над уровнем моря вокруг Алушты, осуществляются самозахваты лесных земель, вырубаются лесополосы. В результате загрязнения и вытаптывания усыхает более 1000 га лесных деревьев, исчезают редкие растения, частым явлением стали лесные пожары (только в Б. Ялте они охватывают площадь до 700 га ежегодно).

Анализ сложившейся эколого-экономической ситуации в рекреационном природопользовании Крыма позволяет сформулировать ряд конструктивных направлений оптимизации процесса РП:

1. Необходимо признать приоритетную роль рекреационного природопользования в общественной организации территории полуострова, что потребует пересмотра отраслевой, функциональной и территориальной структуры большей части районов.

2. Следует осуществить переход от экстенсивных форм природопользования к интенсивным с соответствующей модернизацией приемной базы рекреационного хозяйства, централизацией и техническим усовершенствованием инфраструктурных объектов, выносом за пределы курортной и жилой зон промышленных предприятий. Решение этих задач, в свою очередь, потребует первоочередного притока инвестиций в рекреационную и обслуживающие отрасли.

3. Актуально проведение научно-обоснованного детального кадастра рекреационных ресурсов, создание соответствующего раздела в ГИС и налаживание системы широкомасштабного рекреационно-экологического мониторинга.

4. Снижение техногенного влияния на компоненты окружающей среды (введение замкнутых технологических циклов, реконструкция очистных сооружений, перевод промышленных объектов и транспортных средств на более экологичные виды топлива и др.) приведет к оздоровлению рекреационной среды. Необходимо сдерживание расширения селитебной зоны с целью сохранения природных ландшафтов и резервирования территорий для рекреационных целей.

5. Нуждается в скорейшей реализации концепция [2], предусматривающая создание природного национального парка «Таврида» в горно-лесной зоне Крыма площадью 250-300 тыс. га и Большой экологической тропы по периферии парка протяженностью 500 км. Организация парка может стать реальным примером взаимодействия экономических, социальных и природоохранных функций территории.

6. Необходимо сглаживание сезонной неравномерности в развитии РП, что позволит увеличить экономический эффект рекреационной деятельности и добиться более равномерной рекреационной нагрузки на природные комплексы. Этого можно достичь за счет развития межсезонных видов туризма (экскурсионный, научный, религиозный, деловой, этнический и др.), рекламы и пропаганды осенне-зимне-весеннего сезона, существенных сезонных скидок с цен на путевки.

7. Следует больше внимания уделять экологическим аспектам рекреации в разработке программ экологического воспитания и образования, оказывать содействие в продвижении на внутренний и внешний рынок туристского продукта экологического туризма Крыма.

Литература

1. Береснев Н. В., Шумский В. М. Экономико-психологические аспекты исследования избирательности рекреантами горно-приморских территорий Крыма как районов отдыха / Информационный листок № 1106 – 98 – Кр. РЦНТИ, 1998. – 4 с.
2. Ена В. Г., Ена Ал. В., Ена Ан. В. Научно-методические принципы организации национального парка «Таврида» и Большой экологической тропы в Крыму // Методические основы географических исследований природных и общественных территориальных комплексов. – Киев: наукова думка, 1989. – С. 30-34.
3. Подгородецкий П. Д. Крым: Природа: Справ. изд. – Симферополь: Таврия, 1988. – 192 с.
4. Слепокуров А. С. Геоэкологические и инновационные аспекты развития туризма в Крыму. – Симферополь: СОНАТ, 2000. – 100 с.

Статистический ежегодник АР Крым, 1999. – Симферополь, 2000. – 420 с.