

Примышев И.Н.

ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ.

Крым по своим природно-климатическим условиям является уникальным регионом для выращивания плодов, овощей, бахчевых культур, винограда и даже некоторых тропических культур^{1,2}. Вся история Крыма садоводство и виноградарство были его визитной карточкой³.

Выращивание плодовой, овощной продукции, винограда – не только исторически сложившаяся традиция, а но и насущная необходимость, вызванная потребностью использования таких продуктов в рационе человека, особенно в свежем виде.

В настоящее время эти отрасли переживают тяжелейший кризис: производство оказывается экономически невыгодным, нет отдачи вложенных средств.

С целью повышения экономической целесообразности производства плодоовощной продукции нами проведены исследования экономической эффективности производства в коллективных сельскохозяйственных предприятиях Симферопольского района за период с 1990 по 1997 гг.

Прежде всего отметим, что термин "эффективность" отражает соотношение между результатом и затраченными усилиями⁴. Абсолютное измерение полученного эффекта не имеет практического смысла по причине неравноценных значений вложенных усилий: в рыночной экономике основной принцип регулирует перелив финансов – равная прибыль на равный капитал^{5,6}.

Рыночная цена на товары, услуги устанавливается в соответствии с законом спроса и предложения. Однако в любой системе в цене реализации каждой единицы продукции заключены какие-то затраты и доходы. В процессе реализации происходит возврат затраченных средств. Ценообразование на основе затрат вынуждает производителя поднимать цену продукта своего производства выше рыночной цены, что делает товар неконкурентоспособным. В условиях совершенной конкуренции, а сегодня сельскохозяйственные производители работают в этих условиях, не всегда удаётся реализовать продукцию по цене, достаточной для покрытия производственных затрат и издержек обращения. С точки зрения соответствия этих элементов сложившейся конъюнктуры, сопоставим их с ценой реализации (100%) и проследим динамику.

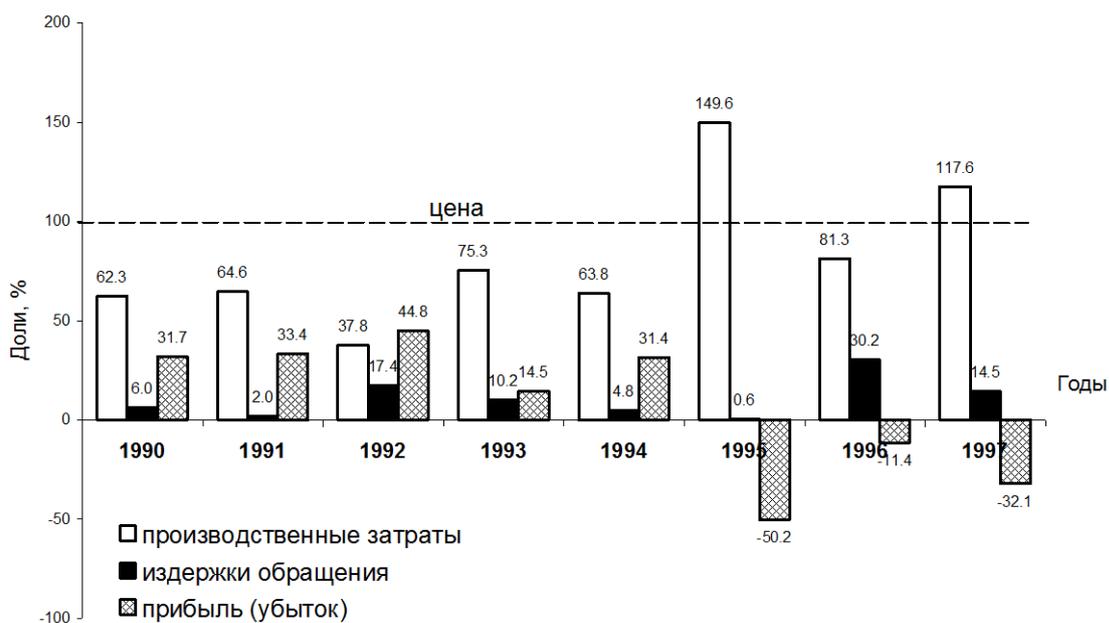


Рис. 1. Динамика структурных элементов стоимости плодовой продукции, производимой коллективными сельскохозяйственными предприятиями Симферопольского района АРК, по отношению к цене реализации за 1990-1997 гг.

Заметна некоторая непропорциональность изменения производственных затрат, издержек обращения и прибыли к цене реализации плодовой продукции. Так, в 1992, 1993, и 1996, 1997 гг. относительно высокий удельный вес издержек обращения – от 10 до 30%. Если в 1992-1993 гг. эти издержки "производительны" – получена соответственно прибыль 44,8 и 14,5%, то в 1996-1997 гг. они принесли убыток соответственно 11,4 и 32,1%. Конечно, нельзя приписывать издержкам обращения роль основного фактора, образующего признака прибыли, однако рынок требует определённых усилий в сфере обращения (упаковка, реклама и т.п.) Реализация плодовой, овощной продукции включает такие издержки, как хранение, транспортировка, комиссионные реализаторов, оплата торгового места, оплата торгово-разрешительных документов и т.д. Первичным фактообразующим фактором могут быть только производственные затраты. В 1995, 1997 году затраты в сфере производства изначально превысили предел – цену реализации. Затраченные дополнительно в 1997 г. "лишние" 14,5% из-

держек обращения увеличили убыточность. Могли ли в этой ситуации сельскохозяйственные производители оперативно среагировать? Нет, не могли, так как часть издержек обращения по отношению к объёму производства является постоянной величиной – нет разницы, продаётся высокозатратная продукция или очень выгодная. Полученная "дорогая" продукция всё так же нуждается в реализации. Подобные изменения прослеживаются и по овощной продукции.

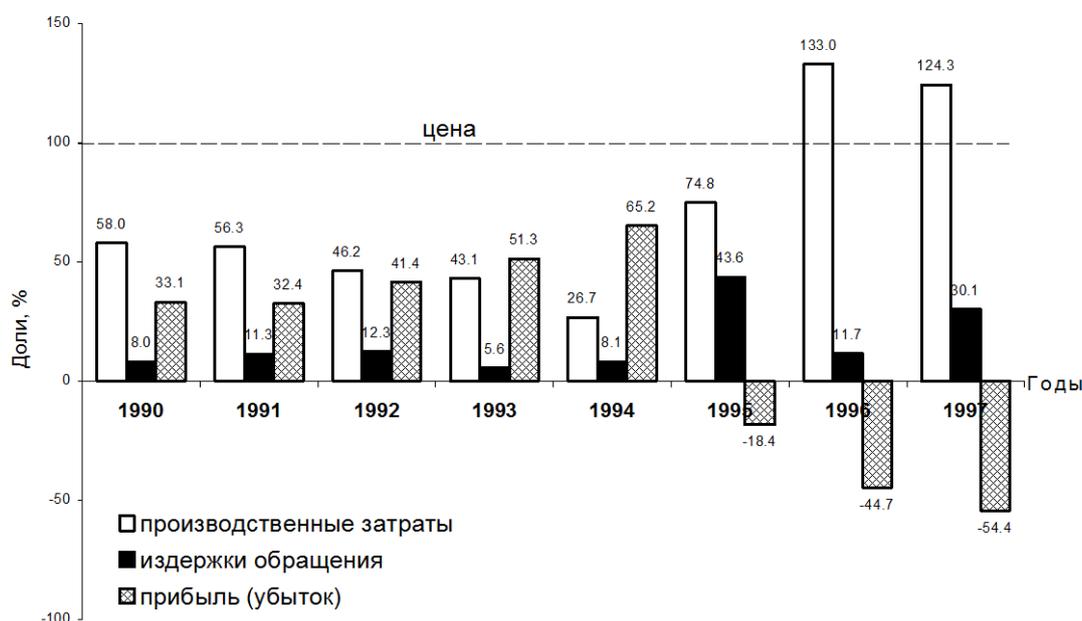


Рис. 2. Динамика структурных элементов стоимости овощной продукции, производимой коллективными сельскохозяйственными предприятиями Симферопольского района АРК, по отношению к цене реализации за 1990-1997 гг.

Амплитуда колебаний структурных элементов до 1994 г. по сравнению с плодовой продукцией незначительна. Заметим некоторый "оптимальный" уровень производительных затрат: удельный вес издержек производства в 1992, 1993 гг. не превышал 50% к цене реализации и обеспечил высокий удельный вес прибыли – соответственно 41,4 и 51,3%, что равно уровню рентабельности 70,6 и 105,2%. В этот период "производительные" издержки обращения составили в среднем 9,2%. Увеличение в 1994 г. удельного веса прибыли до 65,2% по отношению к цене реализации, что составило 187,3% рентабельности, объясняется и некоторым действием инфляционной переменной. Период 1995-1997 гг. аналогичен соответствующему периоду по плодовой продукции, в 1997 г. убыточность составила 54,4% от цены реализации; по отношению к вложенным средствам составила 35,2% убытка на вложенную единицу.

Низкие издержки обращения в виноградарстве объясняются тем, что в районе производится около 80-85% винограда технических сортов – не требуется дополнительных затрат по хранению, подсортировке и т.п., распределение продукции осуществляется по налаженной схеме: из виноградника на завод, по договорам (рис. 3).

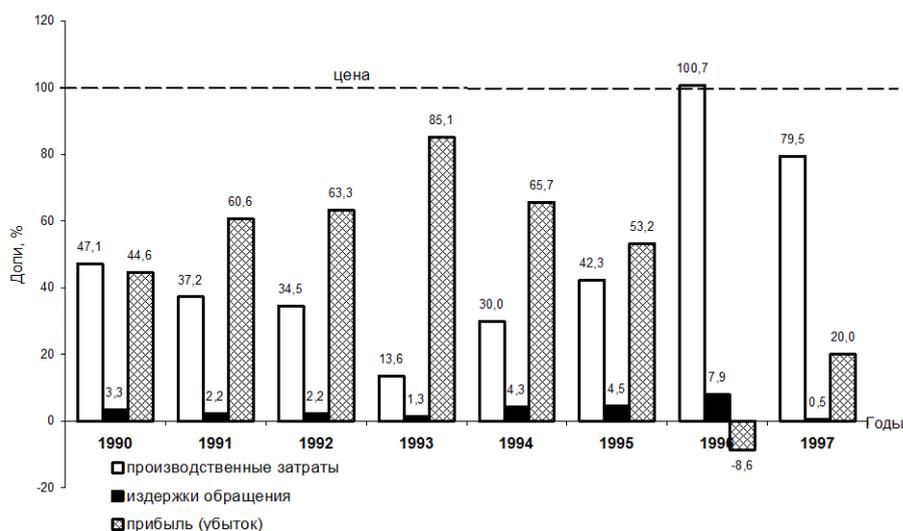


Рис. 3. Динамика структурных элементов стоимости винограда, производимого коллективными сельскохозяйственными предприятиями Симферопольского района АПК, по отношению к цене реализации за 1990-1997 гг.

Небольшой удельный вес столовых сортов в значительной мере не влияет на структуру издержек, однако, реализация винограда столовых сортов осуществляется по более высоким ценам. Относительное благополучие в виноградарстве сложилось и по причине меньшего диспаритета цен, на сельскохозяйственную продукцию и на ресурсы, сложившегося в 1990-1997 гг.

Информация, полученная из бухгалтерских сводок, носит скорее характер финансовой отчётности – её применение очень ограничено. Приведённые примеры наглядно показывают: невозможно точно сказать, возникли убытки прибыли на стадии обращения или в стадии производства. Для устранения этой неопределённости есть смысл превратить финансовую информацию в экономическую (управленческую)⁷.

Таким образом, успешное функционирование сельскохозяйственных предприятий в значительной мере зависит от группировки затрат, их учётов не только по статьям, но и по месту возникновения⁸. Но поскольку затраты различают по месту возникновения, то логично и прибыль (результат) соотносить с затраченным. В этой связи возникает вопрос: на какой стадии возникла прибыль?

Зарубежные экономисты отмечают, что руководство некоторых предприятий устанавливает "источники прибыли", и для каждого из предприятий отдельно учитывается полученная в нём прибыль, а их менеджеры, отвечают за хорошие или плохие результаты работы. Когда производительный цех, бригада рассматриваются как источник прибыли, они приносят "прибыль" от изготовленной продукции, которая может иметь вид готового товара. Вместе с тем эти цех, бригада не занимаются продажей продукции, так что если производственная единица определена как источник прибыли, её "доход" составляет произведённая, а не проданная продукция. Поэтому в бухгалтерских счетах используется "искусственная" цена продажи произведённых и переданных далее по цепочке товаров. Такая искусственная (или "внутренняя") цена продажи называется ценой передачи⁹.

Зная цену передачи и цену реализованной продукции, можно определить размер прибыли, эффективность деятельности на разных этапах производственного процесса.

Основная сложность такого подхода состоит в том, что производственная единица создаёт "прибыль" в результате изготовления продукции, а предприятия в целом – только в результате продажи продукции. Поэтому следует различать:

- расчёт прибыли производственной единицы;
- расчёт общей прибыли предприятия в периоды времени, когда объёмы производства и продажи отличаются друг от друга.

С точки зрения экономического учёта представляется интересным подразделение затрат на постоянные и переменные. При постановке такого учёта возможно оперативное реагирование на прибыльность в зависимости от объёмов производства.

Применение теоретических положений маржинального дохода с учётом вышеизложенного может быть детализировано по степени влияния на прибыльность разнообъектных затрат.

¹ Вольвач П.В. "Крымское плодоводство, виноградарство – уникальное явление полиэтнической земледельческой культуры" // Материалы 7-ой Международной научно-практической конференции. Нетрадиционное растениеводство, экология и здоровье. – Симферополь: ОАО Симферопольская городская типография. – 1998. – С. 69.

² Павлов В.Н. Полхонович Е.А. "Повышение эффективности садоводства в рыночных условиях" // Материалы 7-ой Международной... – С. 641.

³ "Эх, яблочко, в Крым попадешь – не воротиться..." // Бизнес – экспресс № 32, 9 августа 1996. – С. 10.

⁴ Новиков Ю.Н. "Методика расчёта экономической эффективности" // Экономика и управление. – 1996. – №1. – С. 10.

⁵ Коросташ А. "Теоретические аспекты проблемы монополюльной цены" // Экономика Украины. – 1995. – №1. – С. 21.

⁶ "Введение в бухгалтерское дело" /пер. с английского – Киев. Торгово-издательское бюро ВНУ, 1994. – С. 204.

⁷ Там же. – С. 217.

⁸ Кузуб М.В. "Калькування витрат у тваривництві" //Економіка АПК. 1997. – №2. – С. 65.

⁹ "Введение в бухгалтерское дело" ... – С. 263.