

**Чебанова А. В.**

## **ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ ПО ИСТОРИИ КРЫМА 1920-х ГОДОВ**

Проблемы Крыма в условиях новой экономической политики начали изучаться уже с начала 20-х годов. Первым изданием, вышедшим в свет, что называется "по горячим следам", был "Отчет Крымского экономического Собрания Совету Труда и Оборона" от 1 апреля 1922 года. Несмотря на самокритичность авторов "Отчета", признававших неполноту сведений из-за сложностей налаживания сбора полноценной информации, этот документ является наиболее серьезным источником изучения состояния экономики Крыма в 1921 – начале 1922 года. В отличие от большинства последующих таких изданий, в нем содержится анализ политических резолюций партийных и государственных органов Крыма, непосредственно предшествовавших введению НЭПа на полуострове. Весьма важным, являются также сведения о вступлении Крыма в недолгий период налаживания всеобщего товарообмена летом-осенью 1921 года. Столь подробная информация об этом не встречается больше нигде. Большинство из опубликованных здесь таблиц, составленных по материалам целевых переписей и отчетов местных управленческих органов, затем почти без изменений переключалось в более поздние издания<sup>i</sup>.

На протяжении 20-х – начала 30-х годов в Крыму вышло несколько похожих по замыслу и стилю изложения изданий информационно-пропагандистского характера: "Четыре года Советской власти в Крыму (1920-1924)", "Весь Крым (1920-1925). Юбилейный сборник", "Десять лет Советского Крыма". Все они посвящались годовщинам Советской власти и издавались в виде сборников статей, освещавших широкий спектр вопросов: постановка здравоохранения, образования, состояние энергетики, финансов, борьба с преступностью и т. п. . Авторами статей являлись ведущие специалисты различных сфер экономики, руководящие работники партийных, советских и общественных организаций. Поэтому в юбилейных сборниках содержится разнообразная информация по самым различным сферам жизни крымской республики. В то же время следует отметить, что изданные на несколько лет позднее "Отчета Крым ЭКОСО..." сборники отличались от него в худшую сторону. В соответствии с задачами идеологического плана цифровой и фактический материал подавался в них выборочно, в позитивном направлении<sup>ii</sup>. По мнению историка Ж.Н. Моно, "сравнение имеющегося в сборниках цифрового материала с архивными источниками показывает, что авторы использовали лишь те данные, которые свидетельствовали об успехах производства в сравнении с предыдущим отрезком времени... Критические материалы в такого рода изданиях не помещались вовсе."<sup>iii</sup>

Помимо юбилейных сборников, в указанные годы стала появляться научно-популярная и справочная литература, связанная с вопросами текущей политики и практики переходного периода. К ней можно отнести такие публикации: "Конъюнктурный обзор народного хозяйства Крыма за 1924-1925 годы", "Отчет о работе Феодосийской товарной биржи за 1923-1924 хозяйственный год", "Сводный баланс по крымской местной трестированной промышленности, сельскому хозяйству и коммунальным предприятиям, госторговле и кооперации за 1925 год" и "Экономические очерки Крыма М.Е. Бененсона. В этих изданиях предпринимались попытки на основе целевых обследований и статистического анализа экономики обобщить первые итоги преобразований, пояснить сущность и цели новой экономической политики Советского государства, популяризировать новые задачи в этой сфере. Несмотря на большое научное значение всего этого первично систематизированного материала, выводы в этих изданиях не выходят за рамки, очерченные в юбилейных сборниках.

Из всех вышедших в 20-е годы трудов лишь книга С.А. Усова содержит оригинальные мысли. Это произведение является серьезным научным трудом, посвященным аграрной истории Крыма, начиная с первой половины XIX века и заканчивая 1925 годом. На основе научного анализа и сопоставления статистических сведений за различные периоды автор подверг осторожной критике просчеты крымских властей в области разработки сельскохозяйственного законодательства и проведения земельной политики. Из-за этих просчетов, по мнению автора книги, темпы восстановления многих отраслей сельского хозяйства оставались низкими, из нормального землепользования выпадали тысячи гектаров пригодной для возделывания земли, допускалась нерациональная структура посевов. Весьма пессимистично относился Усов к перспективам коллективного хозяйствования в Крыму, отмечая крайне низкие производственные показатели коллективных хозяйств. Выводы, сделанные Усовым, были столь непривычны, что редакция издательства сочла своим долгом сопроводить эту работу обширным предисловием, обличавшим профессиональные и оппортунистические погрешности автора. Однако это не сделало его наблюдения менее интересными и полезными для практики<sup>iv</sup>.

С начала 30-х годов интерес к исследованию проблем новой экономической политики стал резко снижаться. Это было вызвано официальным курсом на сворачивание НЭПа, сплошной коллективизацией, усилением влияния культа личности Сталина. Эти политические изменения не могли не сказаться на тематической направленности исторических исследований. Издания тех лет "Советскому Крыму 20 лет. 1920-1940. Юбилейный сборник" брошюра "Крымская АССР" не содержали никаких новых сведений по истории Крыма. Они почти полностью повторяли содержание предыдущих юбилейных сборников и полностью соответствовали духу "Краткого курса истории ВКП/б.". Преследовалась главная цель – восхваление линии партии по преобразованию народного хозяйства<sup>v</sup>.

Догмы "Краткого курса" еще долго господствовали над общественной мыслью, определяя её содержание и направленность. В 1958 году появился коллективный труд "Борьба большевиков за упрочение Советской власти, за восстановление и развитие народного хозяйства Крыма", в котором содержался и очерк крымского историка П.П. Надинского. В нём фрагментарно освещалось состояние производительных сил Крыма в первой половине 20-х годов, давалась характеристика главных направлений и политических трудностей на этом пути.

Научная ценность этой работы невелика: автор неукоснительно придерживался общей линии, выработанной к этому времени, постоянно фетишизировал роль партии и её местных организаций<sup>vi</sup>.

В конце 50-х годов в свет были выпущены сериальное издание в четырёх частях – "Очерки по истории Крыма", освещавшее историю края с древнейших времён до середины 60-х годов XX века. Интересующие нас вопросы нашли отражение в третьей части этого издания, которое охватывает 1921-1941 годы. К сожалению, в ней были полностью, вплоть до текстуального совпадения, повторены выводы вышеупомянутой работы П.П. Надинского<sup>vii</sup>.

В конце 70-х годов появился ряд интересных работ Ю.Н. Задавсвички: "Осуществление политики Коммунистической партии и Советского государства по социалистическому преобразованию кустарной промышленности Крыма (1921-1930)", "Борьба с частным капиталом в промышленности и торговле Крыма (1921-1932)", "Роль кредитно-налоговых мер Советского государства в борьбе с частным капиталом в промышленности и торговле Крыма". Все эти работы представляли серьёзный подход к разработке некоторых вопросов проведения НЭПа в Крыму. Они отличались обстоятельностью рассмотрения исследуемых процессов в их взаимодействии, широкой источниковой базой и богатым статистическим материалом. Ю.Н. Задавсвичка впервые детально исследовал становление и развитие кустарной промышленности, формирование частного капитала в Крыму, его налогообложение, кредитование, методы его вытеснения Советским государством.

Существенный вклад в дальнейшую разработку истории Крыма внесли изданные в начале 80-х годов "Очерки истории Крымской областной партийной организации", над созданием которых в течение ряда лет трудился многочисленный коллектив историков и партийных работников. Это издание охватывает период с конца XIX века до начала 80-х годов XX века. К 20-м годам прямое отношение имеют две главы "Очерков": глава IV "Партийная организация в борьбе за восстановление народного хозяйства 1921-1925 годы" и глава "Областная партийная организация в борьбе за социалистическую индустриализацию и подготовку сплошной коллективизации сельского хозяйства (1926-1929 годы)". От всех предыдущих научных публикаций по истории Крыма это отличалось одним явным преимуществом: обилием разнообразного фактического материала, в том числе и архивного. Однако подбирался он весьма тенденциозно, преследуя задачу прославления деятельности партии в прошлом и настоящем. Несмотря на это, в главе IV обстоятельно и реально освещена экономическая и политическая ситуация в республике в первые годы НЭПа, хорошо отражены трудности перехода от войны к миру, к новой экономической политике.

Конец 80-х годов, наряду со сменой политического курса в бывшем СССР, ознаменовался новыми подходами практически по всем направлениям советской истории. Обнаружилось огромное количество "белых пятен", в научной и периодической печати начались широкие дискуссии по ним. Они нашли своё отражение в издававшихся Крымским обкомом партии "Вестниках" за 1989-1991 годы, в "Известиях Крымского краеведческого музея" за 1993-1996 годы, в журнале "Крымский контекст" за 1995-1997 годы, в сборниках научных статей и тезисов по проблемам истории Крыма. Все эти материалы до настоящего времени никем не обобщались. В данной статье мы назовём лишь узловые проблемы истории Крыма 20-х годов, которым посвящены самые последние исследования исторического характера. В центре дискуссии оказались несколько проблем, по которым были высказаны неоднозначные оценки и выводы, иногда и диаметрально противоположные. Одной из таких стала проблема провозглашения крымских республик. По ней выразили свои позиции П.И. Гарчев, В.М. Брошеван, В.П. Петров, Н.Е. Дементьев. Все эти авторы сошлись на том, что все три крымские республики создавались по инициативе ЦК РКПб и лично В. И. Ленина, провозглашались также всероссийским центром в лице ВЦИК и СНК Российской Федерации. Но мнения авторов разошлись по вопросу о принципах, которые были положены в основу крымских республик. В. М. Брошеван и В. П. Петров считают, что они образовались на территориальной (областной) основе, что соответствовало требованиям большевистской программы по национальному вопросу. Н.Е. Дементьев убеждён в том, что с приходом к власти большевистская партия предала свою программу по национальному вопросу забвению и, провозгласив курс на мировую социалистическую революцию, исходила при разрешении практических вопросов не из программных дореволюционных установок, как полагают упомянутые выше авторы, а из конкретной международной ситуации. По его мнению, Крымская АССР создавалась в 1921 году по замыслу Москвы как форпост продвижения социалистической революции на Ближний Восток<sup>viii</sup>. Активно дискутировалась и практика осуществления национальной политики в Крыму, в том числе и в 20-е годы. По ней высказали свои суждения многие авторы, в том числе В.Н. Сагатовский, Э.А. Баграмов, И.И. Калькой, В.П. Петров, В.Н. Шамрай, Ю.А. Лещуков, В.А. Семёнов, Я.В. Фридман и другие. Спектр этих суждений весьма широк и заслуживает внимания исследователей. Однако в центре происходивших с начала 90-х годов дискуссий оказалась проблема политики коренизации, проводившейся по решению XII съезда РКП(б) в масштабах всей страны и вылившейся в Крыму в форму татаризации. Именно эта политика послужила для определённой части населения Крыма основанием считать Крымскую АССР национальной автономией. По проблеме политики татаризации в Крыму обозначились две не совпадающие по её оценкам позиции. Одна из них наиболее ярко выражена в публикации Д.П. Урсу. С политикой татаризации он связывает возрождение крымско-татарской культуры, оценивает эту политику в целом позитивно, хотя и считает общие её итоги весьма скромными<sup>ix</sup>. Иную позицию по отношению к практике татаризации занял Н.Е. Дементьев. В одной из своих публикаций он отразил резко отрицательное отношение В.И. Ленина к лозунгу "национальная культура" и программе "культурно-национальной автономии", тем самым подводя исследователей к выводу о том, что глава Советского правительства был активным противником национальной автономии<sup>x</sup>. В другой своей публикации Н.Е. Дементьев утверждает, что политика татаризации проводилась в

Крым командно-административными методами, соответствовала национальным интересам абсолютного меньшинства крымского населения (крымские татары в 1921 году составляли 25,9% населения республики) в ущерб национальным интересам подавляющего большинства населения (русские и украинцы составляли тогда 57% населения Крыма) и представителей других малых народов Крыма (их было более 50). По мнению Н.Е. Дементьева, политика татаризации не дала властным структурам желаемых результатов, а лишь обострила межнациональные отношения в республике<sup>xi</sup>.

С момента провозглашения в СССР политики перестройки развернулись дискуссии по многим другим вопросам истории советского общества. Они нашли своё отражение в материалах ряда научно-практических конференций, проводившихся на базе крымских высших учебных заведений. Значительный вклад в изучение истории Крыма в целом стали вносить публикации, содержащиеся в новом журнале "Культура народов Причерноморья", который стал издаваться на четырёх языках (русском, украинском, крымско-татарском и английском) Крымским научным центром национальной Академии наук Украины, межвузовским центром "Крым" Симферопольского государственного университета с 1997 года. К настоящему времени в свет выпущено три номера журнала, в которых по истории Крыма 1920-х годов содержатся публикации Е.А. Горюновой по аграрной политике в Крыму, Н.М. Господаренко по экономике Крыма в условиях новой экономической политики, Н.Е. Дементьева о деятельности КОМЗЕТА (Комитета землеустройства трудящихся евреев) в Крыму по переселению в 20-е годы на полуостров еврейских семей из разных советских республик. Приведенные ими материалы, сделанные выводы и оценки в значительной мере дополняют картину жизни крымской автономии в рассматриваемый нами период, обогащают наши представления о первых шагах в республике по пути к социализму, о реальной практике властных структур Крыма.

Проведенный нами краткий историографический обзор научной разработки истории Крыма 1920-х годов позволяет заключить, что различные аспекты этой темы получили далеко не равнозначное освещение. Лучше других изучены и отражены такие вопросы: состояние экономики Крыма после окончания гражданской войны, развитие отдельных отраслей промышленности и сельского хозяйства, роль частного капитала в общем хозяйстве. Малоизученными или совсем не изученными остаются проблемы разработки новой экономической политики в документах крымских органов власти с учётом особенностей полуострова, использование принципов этой политики в экономике, состояние торговли и финансов республики в условиях НЭПа, становление банковской, кредитно-финансовой системы. Дискуссионными продолжают оставаться вопросы об основах Крымской АССР (территориальной или национальной). Отсутствуют обобщённые данные о структуре населения республики на протяжении 20-х годов. Исследователи обходили своим вниманием политические настроения масс. Делалось это или в угоду правящим верхам, либо по причине недоступности соответствующих материалов.

<sup>i</sup> Отчёт Крым ЭКОСО Совету Труда и Обороне на 1 апреля 1922 года. – Симферополь, 1922.

<sup>ii</sup> Четыре года Советской власти в Крыму. 1920- 1924 гг. – Симферополь, 1925.; Весь Крым. 1920- 1925 гг. Юбилейный сборник. – Симферополь, 1926 г.; Десять лет Советского Крыма (1920-1930 гг.). – Симферополь, 1930.

<sup>iii</sup> Мона Ж.Н. Развитие сельского хозяйства в Крымской АССР (1920-1940): особенности, трудности, просчёты. – Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. – Днепропетровск, 1992.

<sup>iv</sup> Усов С.А. Историко-экономические очерки Крыма. Прошлое и настоящее сельского хозяйства. – Симферополь, Крымгосиздат, 1939.

<sup>v</sup> Щербак М., Рагацкий С. "Крымская АССР". – Симферополь, 1939.

<sup>vi</sup> Надинский П.П. Борьба Крымской парторганизации за восстановление народного хозяйства (1921-1925гг.) // "Борьба большевиков... – Симферополь: Крымгосиздат, 1958.

<sup>vii</sup> Очерки по истории Крыма. Часть 3. – Симферополь, 1964.

<sup>viii</sup> Гарчев П.И. О роли ЦК РКП/б/ в создании Крымской советской социалистической республики в 1919 году. // Тезисы докладов научной конференции 23-28 сентября 1991 г. Симферополь, 1991 г.; Брошеван В.М. О механизме образования Крымского обкома партии. – Симферополь, 1989; Петров В.П. К истории образования Крымской АССР в 1921 году. – Информационно-методический бюллетень Крымского обкома партии. – Симферополь, 1989 г.; Дементьев Н.Е. К вопросу о принципах создания Советских республик в Крыму. // Известия Крымского республиканского краеведческого музея, 1993, №4.

<sup>ix</sup> Урсу Д.П. Политика коренизации и судьбы крымскотатарской интеллигенции. Проблемы политической истории Крыма. Научно-практическая конференция. Симферополь, 24-25 мая, 1996.

<sup>x</sup> Дементьев Н.Е. Возвращаясь к ленинизму. Информационно-методический бюллетень Крымского обкома партии, – Симферополь, 1989.

<sup>xi</sup> Дементьев Н.Е. О политике татаризации в Крыму, // Известия Крымского республиканского музея. 1993, №2.