

**Кухар В.В.**

## **ПОЛИТИЧЕСКИЙ СОЦИУМ В ЦИВИЛИЗОВАННОМ ОБЩЕСТВЕ /философский анализ/.**

Общественная жизнь людей связана, прежде всего, с их объединением в определенные социальные группы, общности и социумы в пределах известных территорий земной поверхности со строго регламентированными сухопутными, водными и воздушными границами. Самой элементарной ячейкой этого объединения является контактный, социально-психологический коллектив /группа/. Такие коллективы-группы основываются чаще всего на условиях совместной деятельности, общения, взаимоподдержки и других факторов, образующих общественную жизнь. Предельную общность людей на определенной территории можно в целом назвать политическим социумом, определяемым внешними рамками (т.е. границами) государства. По своей сути он является не только политической организацией людей, но и в не меньшей мере их добровольным объединением для решения возникающих проблем совместной жизни.

Все это означает, что в политическом социуме скоординированы как люди, свободные в выборе своей политической организации, так и несвободные, лишенные такого выбора, подчиняющиеся общему объединению в силу государственного принуждения. Поэтому понятие "политический социум" шире понятия "политической организации людей" и не может сводиться к ней.

Какие же силы поддерживают это формальное или неформальное объединение? Думается, их три: право, мораль и нравственность. Право представляет определенные требования государства к людям, обеспечиваемые силой принуждения. Тем самым государство превращает людей в своих подданных или граждан. Мораль же выражается требованиями к ним со стороны общества, превращая собственно в людей, или индивидуумов. Нравственность есть требования людей к самим себе на основе таких феноменов, как совесть, долг и честь /хотя, строго говоря, между моралью и нравственностью нет непереходимой границы/.

Несомненно, что все эти силы, на основе которых люди организуются полностью или частично в одно целое, действуют во всех сферах их общественной жизни. Условно в ней можно выделить несколько таких сфер: экономическую, политическую, идеологическую и интеллектуальную. В первой из них организована непосредственная жизнь людей, в которой они удовлетворяют свои биологические потребности путем производства специально приспособленных для этого потребительных вещей и обмена ими в силу разделения труда.

В политической сфере удовлетворяются социальные потребности людей в защите условий их жизнедеятельности: собственности, прав и свобод. В идеологической сфере получают соответственно удовлетворение потребности непосредственного общения, обмена информацией: усвоения опыта других людей, выработки ценностных установок /общественное мнение/, образования, воспитания, а в целом социокультуры.

Наконец, в интеллектуальной сфере обслуживаются высшие потребности людей в искусстве, науке, философии /мировоззренческих и аксиологических установках/. Для этой сферы характерно то, что в ней удовлетворяются потребности большей частью не столько отдельных людей, сколько общества в целом, поскольку в ней вырабатываются стратегические и глобальные установки на устойчивое существование и прогресс всего общества в, т.е. на перспективу.

Организирующим ядром для всего общества в условиях существования государства выступает политический социум, имеющий возможность с помощью государственного механизма принуждения влиять на все стороны и сферы общественной жизни, так или иначе взаимодействуя с ними.

Рассмотрим, каким образом происходит это взаимовлияние и взаимодействие, прежде всего, в самом основании общественной жизни – экономической сфере.

Ход всей совместной деятельности людей обеспечивает способ организации производства и обмена, разделения труда и собственности. Его основа – разделение труда. Вторичным элементом способа организации производства является способ присвоения средств производства и продукта труда. В основе последнего лежит собственность во всех ее отношениях. Способ роста производительности труда невозможен без способа присвоения. Оба они существуют как единый способ организации производства, определяющий также обращение.

Последний, с одной стороны, характеризует отношения производителей с природой, с другой стороны – с обществом. Если в их отношениях с природой доминирует такое отношение способа организации производства, как разделение труда, то в общественных отношениях такая доминанта – собственность, являющаяся основанием всех других общественных отношений. Поэтому в изготовлении каждого отдельного продукта участвует множество производителей, связанных между собой определенным образом, вытекающим из способа организации производства. Последний объединяет их во взаимодействии в определенную социальную организацию, называемую социальной структурой общества. В таком аспекте производство видится в широком смысле – как производство общественной жизни, а способ его организации уже предстает в третьем его качестве – способе взаимодействия людей вследствие разделения труда и отношений собственности. Благодаря ему преодолевается всякая раздробленность участников производства в их деятельности вследствие разделения труда и закладываются основы политической организации общества.

В способе организации производства можно выделить три основных отношения людей: к средствам производства, трудовой деятельности /труду/, к собственности. В первом отношении можно выделить две большие социальные группы людей: обладателей средств производства, а также наемных производителей, работающих или обслуживающих эти средства производства. Между ними располагается промежуточный слой /"среднее сословие" или "средний класс"/, владеющий мелкими средствами производства и одновременно их лично использующий в трудовой деятельности в качестве источника жизненных средств. Перечисленные группы общества в отдельности образуют классы общества и служат основой его социальной структуры, сохраняющей относительно устойчивый характер. Исторически шла лишь смена одних классов другими в зависимости от отношений собственности между ними.

Второе отношение делит людей по профессиональному признаку: рабочих, экономистов, ученых, политиков, художников и др. Каждый из видов профессиональной деятельности имеет свою внутреннюю структуру деления. Например, рабочий: слесарь, токарь, монтажник, такелажник и др. Отношение всех их к собственности показывает, какими конкретными основными функциями собственности обладает тот или иной класс. Владельцы средств производства об-

ладают всеми тремя функциями, управленцы – только функцией распоряжения или распределения, производители – лишь функцией пользования собственностью.

Существуют и другие классово-образующие признаки, дифференцирующие людей по характеру трудовой деятельности и образу жизни. Ими является деление на физический и умственный труд, а также промышленный и сельскохозяйственный труд. Однако эти отношения равным образом проявляются не только между классами, но и внутри них, подобно делению на профессии. Потому все названные признаки значительно уступают признаку, образующему классы на основе отношений собственности. Социальная структура общества или социальное деление людей, образующее социальные группы, отдельные классы – объективная реальность общественной жизни, определяемая разделением труда и отношениями собственности, которую нельзя игнорировать без того, чтобы не скатиться к нарушению баланса между ними, а значит, к гражданской войне и социальным конфликтам. Потому эта сторона общественной жизни – предмет особой заботы государственного аппарата, общественных партий и движений. Жизнь и деятельность всех социальных образований образуют свою иерархию, которую обобщенно можно считать политическим социумом общества, состоящим из совокупности таких общностей людей, как социальные группы, классы, партии, нации, государства.

В политической сфере особое значение имеет взаимодействие людей в общественно-трудовой деятельности. Оно регламентировано их обязанностями и правами, объединениями в праве, образующими систему норм в совместной деятельности и повседневной жизни. Нарушение предполагает ответственность и наказание в виде нанесения имущественного ущерба и ограничения волепроявления. В узком смысле право регулирует отношения собственности, в широком – всю иерархию общественной жизни. Поэтому отношения собственности определяют характер права. Но не наоборот. Право проистекает из потребностей собственника в охране своего имущества и жизни. Поэтому право без собственности – ничто.

В действительности право выступает формой, а собственность его содержанием, ибо оно упорядочивает отношения собственности, закрепляя в виде отдельных норм, тем самым защищая через ответственность и наказание саму собственность. Такая роль собственности вытекает из обмена потребительных вещей, посредством которых она обеспечивает жизнедеятельность людей. Именно право принудительно или добровольно под угрозой наказания осуществляет признание другими людьми воли собственника над потребительскими вещами, а также закрепляет обладание ими в процессе обращения собственности. Собственность нуждается в защите как в обладании, так и в присвоении. Изначально можно рассматривать, что отношение собственности и права вызвано разделением труда. Так, для обмена товаров необходимо, чтобы их собственники вступили между собой в правовые отношения, формой которых является договор. Кажется, что договор – дело сугубо добровольное. Но если бы он был таковым, то он бы обеспечивался моральной ответственностью сторон и регулировался бы не правовыми нормами, не испытывая нужды в принуждении. Только право поддерживается принуждением и по отношению к отдельному человеку проявляется внешней для него силой. По этой причине Гегель считал его абстрактным правом, ввиду того, что оно является насилием над свободой человека во внешней вещи.<sup>1</sup>

Само по себе право принуждением не является. По своей природе оно двойственно: с одной стороны, упорядочивает отношения собственности, придавая им форму, а с другой стороны, само нуждается в подкреплении. Можно сказать, что право является посредствующим звеном между собственностью и ее присвоением, поддерживаемым принуждением. В этом смысле право выступает законом, который “есть царство собственности, опирающейся на власть, где нет власти, там умирает закон”<sup>ii</sup>. Размышления и афоризмы французских моралистов XVI-XVIII веков. Л. 1987, с. 505/. Право – свод правил, регламент, определяющий в общем рамки действия людей, выход за которые влечет за собой применение силы принуждения для восстановления нарушенной правовой нормы. Носителем силы выступает государство, сочетающее в себе как правовые нормы, так и принуждение, также регламентированное правом.

В единстве право и принуждение есть власть: подчинение своей воле других, политическое господство, государство. В основе деятельности власти и государства лежит экономика и тот способ, которым они содержатся – взимание налогов. Перефразируя известное выражение, можно утверждать: власть есть концентрированное выражение собственности. Личность в конечном счете оказывается подчиненной обществу в лице государства, а с ним и отдельным социальным группам и лицам, сосредоточившим и удерживающим в своих руках как собственность, так и власть. Изменения отношений собственности и социальной организации людей вызывают адекватное изменение форм обязанностей людей и политического социума.

В то время как отношения собственности оказывают прямое влияние на политический социум, производительные силы и разделение труда влияют на него непосредственно через собственность. Она и становится доминантой политических отношений в обществе. Право становится ее инструментом регуляции всех отношений между людьми. Право не самостоятельно в выборе своих норм, ибо само находится на содержании других. В широком смысле можно было бы сказать о доминировании всего социально-экономического организма над политическим социумом, что определено экономическим содержанием последнего в самом тривиальнейшем смысле, которое в форме налогов, вычетов, отчислений экономически закладывается в смету определенных расходов уже политического содержания. В своем основании политический социум представляет собой часть или подсистему социально-экономического организма, обслуживая нужды последнего. Но в то же время политический социум – относительно самостоятельная социальная организация, представляющая вторую ступень всей социальной организации общества.

Понимание политического социума особенно важно для уяснения сути гражданского, цивилизованного, а с ним и открытого общества. Будучи социальной саморегуляцией людей, социум начал складываться как реакция на разделение труда, вызвавшее развитие орудий труда, усложнение общественной жизни и социальный прогресс. С выделением первой формы совместных действий людей – охоты, проявляется военная организация общества, ставшая предпосылкой политического социума. Дальнейшее выделение скотоводства, земледелия, ремесла привело к росту массы средств производства, вовлеченных в экономический оборот, а с ней к росту материального богатства людей. Возникла частная собственность на средства производства и продукт труда. Ее появление вело к перерастанию военной первобытной ор-

ганизации в государство и формированию социальной структуры общества. Частная собственность нуждалась в защите силы. До появления государства общество в такой услуге не нуждалось из-за неразделенности собственности.

Государство образуется на основе двух признаков: национально-территориального и социально-классового. Первый признак объединяет в государстве территориальную общность людей, обладающих не только единой территорией, но и общностью языка, этническими элементами, культурой. Второй характеризуется сложившейся социальной структурой, раскалывает общество на соответствующие ей части. Так что государство можно рассматривать как противоречие, образованное двумя названными противоположными признаками. В отношении обеих сторон противоречия нельзя преувеличивать, как это было в прошлом, значение социально-классового признака<sup>iii</sup>. От своей внутренней противоположности государство избавиться не может из-за, как мы видели, экономических причин: разделения труда, отношений собственности, вызывающих классовое расслоение общества. Собственно, государство для того и предназначено, чтобы непрерывно разрешать возникающие внутри него противоречия между центростремительными и центробежными силами, не всегда считаясь с применением имеющихся в его распоряжении средств: от примитивного, грубого насилия до морально-идеологических воздействий.

Устойчивое существование государства требует баланса его внутренней и внешней функций. Военно-племенная организация имела только одну, внешнюю функцию: защиту территории и общего имущества от набегов соседних племен. Можно также считать государство дивергенцией военно-племенной организации людей, в связи с чем последняя оказалась трансформированной во внешнюю функцию государства, изменив свою форму. Этот признак определил условия существования государства: единство территории, языка, культуры. Второй признак – социальная структура – оказался приобретенным ходом исторической эволюции общества, представляя собой собой результат развития общественной /социальной/ самоорганизации в условиях частной собственности на средства производства и условия жизни. Дальнейшая эволюция общества сформировала такие явления, как нации, в которых родоплеменные связи оказались удержаны не только в элементарной имущественной ячейке общества – семье. И в наше время эти связи полностью не исчезли и не отмерли. Они проявились в клановости и мафиозности отдельных сторон общественной жизни, в том числе и государства.

Оба признака сформировали политический социум: государственно-политические органы и общественные самоорганизации людей, что произошло по следующей схеме: формирование исключительного права на обладание средствами производства и условиями жизни людей, что породило в истории сначала рабство, затем крепостничество и наемный труд. Общество, расколотое на социальные группы и классы, пронизано целым спектром негативных отношений между людьми от “здорового эгоизма” Фейербаха, до “голодной воли” Шопенгауэра, где “человек человеку - дьявол”<sup>iv</sup>.

Кроме того, государству в обществе противостоит мораль, не имеющая в отличие от него институтов принуждения. В этом заложен смысл для существования правового государства, открытого общества. Право, на котором основано государство, содержит только запрещения, в нем, “что не запрещается, то позволено”<sup>v</sup>. Т.е. то, что не запрещено, находится за пределами права, в сфере морали. Таким образом, в государстве происходит не что иное, как ограничение морали правом. Поэтому политический социум имеет свои границы. За ними мораль выходит за пределы ограничений права и принуждения. Эта сторона образует общественное сознание, или идеологический аспект общественных отношений.

Как было показано, экономическая сфера оказывает решающее влияние на политический социум через собственность, фактически приспособляя его в значительной мере для своих нужд. В свою очередь, идеологическая и интеллектуальная сферы общества испытывают давление как со стороны политического социума, так и со стороны экономики, благодаря которой идут их воспроизводство и жизнедеятельность. Обратная связь – влияние идеологической и интеллектуальной сфер на экономику и политический социум – проявляется слабо и незначительно.

Решение проблем организации общества, особенно в обеспечении его жизнедеятельности, устойчивого существования и прогресса, без чего оно на современном этапе может только регрессировать и уже регрессирует, требует усиления рассматриваемой обратной связи. Т.е. вывод современного общества из системного кризиса в решающей степени зависит от того, каким образом идеологический и интеллектуальный социум людей /идеологическую и интеллектуальную сферы общества можно назвать еще и так/ смогут оказать организующее влияние на экономическую и политическую жизнь людей, консолидируя их усилия на реформирование всей иерархии социального устройства общества адекватно сложившимся реалиям.

<sup>i</sup> Гегель. Философия права. – М., 1990. – С.143.

<sup>ii</sup> Антуан де Ривароль. Избранные высказывания.

<sup>iii</sup> Бичко І.В. Людиномірність предмету філософії // Філософія. – К., 1993. – С.27.

<sup>iv</sup> Шопенгауэр А. Мир как воля и представления. – СПб, 1901. – Изд.4. – С.3.

<sup>v</sup> Гегель. Работы разных лет. – В 2 т. – М.,1970-1973. – Т.2. – С.38.