

Багров Н.В.

РЕГИОНАЛИЗМ – ОБЪЕКТИВНАЯ ТЕНДЕНЦИЯ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ (ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ НА ПРИМЕРЕ КРЫМА).

Человечество стоит на пороге нового – третьего тысячелетия. Оглядываясь на пройденный путь в XX веке, можно оценить его с двух позиций. С одной стороны, он войдет в историю, как век величайших завоеваний, достижений в развитии науки, освоения Космоса и, в то же время, резкого усиления деградации природы, когда воочию встал вопрос: сохраниться ли человеческая цивилизация или погибнет.

С другой стороны XX век был веком больших геополитических переделов. Вспомним первую мировую войну, которая увенчалась Октябрьской революцией, образование Советского Союза, вторую мировую войну и образование социалистического лагеря, холодную войну, которая в конечном счете закончилась поражением социалистической системы и утверждением идей западной демократии.

Таким образом, конец XX века ознаменовался распадом Советского Союза и установлением единого мирового рыночного хозяйства. Не менее важной тенденцией, проявившейся в конце столетия, является также утверждение регионализма, как закономерного пути развития человеческой цивилизации.

Каждое государство в процессе своего становления ищет ответы на вопросы: как жить, как обеспечить своему народу равные права. Мировой опыт свидетельствует, что это вовсе не означает, чтобы все страны были одинаковыми.

Лозунг объединенной Европы – "Единство в многообразии". Таким образом объединенную Европу надо рассматривать как Европу регионов, каждый из которых, сообразуясь со своими природными, историко-культурными возможностями и потенциалом, определил для себя ту модель социально-экономического развития, которая позволяет достичь высокого уровня жизни.

Итак, регионализм – это объективный путь в будущее. Сейчас появилось множество исследований, в которых предпринимается попытка определить каким будет XXI век, какие науки и в какой степени будут востребованы обществом. Поскольку регионализм, как явление, изучается в числе других наук и географией, попытаемся сформулировать ее задачи на примере Крыма.

Эволюция географической мысли в XX веке определялась двумя группами факторов: "общими, связанными с глобальным ходом общественного развития и научного познания, и специфическими для определенных групп стран, обусловленными их историей и научными традициями."ⁱ

В цитируемой работе дан довольно подробный анализ этих двух направлений в развитии географической науки. Поэтому мы лишь отметим, что все разнообразие мнений о роли географии на современном этапе можно свести в двум полярным точкам зрения – от полного пессимизма до утверждения новой роли и значимости географии.

Не являясь сторонником "умирания" географической науки, мы попытались, с учетом возможного развития человеческой цивилизации, а также ее достижений, определить ее место в будущем информационном обществе.

С этой целью нами проанализировано состояние украинской географической науки по материалам последнего съезда Украинского географического общества. При этом мы исходили из того, что съезд – это сгусток идей, показывающих чего достигла география и какие она выбирает пути своего развития. Судя по проблематике последнего съезда Украинского географического общества, прошедшего под девизом: "Думая о будущем, думай о природе"ⁱⁱ, можно выделить несколько фундаментальных направлений, которые украинская география считает для себя главными.

В общем плане, на наш взгляд, заслуживает внимания идея, высказанная группой ученых во главе с Г.И. Швобсом, что современная география, через идею тотальности – целостного влияния человека на природу, превращается в адаптивную географиюⁱⁱⁱ.

Через призму такого подхода, особый интерес и значимость приобретает раскрытие с новых позиций понятий общественно-географического процесса, касающегося отраслей и территориальных пропорций национальной экономики, региональной политики^{iv}.

В русле этого также раскрытие основных стратегических направлений совершенствования структуры материального производства^v, новых тенденций в аграрно-промышленном комплексе^{vi}, современной стратегии социально-экономического развития Украины в условиях рыночной экономики^{vii, viii}, а также особенностей развития с учетом общественно-географических предпосылок и барьеров^{ix} с выходом на макрохозяйственное^x, геоэкологическое^{xi}, и ландшафтно-этнохозяйственное^{xii}, а также проблемно-ориентированное районирование^{xiii} и перспективы административно-территориального устройства Украины^{xiv}.

Таким образом, можно сделать вывод, что современная украинская география, опираясь на свои предыдущие достижения и сложившиеся научные школы и традиции, по-прежнему стремиться исследовать территориальное пространство в его временной изменчивости и на переходном этапе развития нашего общества считает для себя главной задачей – выработку основ и целей региональной политики.

В решении ее одну из ключевых ролей призвана сыграть рыночная социально-экономическая география, главная цель которой – разработка теоретико-методологических основ изучения адаптационных процессов и создание новых концептуальных моделей развития регионов с учетом базовых и проявившихся в ходе экономических реформ предпосылок и факторов.

Проблема территориальной организации производительных сил всегда была объектом исследования

географов. Ими была разработана классическая схема-характеристика экономико-географического описания районов, которая отвечала существовавшей тогда централизованной экономике, рассматривавшей каждый район как часть единого народно-хозяйственного комплекса Союза^{xv}.

Ситуация в настоящее время совершенно иная. Анализируя хозяйственный комплекс региона, как своеобразный объект рыночных отношений, мы должны учитывать, что структурные адаптационно-трансформационные процессы происходят в них:

- во-первых, при наличии двух экономических кризисов – мирового и постсоветского. При чем параметры их далеко не совпадают;

- во-вторых, на этапе перехода общества из индустриальной в постиндустриальную, информационную стадию своего развития, требующую принципиально иных подходов к выбору путей развития, связанных с изменением системы ценностей и на этой основе с глубокой перестройкой хозяйства регионов;

- в-третьих, в условиях социально-ориентированной рыночной экономики в отличие от командно-распределительной системы с ее нормативной основой необходимо в большей степени учитывать географическую специфику территории, а с учетом интернационализации хозяйства действовать по принципу: "Мыслить глобально, действовать локально";

- в-четвертых, происходящие адаптационные процессы должны преследовать цель превращения регионов в субъекты устойчивого развития при обязательном снятии экологической напряженности и оптимальном сочетании системы природопользования и хозяйствования за счет разумной территориальной организации.

- в-пятых, любые, самые благие намерения, выработать эффективную модель развития региона, которая обеспечит неуклонный подъем его экономики, постоянное повышение жизненного уровня и достижения в этом мировых стандартов наиболее развитых государств, может оказаться лишь пожеланием, если в регионе не будет стабильности. Для Крыма, находящегося в зоне конфликтотенной дуги "исламского фактора" это приобретает исключительную актуальность и важность.

Подводя итог сказанному отметим, что перед Украиной на переходном этапе стоит дилемма: какой сделать выбор в экономическом развитии, чтобы он превратил её в сильное независимое государство с высоким жизненным уровнем людей.

Исходя из того опыта, который накоплен за почти десятилетие тернистого пути самостоятельности, можно утверждать, что успех будет зависеть от того, как нам удастся решить три задачи – вписаться в общемировые тенденции экономического развития; учитывая их, разработать свою украинскую модель региональной политики и опираясь на ее основополагающие идеи, концептуально закрепить их и реализовать в конкретных регионах Украины, учитывая специфику каждого из них.

Поэтому, предлагаемая работа, по-нашему мнению, структурно должна состоять из четырех крупных частей, разделов – общего, теоретико-методологического и, на примере Крыма, двух региональных – политологического и экономического.

В общем разделе, который выполняет своеобразную функцию "фундамента" и дает представление о масштабах происходящих процессов, чтобы понять суть трансформации общества, экономики предполагается рассмотреть наиболее характерные тенденции развития мировой экономики, утверждение регионализма как определяющего вектора в развитии человеческой цивилизации.

В контексте этого будут рассмотрены причины и предпосылки краха социалистической системы, той ситуации, которая сейчас сложилась на постсоветском пространстве. С учетом выбора своего развития каждой бывшей союзной республикой, проследим те этапы, которые они прошли и остановимся на их основных результатах.

Вполне естественно, что особое место в этом анализе будет уделено Украине, которая за относительно короткое время осуществила три крупных социальных перехода. Дадим характеристику современного состояния экономики, различных альтернативных вариантов моделей развития, роли в них региональной составляющей, определим место Крыма в экономике Украины, как объекта нашего регионального исследования.

В теоретико-методологическом разделе будет рассмотрен весь терминологическо-понятийный спектр, определяющий основы и цели региональной политики в так называемый переходный период с акцентами на его своеобразии и особенности.

Важное место будет отведено сущностной характеристике рыночных отношений, как они складываются в Украине, к каким последствиям это уже привело и может привести в будущем.

Учитывая, что региональная политика в значительной степени зависит от того, как трактуется регион как объект рыночных отношений, какие принципы положены при выделении регионов, подробно будут рассмотрены различные точки зрения на экономико-географическое районирование Украины. Это тем более важно, что после того, как она стала независимым самостоятельным государством, эта проблема исследуется совершенно с иных позиций и приобретает особую значимость и важность.

Поскольку в последующем, нами Крым избран как объект, на примере которого будут опробированы основные выводы, сделанные в работе, в этом разделе мы сформулируем свою позицию на основании которой мы считаем возможным рассматривать Крым как отдельный регион, его репрезентативность и значимость вообще и, в первую очередь, в решении общегосударственных задач. Ответим на вопрос: есть ли объективные

корни у "крымского сепаратизма".

В третьем, регионально-политическом, разделе предполагается изложить суть концепции развития Крыма, как автономного образования в составе Украины, реализовывавшейся автором в период, когда он возглавлял Верховный Совет Автономной Республики Крым.

Проблема Крыма в политологическом измерении имеет, по крайней мере, следующие аспекты – территориальный, экономический, военно-стратегический и межнациональный.

В работе будет дана характеристика тех принципов, которыми мы руководствовались в разрешении каждого из названных аспектов крымской проблемы, тех этапов, которые нам удалось пройти, того что удалось сделать и что еще предстоит совершить, чтобы изменить имидж Крыма как конфликтного региона на стабильный регион Украины, имеющий для нее особое значение в силу уникальности Крыма и, с учетом его исторической миссии, для укрепления связей с Россией.

В заключительном, регионально-экономическом разделе будет предпринята попытка сформулировать исходные принципы, руководствуясь которыми необходимо построить концепцию развития будущего Крыма.

С этой целью, отталкиваясь от нынешнего стартового уровня социально-экономического развития Крыма, а также учитывая все факторы регионального развития и инвестиционной привлекательности, будет предложена концепция устойчивого развития Крыма, модель хозяйственного комплекса с позиций долговременного развития и на основе этого сформулированы основные подходы, которые необходимо осуществить в трансформации хозяйственного комплекса.

Таковы параметры и сущность задуманного исследования.

ⁱ Грицай О. В., Кобляков В. М., Преображенский В. С. Меняющийся мир и эволюция географической мысли. Изв. РАН, сер. геогр., 1994, № 6.

ⁱⁱ VII з'їзд Українського географічного товариства. Київ, 1995 р.

ⁱⁱⁱ Кізіма В. В., Позаченюк К. А., Швебе Г. І. Сучасна географія: ідея тотальності // VII з'їзд Українського географічного товариства. Київ, 1995 р.

^{iv} Корецький Л. М. Про формування нових теоретико-методичних засад економічної і соціальної географії України // VII з'їзд Українського географічного товариства. Київ, 1995 р.

^v Паламарчук М. М. Основні стратегічні напрями удосконалення структури матеріального виробництва.

^{vi} Балабанов Г. В. Нові тенденції в розвитку АПК України.

^{vii} Топчів О. Г. Географічна наука і сучасна стратегія соціально-економічного розвитку України.

^{viii} Фащевський М. І. Соціально-географічні засади регіонального розвитку України.

^{ix} Горленко І. О. Регіональний розвиток України: суспільно-географічні чинники та бар'єри.

^x Пістун М. Д., Провотар Н. І. Макрогосподарське районування України.

^{xi} Шищенко П. Г., Малишева Л. Л., Потапенко В. Г. Методологічне обґрунтування схеми геоекологічного районування території України.

^{xii} Романчук С. П., Шищенко П. Г., Щур Ю. В., Потапенко В. Г. Ландшафтно-етногосподарське районування України.

^{xiii} Горленко І. О., Руденко Я. Г., Барановський В. А., Григорович М. В., Качасв Ю. Д., Малюк С. М., Підгрушний Г. П., Разов В. П. Проблемно-орієнтоване районування території та його реалізація в Україні.

^{xiv} Голиков А. П., Грицак Ю. П. Адміністративно-територіальний устрій України та перспективи його удосконалення.

^{xv} Для примера назовем работу Комара И. В. "Урал. экономика-географическая характеристика" М., Издательство АН СССР., 1959.