

**Горбань А.В.**

## **ЭТАПЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОБЩЕСТВА И ПРИРОДЫ (СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ).**

Человек вошел в мир бесшумно... И огромный летающий, рыкающий, ползающий мир игнорировал его появление. Когда слабое двуногое существо встречало на пути многотонных когтистых, зубастых и ядовитых соседей, у него оставалось два выхода: либо удрать, либо стать чьим-то обедом. Неудивительно, что и сам человек не стремился обращать на себя внимание этого мира.

С тем большим изумлением через миллионы лет обнаружила земная жизнь, что в её истории появился главный герой. Ещё не очень отдавая себе отчёт, движимый в основном голодом, жаждой и инстинктами, человек расселился практически повсеместно и начал перedelывать биосферу планеты, вступив в бесконечную борьбу с природой. В борьбу вынужденную, ради защиты, спасения от более сильных, ради сохранения своего рода. В борьбу, которая, по Чарльзу Дарвину, выступает законом развития земной жизни, называемая борьбой видов. И здесь полностью справедлив принцип “кто-кого” (8., с.16).

Первоначально эта борьба не могла быть слишком заметной и шумной. Она представляла своего рода пассивную защиту. Человек вел себя по отношению к природе подобно другому любому животному, т. е. был вынужден приспосабливаться к ней больше, чем приспосабливал ее к себе. Природа диктовала ему образ существования, размеры “владений”, время охоты. Древнейшие прачеловеческие стада жили только “подачками” природы, занимаясь главным образом собирательством, что не допускало большой концентрации индивидов – из-за нехватки пищи. Сезонные изменения как бы перегоняли их с севера на юг и с юга на север. Значит, люди вынуждены были существовать малыми группами, постоянно передвигаясь по бескрайним просторам, “осваивая” планету. В этот период и сформировались такие качества гомо сапиенс, как всеядность, способность жить в самых разных климатических условиях, “охота к перемене мест”. (1., с.21).

Открытие, с которым трудно что либо сравнивать - “приручение” огня - дало возможность человеку подчинить себе силу самой природы. Он сумел универсально применять это качество – и как оружие защиты, и как оружие нападения. До недавнего времени некоторые племена использовали огонь для охоты, выжигая огромные площади. Больше всего от пожаров страдали крупные животные, которые никого не боялись и не спешили спасаться бегством, не зная, что против них выступает не двуногое существо, а сила самой природы (2., с.26-27).

Следующим этапом взаимодействия человека с окружающей средой стало приручение животных.

Перейдя этот рубеж, человек уже становится не столько охотником, сколько пастухом, главной заботой которого стала охрана своих стад. С этого

рубежа человек и животное снова “вместе”, но уже на иной основе: не конкуренты и враги, а защитник - хозяин и прирученные - подопечные. Теперь человек уже не просто противостоит природе, но и как бы сотрудничает с ней, учится помогать ей, способствует улучшению нужных ему видов животных.

Но за этой благоприятной скрывались другие перемены, оценка которых вряд ли может быть положительной. Опустошительная деятельность первобытного охотника не могла проявиться быстро и широко из-за несовершенства его оружия, из-за неумения хранить мясо. Скотовод же с помощью и во имя своих животных сумел изрядно потеснить леса и глубоко изменить открытое пространство. Боясь хищников, нападавших на стада, человек стремился держать одомашненных животных как можно ближе к стойбищу. Тем самым создавалась перегрузка пастбищ, или перевыпас, закладывались очаги эрозии почвы, видимо, отсюда и начавшие своё губительное наступление на более благоприятные земли. Человек выжигал под пастбища огромные участки лесов. По степям пускались так называемые палы. Огню предоставлялось право бежать по огромным площадям, пожирая подсохшие травы, что изменяло не только степную фауну, но и флору (состав трав). А так как количество скота и широта пастбищ рассматривались в качестве меры богатства, престижа, могущества племени, а потом и отдельного скотовода, то люди стремились постоянно увеличивать число своих животных (до наших дней такую практику донесло африканское племя масаев). Это вело к всё более глубоким изменениям ряда территорий планеты (1., с.9-10).

Минули тысячелетия, прежде чем человек оценил последствия действий огня. Деградация Междуречья, обширнейших пространств Средней Азии, Ближнего Востока, Средиземноморья, расширение пустынь, изменение саванн - всё это в значительной степени результат деятельности скотоводов. И, пожалуй, справедливо утверждает восточная мудрость, что кочевник является не столько сыном пустыни, сколько её отцом.

Однако дни такого скотоводства были сочтены. Выжигание лесов и степей неминуемо вело к замене многолетних трав однолетними. Человек осознал значение брошенного в землю семени. Был собран первый урожай. Человек понял, что природа открывает ему ещё один источник пропитания. С этого момента у человека остаётся только одна опасность, один враг - сам человек.

Развитие земледелия влекло за собой беспримерно глубокие изменения окружающей среды. Нужны были новые площади - это стимулировало выжигание лесов. Подсечно - огневая система земледелия дошла и до наших дней: на каком-либо участке леса сваливается, вырабатывается

вся растительность и, когда солнце подсушит его, выжигается. Подучается зола - эффективное минеральное удобрение, позволяющее собрать хороший урожай посеянных злаков. Но обработанная таким образом земля надолго своего плодородия не сохранит. Поэтому человек время от времени менял свои права, оставляя истощенные, обезлесенные участки, и осваивал, выжигал новые. Растительность на брошенных землях восстанавливалась, они вновь зарастали лесом, но это уже была другая растительность, другой лес. Сегодня такой лес называют вторичным. (12., с.4-5).

Несомненно, переход к земледелию - акт всемирно - исторического значения. Человек, по сути, приступил к производству, первому в своей истории, включив в свой труд природные процессы в качестве их важнейшего компонента. Земледелие подстегнуло технический прогресс, заставив человека изобрести упряжь и соху, обучить животных ходить в ярме, хомуте, поставить себе на службу "органическую силу природы". Тем самым был окончательно нарушен "договор" человека с природой, обусловлено потрясение самих основ ее системы и созданы первопричины ее "мести" людям. Французский эколог Жан Дорст приводит в своей книге "До того как умрет природа" факт, свидетельствующий о сокрушительных "общественных последствиях" древнего земледелия. Речь идет о гибели цивилизации майя. Заброшенные, с трудом обнаруживаемые в непроходимых джунглях когда-то великолепные, многолюдные города - памятники, а точнее - останки былого могущества высокоразвитой цивилизации. Пять-шесть тысяч лет назад весь народ майя покинул их. В поисках причины такого поразительного шага некоторые ученые приходят к такому (конечно, не бесспорному) мнению: майя в результате применения подсеčno-огневой системы земледелия настолько истощили свою землю, что вынуждены были переселиться на новые места, однако уже не смогли по-настоящему владеть ими, освоить их и создать новую, столь же могущественную цивилизацию и противостоять военному натиску других индейских племен (15., с. 71-73).

"Человек начинает с того, что ест желуди и борется за пищу со зверями, а оканчивает тем, что измеряет небо, - писал Поль Гольбах, - для защиты от холода он сначала покрывается шкурой побежденного зверя, а спустя тысячелетия одевается в шелк и золото. Пещера, шалаш - таковы первые жилища, а в конце концов человек строит дворцы" (10., с. 8).

Ни одно изменение, производимое человеком в окружающей среде, не могло так или иначе не повлиять на его пусть еще слабую мысль. Он искал связь природных явлений со своими действиями, пытался от неосознанной, но уже не раз дававшей о себе знать "мести природы", когда вслед за истреблением леса исчезали животные, ради которых этот лес истреблялся. Повторение одного и

того же действия в тех же условиях сегодня давало один результат, а завтра - совершенно противоположный. Осмысливая свои действия, человек пытался осмыслить природу. Но поначалу мал был опыт общения, ничтожны знания, не развито умение анализировать, видеть взаимосвязь природных явлений. И тогда человеческое сознание нашло выход: будучи сам существом мыслящим, человек приписал и природе умение мыслить, "наделил" её человеческими качествами. Это позволило ему рассматривать природу по аналогии с собой, естественные явления по аналогии со своими действиями. Природа предстала "очеловеченной", что привело к возникновению одного из первоначальных видов мировоззрения - антропоморфизма, а затем и пантеистического миропонимания. "Природа есть не что иное, как Бог в вещах", - утверждал великий Джордано Бруно (14., с.141).

Обожествление природы проистекало не только из-за физического бессилия человека перед ней, но и из-за его бессилия осознать ее действительную сложность. Культ природы на первых этапах человеческой истории олицетворяли определенные виды животного и растительного мира, какие-то определенные местности, т.е. то, что имело особое значение для поддержания равновесия на территории, где находила себе пищу, одежду, жилище группа людей, создающих данный культ. Либо же речь шла о каком-то особом источнике питания - дереве, животном, реке, без которого племени или роду не прожить, не удержаться в отвоєванных границах, не сохранить здоровье. Создавались различные поверья и табу по поводу взаимодействия с предметом культа.

По мере развития общества поверья и табу трансформировались в религиозные запреты и государственные запреты. Пионерами тут оказались древние государства Азии, в которых и религия, и философия имели в числе исходных принципов, принцип самоценности жизни во всех ее проявлениях. Так, индийский император Ашока (242 г. до н. э. ) разработал эдикты, которые предписывали охранять рыб, многих животных, леса. Л. Фейербах описывал индуистские секты, исповедующие настоящий культ жизни. Этим культом пронизаны и широко распространенные в Азии даосизм и буддизм (15., с. 94).

Значительный скачок в осознании процессов взаимодействия человека с окружающей средой произошел в эпоху Древней Греции. Здесь четко выделилась из сферы материального производства духовная деятельность. Эллы впервые выработали эстетический взгляд на природу. Это уже был шаг вперед по сравнению с первобытным антропоморфизмом. Представляя богов по своему образу и подобию, делая олицетворением природных сил, греки наделяли их своим настроением. Если в древности божество было самим громом, молнией и грозой, то теперь - гром и

молния лишь оружие в руках Зевса. Посейдон сам был морем, а стал лишь владыкой морским и т.д.

Но в таком миропонимании таилась огромная опасность для природы. Отделив богов от земного мира, наделив их добрым, а отчасти и безразличным отношением к земным делам, предоставим им удел заниматься своими олимпийскими проблемами, люди решили, что теперь можно не особенно церемониться с природой. Теперь боги были на стороне людей в их борьбе с природой.

Важно учитывать при этом, кто непосредственно трудился, вступал во взаимодействие с природой. Тяжелые работы, как правило, возлагались на рабов. Лишенный возможности отомстить своим угнетателям, он мстил их земле, не задумываясь о ее будущем. Т.о., земля и природа в целом при рабовладельческом строе как бы сами отдавались в рабство (16., с. 29).

Последствия этого можно увидеть сегодня. Леса, покрывавшие когда-то 65% территории Греции, сегодня покрывают лишь 15%, причем только 4% занимают т.н. продуктивные леса. Сохранилось только 2% когда-то обрабатываемых земель - остальные либо поражены эрозией, либо истощены настолько, что земледелие на них невозможно. И Греция в этом не одинока. Подавление человека везде оборачивается не только социальными бедствиями, но и подавлением природы. Это подтвердилось впоследствии и на землях Римской империи и даже на землях Северной Америки, где в новое время крупные помещики Юга со своими рабами истощили землю до того, что на ней исчезла почти вся растительность (4, 56).

Новый тип взаимодействия возникает в связи с формированием феодальных отношений. Рабовладельческий город отступил перед усилившейся деревней и феодалом. Разделение труда, четко просматривавшееся в городах-полисах, становится менее глубоким и значительным. Земледелец ведет почти натуральное хозяйство, ремесленник тоже начинает делать "все сам", утрачивая специализацию. Все это сопровождается возникновением и распадом государств и непрекращающимися войнами. Но тем не менее средневековые вошло в историю развития взглядов человека на мир как одна из самых статичных эпох. Не надо было искать истину - она заранее дана в Священном писании и канонизированных (и выхолощенных, извращенных) церковью работах Аристотеля. Не надо было думать о человеке - его жизнь и деятельность полностью определялись Богом. Не надо было думать и о природе.

Церковь и прислуживающие ей ученые-схоласты объявили природу совершенно недоступной человеческому пониманию. Они возвели ее в ранг "соблазнительницы человеческих душ" и представляли окружающую среду как иерархию мертвых форм, некогда созданных Богом и с тех пор пребывающих неизменными вплоть до "скончания веков" или до "страшного суда". Все было разделено и разграничено. Растения никак не связаны с

животными, а органическая природа с неорганической. Человек просто царит над остальным миром и совсем не зависит от него (2., с. 31).

Это было своеобразным оправданием произвола в природопользовании: если природа создана Богом и раз и навсегда, то что может преобразовать, изменить человек? Он действует только в тех рамках, которые отведены ему "высшей силой". А раз она позволяет, значит, так и должно быть. Собственная воля, а значит, и собственная вина по отношению к природе отсутствует.

Разумеется, ошибочно думать, что вся мысль средневековья ограничивалась рамками религиозной схоластики, утратив способность к развитию. Она нашла себя в сфере прикладных исследований и здесь как бы компенсировала запрет заниматься наиболее широкими проблемами взаимодействия природы и общества (1., с. 18).

И тем не менее, средневековье явилось лишь прелюдией к глобальному конфликту человека с окружающей средой. Конец средневековья ознаменовался подъёмом промышленного производства, созданием крупной машинной промышленности. Были укрупнены и разграничены государства Европы, направившие свою экспансию во вне. Собственно этим и были обусловлены Великие географические открытия. Америго Веспуччи, Христофор Колумб, Фернан Магеллан, Васко Да Гама принесли Западной Европе не только известия о новых землях и народах, но и небывалые возможности обогащения. Открыв человечеству планету Земля, они открыли эпоху колониализма. С 17 века европейцы становятся "господами мира". Они завоёвывают Северную и Южную Америки, господствуют в Африке и Индии, проникают а Китай и Японию. Разрозненные связи между государствами, народами, материками сплетаются в единую мировую сеть. Человеческие общности соединились в человечество. История становится всемирной. Люди осознали пределы своей планеты и свою способность охватить её целиком не только мыслью, но и деятельностью. (5., с.6).

Технические средства для такого охвата были заложены ещё средневековьем. Эпоха Возрождения уже имела некоторые механизмы и приспособления, такие как кривошипный и педальный механизмы, прообраз токарного станка, водяное колесо. Люди сумели оценить силу пара и предпринимали усилия для создания паровых машин.

Хотя средневековая наука в целом и отставала от производства, уже в XV веке появляется все больше практически мыслящих ученых и теоретически подготовленных практиков. В эпоху Возрождения наука оказалась уже прочно связанной с производством, создавая техническую основу нового типа взаимодействия общества и природы, нового витка их глобального конфликта (18., с. 23).

Большой шаг техники вперед был связан с изобретением ткацкого станка. Причем, по утверждению английского историка и социолога С.

Лилли, этот станок был изобретен в Данциге еще в 1579 году, но муниципалитет, опасаясь, что внедрение нового изобретения вызовет безработицу среди ткачей (капитализм тоже ведь должен был утвердиться не только технически и политически, но и психологически), скрыл его, а самого изобретателя тайно задушили. Однако через 40 лет станок появился вновь.

Развитие производства требовало сырья: металлов, руд, угля. Это привело к бурному росту горного дела, и очень скоро стало ясно, что здесь простым увеличением численности рабочих обеспечить увеличение добычи невозможно - нужны новые технические решения. Особенно много неприятностей доставляли вода в шахтах и подъём новой (добытой) руды и угля на поверхность. Поначалу насосы и подъёмники приводились в движение конной тягой (число лошадей на некоторых рудниках достигало 500), либо от водяных колёс, которые приходилось увеличивать по мере углубления шахт и роста добычи. Ограниченные возможности таких приводов всё больше давали о себе знать. Постоянно возрастал спрос на более компактные, надёжные и мощные источники энергии. Необходимо было искать принципиально новые силовые установки. И человек обратился к пару. В 1606 году итальянец Баттиста делла Порта нашел способ поднять воду под давлением пара - "засосать" её, создавая конденсацией пара разрежение в закрытом сосуде. (13., с.129-130).

Порох и паровая машина стали тем главным оружием нового времени, с которым человечество вступило в новый виток борьбы с природой. Такого разрушения Земли история ещё не знала. Европейская цивилизация, распространяющая своё влияние по всему миру, имела большие превосходства. На её стороне были машины, огнестрельное оружие, навыки организационных действий. Эти преимущества позволили быстро покорить остальные континенты. Лёгкость захватов чужих земель убедила европейцев, что у них всё "лучше и совершеннее". Были нарушены сложившиеся системы природопользования народов Африки, Азии, Америки, Австралии. Погоня за прибылью бросала интеллектуальную мощь и стремительно развивающиеся технические средства на эксплуатацию тех природных ресурсов и объектов, которые могли дать максимальные доходы в кратчайшие сроки. Менялась конъюнктура - менялись и объекты. (4., с.19).

Французский эколог Жан Дорст отмечал, что европейцы, открывая новые земли и страны, поражались многочисленностью и разнообразием обитавших там животных и тут же "начинали их истреблять, нисколько не задумываясь о том, что эти богатства могут иссякнуть. Часто охота принимала характер систематического отстреливания либо в целях уничтожения фауны, считавшейся бесполезной или докучной, либо в целях быстрой наживы (мех, слоновая кость и пр.), либо ради

спортивного интереса, который правильнее было бы назвать садизмом". (18., с.113).

Но люди радовались очередным победам над природой, и, может быть, именно радость, вкус победы мешал им прислушиваться к тем голосам, раздавшимся уже в 19 веке и обобщённых Ф. Энгельсом в предупреждении о том, что природа мстит за каждую победу над собой, и за первыми результатами, на которые человек рассчитывал, выдаёт ему вторые, третьи результаты, которых он не предвидел, не предполагал и которые часто перечёркивают значение первых.

Стихийная "мудрость" природы, миллионолетний "поиск" оптимальных балансов в природных круговоротах дали в результате наиболее рациональное размещение на земле живых существ. Все "этажи" земного здания заселены - атмосфера, поверхность земли, гидросфера. Между их обитателями как будто мало общего, но весь этот мир един. Все сферы жизни связаны между собой прочными нитями взаимозависимости. А если какая-то из этих нитей обрывается, то вся биосфера начинает немедленно перестраиваться, искать замену утраченной связи, безжалостно отбрасывая при этом вдруг оказавшиеся лишними целые живые комплексы.

За последние три-четыре сотни лет безвозвратно исчезли с лица Земли около 130 видов млекопитающих и птиц, а около 500 видов находятся на грани исчезновения. Это не столь уж большие цифры, если рассматривать их на общем фоне животного мира нашей планеты: 4426 видов млекопитающих и 8684 вида птиц. Но количественный подход здесь не приемлем. Ведь исчезают наиболее эксплуатируемые, а следовательно, наиболее нужные человеку виды. (17., с.57-59).

Крупнейший виток в эскалации глобальной напряжённости между человеком и окружающей средой дал 20 век. Его называют веком НТР и веком защиты природы. Это вполне логично, поскольку стремительное развитие науки и техники, при ранее сложившемся взгляде на природу Земли как на необъятный, неисчерпаемый источник богатств, поставило человечество перед угрозой экологической катастрофы.

Общество, выделившееся из природы своей деятельностью, противопоставило себя природе из-за безудержной её эксплуатации. Но угроза гибели окружающего мира есть угроза гибели общества, ведь история общества неразрывно связана с историей природы.

Историю общества делают люди и делают ее в процессе активного воздействия на природу, преследуя свои цели. Последствием такого воздействия выступает раздвоение единого на противоположности. Именно поэтому, при анализе современного состояния окружающей среды и решении вопроса о средствах и способах ее защиты и использования, речь идет не только о единстве природы и общества, но и о противоречии между

ними. Во второй половине 20 века использование природных богатств - основы развития производительных сил, а значит, и степени воздействия людей на природу - так возросло, что стали говорить об угрозе гибели элементов исторически сложившегося единства. Этот факт указывает на достижение противоречиями между человеком и окружающей средой своей кульминации (8., с. 61).

Динамичные перемены в социальной и культурной жизни человечества названы новейшей научно - технической революцией. На смену длившемуся многие тысячелетия медленному прогрессу человечества пришла пора ошеломляюще быстрых перемен, возрастающего процесса наращивания и совершенствования производительных сил общества, ее научно - технических возможностей и средств. Новейшие научные открытия, современная техника и технология производства быстро распространяются по планете, принимаются людьми разных стран и континентов как нечто универсально полезное, бесспорное и жизненно необходимое (3., с. 11).

В 20 веке человек стал обладателем множества научных открытий, могучих технических средств. Он расщепил атом, добыв практически неисчерпаемый источник энергии, создал разнообразную электронную технику. Вместе с тем, открытия ядерной физики сделали возможным создание оружия массового поражения, а поборов одни болезни, человечество столкнулось с новыми, рожденными условиями жизни современного цивилизованного общества. Человек окружил себя искусственной средой, охраняющей его от природных стихий. Но заключив себя в созданную им "вторую природу", он в значительной мере лишился тех благоприятных для здоровья преимуществ, которые дает непосредственное общение с природой. Возникновение крупных городов привело к скоплению огромных людских масс на относительно небольшой территории. Условия такого города, с его шумом, загрязненным воздухом, общим напряженным темпом жизни, быстро утомляют человека, делают его нервным, легко возбудимым. Современные жилища, одежда и другие предметы быта надежно охраняют человека, а развитые средства транспорта позволяют легко и быстро преодолевать любые расстояния. Однако эти же удобства приводят к тому, что человек большую часть времени проводит в помещении, отвыкает от хождения пешком и других, необходимых для организма, движений (12., с. 114).

Природа сама по себе не содержит никаких целей и намерений и поэтому не может сообщить человеку какое-либо представление о добре, справедливости и свободе. Но эти представления, несомненно, рождаются в процессе общения с окружающей средой, в условиях тех человеческих отношений, при посредстве которых только и может происходить общение. (19., с.37).

Размышления человека о его местоположении в природе и о значении её для смысла его собственной жизни и жизни всего человечества не ограничиваются пределами земной природы, они обращены к миру, ко Вселенной в целом. Являясь частью природы, Вселенной, человек чувствует себя частью, звеном великого, бесконечного мира, ищет место и призвание своё в этом мире.

Сила человека заключается в его способности познавать объективный мир и умении использовать познанные в производстве, работающем в конечном счёте целиком на дарах природы. Постоянное развитие противоречия между природой и обществом, обусловленное ограниченными знаниями о природе, и последовательное их разрешение по мере углубления познания, составляют процесс бесконечный, как сама природа и её познание. Люди всегда будут

брать средства из природы для удовлетворения своих потребностей, а значит, всегда будут на неё воздействовать, вызывая тем самым ответную реакцию.

Т.о. , необходимость разрешения противоречий между человеком и окружающей средой, являющихся реакцией последней на неумелые действия людей из-за недостатка знаний законов, свойств природы, обуславливает научные поиски, направленные на преодоление неумелых действий людей, хотя любые другие действия по той же причине могут вызвать новые нежелательные последствия. (15.,с.174).

Как правило, такие последствия бывают вызваны действиями людей, преследующих достижения ближайших целей любой ценой. При этом вся деятельность обычно строится не на научно обоснованном взаимодействии со средой, а на желании получить сиюминутные результаты, приносящие материальную выгоду отдельным лицам либо группе людей. К сожалению, история свидетельствует о том, что по мере развития общества противоречия, вызванные этим родом деятельности, углубляются. Отсюда и глобальная задача перед человечеством - изменение способа деятельности через изменение мировоззренческих ориентиров в обществе, через экологизацию сознания.(8.,с.67).

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Корнеева А. И. Общество и окружающая среда. – М., 1985.
2. Лаптев И. Д. Испытание разумом. – М., 1988.
3. Мухина Л. И., Толстихин О. Н. Природа и научно-техническая революция. – М., 1987.
4. Анучин В. А. Основы природопользования. Теоретический аспект. – М., 1978.
5. Говард А. Д., Ремсон И. Геология и охрана окружающей среды. – С.- Пб., 1989
6. Миколаш Я., Питтерман Л. Управление охраной окружающей среды. – М., 1983..

7. Справочник по охране природы. Под ред. К. П. Митрюшкина. – М., 1986.
8. Человек и природа. Сборник материалов под ред. А. В. Коцуры. – М., 1980.
9. Город, природа, человек. Проблемы экологического воспитания. – М., 1982.
10. Природа, техника, геотехнические системы. Сборник статей под ред. В. С. Преображенского. – М., 1984.
11. Григорян Б. Т. Человек. Его положение и призвание в современном мире. – М., 1986.
12. Природа и общество. Сборник материалов под ред. И. Т. Фролова. – М., 1986.
13. Алексеев В. П. Становление человечества. – М., 1988.
14. Дубинин Н. П. Что такое человек. – К., 1983.
15. Коммонер Б. Замыкающийся круг. Человек, природа, технология. – С.-Пб, 1991.
16. Федоров Е. К. Экологический кризис и социальный прогресс. – М., 1986.
17. Кравченко И. И. Экологическая проблема в современных теориях общественного развития. – К., 1982.
18. Дорст Ж. До того, как умрет природа. – М., 1989.
19. Загладин В. В., Фролов И. Т. Глобальные проблемы современности и научно-социальные аспекты. – М., 1981.