

Например, на востоке умеренно-теплого, хорошо увлажненного агроклиматического района области на ст. Глухов, где преобладают легкосуглинистые почвы, при КПД использования ФАР 0,5% и 1,5% $U_{пт(п)}$ гречихи на 1,4 ц/га и 4,2 ц/га выше, чем на среднесуглинистой почве (Рис. 1). В юго-западной части второго агроклиматического района области на ст. Лебедин, где преобладают легкосуглинистые почвы $U_{пт(п)}$ при КПД использования ФАР 0,5 и 1,5% на 0,4 и 1,2 ц/га больше по сравнению с урожаем потенциальным, который можно получить на среднесуглинистой почве (Рис. 3).

Микроклиматическая изменчивость действительно-возможных урожаев гречихи увеличивается с севера на юг по мере увеличения тепловых ресурсов почв области в этом направлении. Так, при КПД использования ФАР 0,5 и 1,5% на ст. Глухов $U_{дв(п)}$ увеличивается на 1,1 и 3,3 ц/га по сравнению с урожаем действительно-возможным на среднесуглинистой почве (Рис. 2). На ст. Лебедин $U_{дв(п)}$ при КПД 0,5 и 1,5% увеличивается на 0,3 и 0,9 ц/га по сравнению с урожаем, который можно получить на среднесуглинистой почве (Рис. 4).

Выводы. На основе полученной микроклиматической оценки урожаев гречихи разного вида и уровня с учетом тепловых ресурсов почв разного механического состава, можно сделать следующее заключение. В настоящее время, при выращивании гречихи в производственных условиях Сумской области, КПД использования ФАР этой культурой находится: в умеренно-теплом, хорошо увлажненном агроклиматическом районе области на уровне 0,4%; на востоке умеренно-теплого, среднеувлажненного агроклиматического района на уровне 0,8%; на западе и юго-западе этого же района на уровне 0,6-0,4%. Следовательно, остается значительный резерв для достижения 1 – 1,5% использования КПД за счет рационального размещения культуры, правильного подбора сортов, строгого соблюдения технологий возделывания и учета микроклиматических особенностей области.

Источники и литература:

1. Агроклиматический справочник по Сумской области / под ред. А. М. Кекуха. – Л. : Гидрометеиздат, 1958. – 191 с.
2. Иванова-Зубкова Н. З. Агрометеорологические условия произрастания гречихи в нечерноземной зоне Европейской части СССР / Н. З. Иванова-Зубкова // Труды Ордена Ленина ГМНИЦ СССР. – 1988. – Вып. 301. – с. 138-144.
3. Кирнасівська Н. В. Землеробство та рослинництво: конспект лекцій [для студ. вищ. навч. закл.] / Наталія Кирнасівська. – Одеса : «Екологія». – 2008. с. 183-188.
4. Математические методы оценки агроклиматических ресурсов / [В. А. Жуков, А. Н. Полевой, А. Н. Витченко С. А. Даниелов]. – Л. : Гидрометеиздат, 1989. 270 с.
5. Мищенко З. А. Агроклиматические ресурсы Украины и урожай [монография] / З. А. Мищенко, Н. В. Кирнасовская. – Одесса : «Экология», 2011. – с. 90-113.
6. Полевой А. Н. Теория и расчет продуктивности сельскохозяйственных культур : [монография] / А. Н. Полевой. – Л. : Гидрометеиздат, 1983. – 175 с.
7. Сиротенко О. Д. Имитационная система «климат – урожай» СССР / О. Д. Сиротенко // Метеорология и гидрология. – 1991. № 4. – с. 67-73.
8. Тооминг Х. Г. Экологические принципы максимальной продуктивности посевов: [монография] / Х. Г. Тооминг. Л. : Гидрометеиздат, 1984. – 264 с.

Меметова Р.Ш.

УДК 911.375.64=512.145(477.75)

ФОРМИРОВАНИЕ МЕСТ СОВРЕМЕННОГО КОМПАКТНОГО ПРОЖИВАНИЯ КРЫМСКОТАТАРСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

Аннотация. Дается анализ современного состояния расселения крымских татар на территории Крыма, изучен процесс возвращения крымских татар с конца 20 века. Рассмотрено современное состояние мест компактного проживания крымскотатарского населения.

Ключевые слова: расселение, крымские татары, микрорайон, система расселения, социальная инфраструктура.

Анотація. Надається аналіз сучасного стану розселення кримських татар на території Криму, досліджено процес повернення кримських татар з кінця 20 століття. Розглянуто сучасний стан місць компактного проживання кримськотатарського населення.

Ключові слова: розселення, кримські татари, мікрорайон, система розселення, соціальна інфраструктура.

Summary. In this paper it is gives the analysis of the current state of the resettlement of the Crimean Tatars in Crimea, researched the return process of the Crimean Tatars from the late 20th century and the current state of the places of compact residence of the Crimean Tatar population. Since the 1980's the Crimean Tatars start unauthorized return to the Crimea. And planned for that time the geography settlement of the Crimean Tatars didn't match the historical system of resettlement. Currently, in the Crimea was formed about 300 towns and compact residence of repatriates microdistricts. Historical inconsistency of the area of settlement of the Crimean Tatars population in Crimea has led to a disaster processes in forming of the compact residence, to the emergence of unplanned neighborhoods and as a result of the occurrence of many negative socio-economic and environmental problems. Settlements of the Crimean Tatars don't constitute an integrated system of settlement,

and now there is an intensive process of integration of the Crimean Tatars with the pre-existing system of resettlement on the Crimean Peninsula.

Key words: *resettlement, the Crimean Tatars, microdistricts, the system of resettlement, the social infrastructure.*

Введение. В Крыму в конце 80-90х гг. активно осуществлялась программа возвращения депортированных в сороковые года крымских татар. Численность репатриантов достигла около 260 тысяч человек [1]. Несмотря на наличие программы по обустройству крымскотатарского населения, процесс возвращения и заселения во многом имел стихийный характер, что способствовало формированию незапланированных микрорайонов – компактного проживания. Это и определило актуальность исследования.

Цель работы – проанализировать современное состояние расселения крымских татар на территории Крыма.

В соответствии с целями в статье были сформулированы следующие задачи:

- рассмотреть современное состояние расселения крымских татар в Крыму;
 - изучить динамику численности возвратившихся крымских татар на территории Крыма с конца 20 века;
- За годы Великой отечественной войны из Крыма было депортировано более 300 тыс. жителей. Депортация стала поводом для ликвидации Крымской АССР, преобразования ее в одну из областей РСФСР и переименования большинства населенных пунктов и административных единиц.

По результатам переписи населения 1979 года [2] население крымских татар в Крыму составляли 0,3 % (5 579 чел.), других национальностей: 68,4% русских, 25,% украинцев, 2% белорусов, 0,06% немцев, 0,08% греков, 0,2% армян и 0,06% болгар.

С 1980-х гг. крымскотатарский народ начинает несанкционированное возвращение в Крым. Политические перемены, происходившие в СССР в конце 80-х - начале 90-х годов, создали определенные предпосылки для позитивного решения вопросов, связанных с возвращением в Крым депортированных граждан разных национальностей. В феврале 1991 года сессия Верховного Совета Украины принимает Закон "О восстановлении Крымской Автономной Советской Социалистической Республики". Крым обретает новый статус, в рамках которого предстоит решать проблемы возвращения и обустройства депортированных граждан. Одним из важнейших документов, заложивших основу законодательной базы в этой области, стала "Декларация прав национальностей Украины", принятая Верховным Советом Украины 1 ноября 1991 года, и которая гарантировала равные права всем этносам и этническим группам, живущим в республике.

В 1989 г. на территории Крымского полуострова проживало около 40 тысяч (38, 4 тыс. чел.) крымских татар (или 1,6 %), в 1990-1991 гг. прибыло еще около 100 тысяч человек. После распада СССР в 1991 г. количество иммигрантов - крымских татар неуклонно снижалось (в 1992 г. – 28 тыс. чел., в 1993 г. – 19 тыс. чел., в 1994 г. – 12 тыс. чел., в 1995 г. – 9 тыс. чел. 1997 г. – 5,3 тыс., в 2001 г. – 2,2 тыс., в 2004 г. – 2,1 тыс. человек) [3]. На сегодняшний день за пределами Украины остается еще около 100-120 тысяч крымских татар. Основная масса из них (до 80 тыс. чел.) расселенная в Узбекистане. Около 15 тысяч человек проживает в России, 2 тысяч – в Таджикистане. Следует отметить, что в связи с трудностями обустройства в Крыму, большое количество крымских татар, которые живут за пределами автономии и знают о ситуации, связывают сроки своего возвращения с созданием соответствующих условий (предоставлением жилья, трудоустройством).

В другом источнике [4, с. 22], говорится, что к 1990 году количество крымских татар, вернувшихся из мест депортации (Урал, Узбекистан, Таджикистан, Казахстан, Киргизстан) достигло в Крыму 40 тысяч человек. Если бы все депортированные крымские татары вернулись тогда в Крым, они составили бы около 20 % населения. Это примерно соответствовало бы пропорции 1921 года.

На 01.01.2010 г. численность депортированных крымских татар составила 265 689 тыс. чел. [1], что составило 13,5% от общей численности населения Крыма. В Бахчисарайском, Кировском, Первомайском, Советском районах в зависимости от общего числа жителей она представляет от 24 до 29%, в Белогорском – 30%. Наибольшее количество крымских татар проживает в Симферопольском районе – 30,5 тыс.чел., г. Симферополь – 24,5 тыс.чел., районы: Бахчисарайский – 23,8 тыс.чел., Белогорский – 21,9 тыс.чел., Красногвардейский – 18,5 тыс.чел., Джанкойский – 18,4 тыс.чел, Кировский – 15,6 тыс.чел., Сакский – 14,5 тыс.чел., меньше всего их в г.Керчь – 1983 тыс.чел., Красноперекоске – 1215 тыс.чел., г.Алушта – 2760 тыс.чел., г. Ялта – 2139 тыс.чел.

Ниже проведем анализ географии мест компактного проживания крымскотатарского населения в прошлом (до депортации) и в настоящее время.

Организованное поселение в Крыму репатриантов предполагалось осуществлять по одному из разработанных проектов. Существовало три проекта размещения крымскотатарского населения: Московского центра независимой экспертизы, украинской Академии наук, а также проект, составленный по предложениям крымских горрайисполкомов. Московская программа предусматривала расселение 320 тыс. чел. крымских татар, киевская – 350 тыс. чел., крымская – 200 тыс. чел. [5]

Московские аналитики предлагали расселить крымских татар по городам полуострова, специалисты украинской АН – в сельской местности. Крымская программа была ближе к украинскому проекту, который и был избран в качестве практического руководства для организованного расселения. Большую часть крымских татар предполагалось разместить в сельской местности. В результате, и в наше время численность крымских татар, проживающих в городах, невелика – около 20 % (соответственно, проживающих в сельской местности – 80 %).

Согласно переписи населения 1939 г., наибольшая численность населения крымских татар было сосредоточено в Бахчисарайском районе - 42,5 тыс. чел., в г. Севастополь - 17, 6 тыс. чел., в г. Симферополь – 17,4 тыс. чел., г. Алушта – 16,4 тыс. чел., г. Ялта – 15,9 тыс. чел., Судакский район – 14,2 тыс. чел. и Белогорский район – 13,9 тыс. чел., в остальных городах и районах – менее 8 тысяч человек [5]. Согласно схеме расселения, предложенной Московским центром, крымских татар предполагалось расселить в г. Симферополь – 66,9 тыс. чел., в Бахчисарайский р-н – 60,4 тыс. чел., г. Алушта - 28,2 тыс. чел., г. Ялта – 27, 5 тыс. чел., Симферопольский р-н – 21,8 тыс. чел., г. Севастополь – 21,4 тыс. чел., Ленинский р-н – 15,0 тыс. чел., Судакский р-н – 14,2 тыс. чел., Белогорский – 13,0 тыс. чел. Схема расселения, предложенная украинскими специалистами АН значительно отличается от московской: наибольшую численность крымскотатарского населения предполагалось также расселить в г. Симферополе – 35 тыс. чел., в Бахчисарайском – 30 тыс. чел., 16 тыс. – в Красногвардейском р-не, 15 тыс. – в Белогорском, Джанкойском, Ленинском, Нижнегорском, Сакском, Симферопольском и Черноморском районах, 14 тыс. – в г. Керчь. 13 тыс. – Первомайском и Раздольненском районах, 12 тысяч – в г. Ялта и г. Алушта. В этой схеме появляются преимущественно северные районы полуострова, ранее наименее заселенные крымскими татарами.

Таким образом, планируемая география расселения крымскотатарского народа не соответствовала исторически сложившейся системе их расселения.

В настоящее время в Крыму сформировалось около 300 поселков и микрорайонов компактного проживания репатриантов, в т.ч. 6 армянских, греческих, болгарских и немецких. География расселения крымских татар представлена на рис. 1.

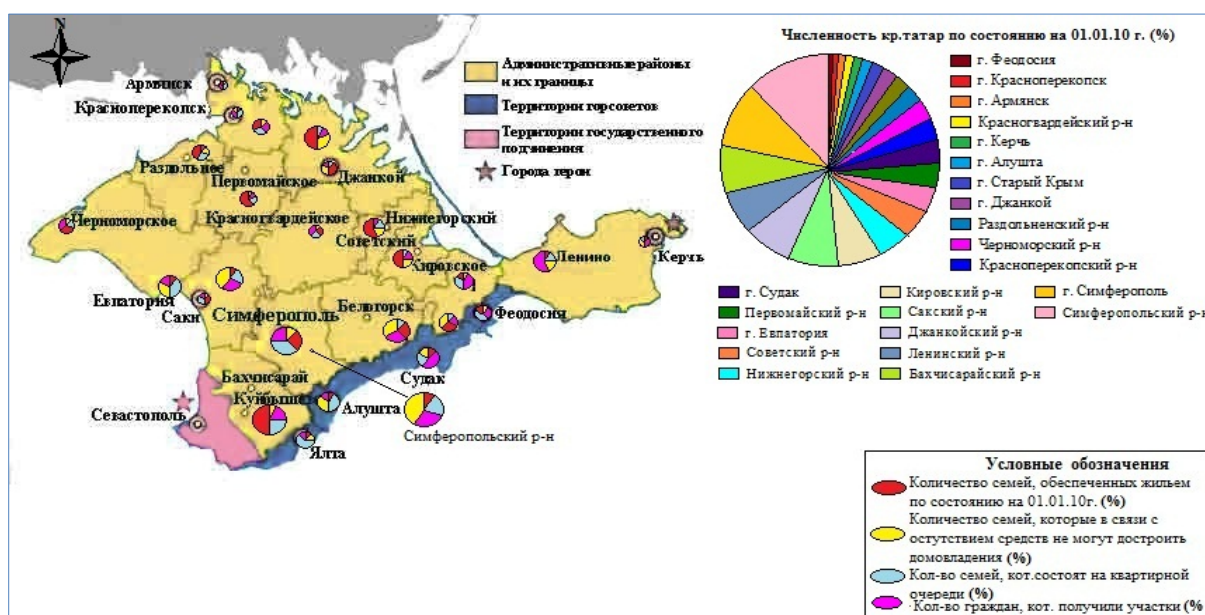


Рис. 1. Распределение крымскотатарского населения на территории Крыма по состоянию на 01.01.2010 г. (по данным [1])

Анализ как карты (рис.1), так и вышеприведенных других источников информации показывает, что география современного размещения татар противоположна географии расселения в прошлом. Если ранее, крымские татары составляли большую часть населения на юге полуострова (согласно переписи населения 1939 года до 70% крымских татар проживала в предгорном и южнобережном районах Крыма), то сегодня – на его севере. Не случайно в последние годы в Крыму идет процесс внутренней миграции населения (прежде всего бывших депортированных) с севера на юг.

В результате, историческая несогласованность мест поселения крымскотатарского народа в Крыму привела к возникновению стихийных процессов в формировании мест компактного их проживанию, возникновению не планируемых микрорайонов и как результат возникновения многих негативных как социально-экономических, так и экологических проблем.

Кратко проанализируем, образует ли современное расселение крымскотатарского народа систему расселения, или, несмотря на то, что имеются четко сформированные места компактного их проживания, они интегрируются с населением Крыма в общую систему расселения.

Расселение населения – это процесс распределения населения по территории и формирование сети поселений. На его характер влияют три группы факторов: социально-экономические (общий уровень развития экономики, региональные различия в размещении отраслей хозяйства, доходах населения, объемах капиталовложений и т. д.); природные (климат, рельеф, почвы, наличие полезных ископаемых и пр.) и демографические (интенсивность механического и естественного движения населения) [6].

Понятие «система расселения» рассматривалось в работах таких авторов, как В. В. Покшишевский [7], Б.С. Хорев [8], Э. Б. Алаев [9], Ю. Л. Пивоваров [10], Я. Б. Олийнык [11], И. Гудзеляк [12], Т.Л. Миронова [13], Л. П. Харченко [14], Ю.И. Питюренько [15].

Всю совокупность населенных пунктов, расположенных на какой-либо территории, называют сетью поселений. Она характеризуется густотой поселений, их людностью и рисунком расселения. Функционально взаимосвязанная совокупность поселений образует систему расселения. Главные ее параметры – число и людность входящих в нее поселений, а также состав и интенсивность социально-экономических связей между ними. В зависимости от территориального масштаба принято выделять локальную, национальную, региональную и глобальную системы расселения [6].

В демографическом энциклопедическом словаре дается следующее определение понятия и критерии выделения: «Система расселения – территориально целостная и функционально взаимосвязанная совокупность поселений, характеризуется как параметрами входящих в неё поселений, так и составом и интенсивностью социально-экономических связей между ними. Система расселения - исходное понятие при исследовании расселения населения методами системного анализа. Демографический подход обуславливает выделение и изучение связей «по населению», т. е. межпоселенных поездок населения различного характера: трудовых, культурно-бытовых, рекреационных (связанных с отдыхом), информационных. Интенсивность связей между поселениями какой-либо системы расселения выше, чем связи системы с поселениями, не входящими в неё. Интенсивность связей является основным критерием определения границ и уровня развития системы расселения» [16].

Э.Б. Алаев [9] предлагает считать системой расселения (или системой поселений) – территориальное сочетание поселений, между которыми существует более или менее четкое распределение функций (взаимный обмен функциями), производственные и социальные связи.

Система расселения – совокупность населенных пунктов определенной территории, разных по выполняемым функциям и объединенных различными видами связей [17]. Система расселения – это сложная стохастическая система, поэтому во многом не поддающаяся направленному влиянию [9]. Характерной чертой системы расселения является моноцентризм, т. е. наличие центра (как правило, города), вокруг которого и формируется система расселения.

Если рассматривать демографический подход, который обуславливает выделение и изучение связей «по населению» (см. выше), то можно сказать, что поездки между населением микрорайонов трудового характера, культурно-бытового, рекреационного, информационного, проявляются не так интенсивно, как, например, между микрорайоном и городом. Говорить, о том, что расселение крымских татар образует систему и, что формируется чисто крымскотатарская система расселения будет не совсем верным, потому, что в настоящее время идет интеграция системы расселения крымскотатарского народа в уже сложившуюся систему расселения г. Симферополь и Крымского полуострова в целом.

Строительство микрорайонов, преимущественно частной застройки, осуществлялось без предварительного территориального, а также ландшафтного планирования и анализа антропогенной нагрузки на окружающую среду, что и привело, к возникновению экологических и социально-экономических проблем.

Больше трети из микрорайонов вокруг г. Симферополь, Бахчисарай, Евпатория - не обеспечено водой и до 8% электроэнергией. Уровень газификации и наличия дорог с твердым покрытием не превышает 5-8%. Канализационные сети практически отсутствуют. Острым остается вопрос транспортного соединения и телефонизации поселков. Особенно сложное положение с обустройством репатриантов сложилось в сельских районах. Далеко не все (максимум, 2/3) обеспечены водой, уровень газификации не превышает 10-12%, а положение дел с канализацией и дорогами можно вообще назвать катастрофическим. Острыми остаются проблемы социального обеспечения, медицинского обслуживания, транспортного сообщения.

Как указывалось выше, вокруг г. Симферополь расположено 10 новых микрорайонов (численность более 15 тысяч человек (по состоянию на 01.01.2010 г.)), [1]: Марьино-2 - общей численностью населения – 1 тыс. 801 чел, Луговое - 420 чел., Белое-5 - 326 чел., Белое-2,3,4 - 576 чел., Каменка – 3 тыс. 590 чел., Хошкельды – 1 тыс. 300 чел., Дубки-Нижнее плато – 1 тыс. 470 чел., Дубки-Верхнее плато - 334 чел., Фонтаны – 2 тыс. 500чел. и Ак-Мечеть – 3 тыс. 260 чел.

Из объектов социального назначения лишь в микрорайоне Каменка функционирует одна школа и фельдшерско-акушерский пункт, в Ак-Мечети работает один детский сад. В Луговом и Марьино имеются соответствующие территории для строительства школы и детсада и в Фонтанах ведется строительство школы на 924 учащихся. Если говорить о социально-экономическом обустройстве населения, то складывается такая ситуация: лишь в микрорайонах Марьино, Луговое, Маршала Жукова, Фонтаны и Ак-Мечеть на 100% оснащены сетью газоснабжения. На 100 % построены внутриплощадные сети электроснабжения в микрорайонах Фонтаны и на Маршала Жукова [1]. Отсутствует сеть канализации в микрорайонах Марьино, Белое 5, Каменка, Маршала Жукова, частично построена в Фонтанах (1,32 км из 20,0 км) и Ак-Мечеть (13 км из 15 построено). Сеть водоснабжения полностью построена в микрорайоне Ак-Мечеть, частично осуществлено строительство в Марьино (12,9 км из 14,5), Белое-5 (5,82 км из 12), Белое-2,3,4 (6,2 из 14 км), Каменка (19,6 из 34 км), Маршала Жукова (11,9 км из 14), Фонтаны (20,7 км из 26), Промзона (4,2 км из 5). Нет подъездных дорог практически во всех микрорайонах, кроме Ак-Мечети (1,2 км построено из 15 км) и Фонтанов (0,8 км из 20 км), что также очень мало.

Микрорайон Марьино – первичная растительность не сохранилась, наличие вблизи жилой застройки двух карьеров, из которых добывалось и добывается глина как сырье для производства кирпича. Первый карьер закрыт из-за активизации оползней на значительной территории [18].

Как утверждает автор [18], на территории микрорайона Каменка идет процесс карстообразования в известняках палеогена, на юго-западной окраине (в районе ул. Глинки-Бородина) отмечаются карстовые

провалы техногенного генезиса. Химическое загрязнение обусловлено выбросами авто, бытовыми отходами, запыленностью территории в процессе длительного строительства и отсутствия твердого покрытия на межквартальных улицах и озеленения. Наблюдается снижение уровня грунтовых вод и подтопление в северо-западной части микрорайона. Происходит эрозия и дефляция почв, нарушение рельефа, растительного покрова при вертикальной планировки, вследствие отчуждения земель для ЛЭП.

В пределах микрорайона Ак-Мечеть находится несанкционированный полигон ($S=1,5\text{ км}^2$). Расположение жилых зданий от свалки составляет 5-100 м, что согласно нормам должно составлять более 300 м. Основные источники и причины неблагоприятной экологической ситуации являются: наличие нерекультивированной свалки токсичных промышленных и бытовых отходов; отсутствие инфраструктуры жизнеобеспечения (отсутствие канализации 1/3 района); отсутствие дорог с твердым покрытием; частичное подтопление территории в связи отсутствием канализации; загрязнение почв и атмосферного воздуха грунтовыми водами; не рациональное природопользование [18].

Микрорайон Маршала Жукова – здесь находится свалка бытовых и промышленных отходов ($S=1,5$ га), 40 % площади южной части Дубки располагается в санитарно-защитной зоне юго-западного промышленного района. Застройка бессистемна, между улицами свалки промышленных отходов ($S=250-2000\text{ м}^2$) [18].

Развитие коммунальной и социальной инфраструктуры в местах компактного проживания крымскотатарского народа требует дальнейшего обустройства, а возникшие экологические проблемы снижают качество жизни не только проживающих там граждан, но и влияют на окружающую природную среду, в том числе, расположенные рядом объекты водохозяйственного и иного назначения, и другие селитебные комплексы. Решение многих экологических и социально экономических проблем, а, следовательно, и улучшения качества жизни людей автором видится посредством улучшения пространственной организации мест проживания крымских татар инструментами ландшафтного планирования.

Выводы. Проанализировав современное состояние расселения крымских татар на территории Крыма, можно сделать следующие выводы: начиная с 80-х, 90-х годов прошлого века начался стихийный процесс возвращения татар в Крым, организованный характер миграция приобретает с 1991 г. Планируемая география расселения крымскотатарского народа после депортации не соответствовала исторически сложившейся системе их расселения, в результате чего география современного размещения татар противоположна географии расселения в прошлом. Если ранее крымские татары составляли большую часть населения на юге полуострова до 70%, то сегодня – на его севере. В последние годы в Крыму идет процесс внутренней миграции населения с севера на юг. В тоже время места компактного проживания крымских татар имеют явные микроцентры. Наибольшая система их компактного проживания в количестве 10-ти микрорайонов сформировалась вокруг г. Симферополь. Историческая несогласованность мест поселения крымскотатарского народа в Крыму привела к возникновению стихийных процессов в формировании мест компактного их проживанию и как результат возникновения многих негативных как социально-экономических (политические, правовые, религиозные, этнические), так и экологических проблем.

Источники и литература:

1. Паспорта мест компактного проживания на 01.01.2010 г. (Республиканский комитет межнациональных отношений и по делам депортированных граждан АРК).
2. Финогеев Б. Л. Крымские татары, немцы, греки, армяне, болгары: национальное мастерство и его влияние на экономическое развитие Крыма / Б. Л. Финогеев. – Симферополь : Таврия, 1997. – 206 с.
3. Бекирова Г. Т. Крым и крымские татары в XIX-XX веках : [Сборник статей] / Г. Т. Бекирова. – Москва : “МосковскийИздательскийДом”, 2005. – 293 с.
4. AltınBeshik : Информационный бюллетень // Фонд исследований и поддержки коренных народов Крыма. – Симферополь, 2005. – 66 с.
5. Депортовані кримські татари, болгари, вірмени, греки, німці. Документи. Факти. Свідчення. (1917 – 1991) / [Упоряд. : Ю. Білуха, О. Власенко]. – К. : Муз. Україна, 2004. – 464 с.
6. Расселение населения мира [Электронный ресурс] / Никита Халявин. – Режим доступа : <http://shkola.lv/index.php?mode=cht&chtid=201/> – 15.03.2011.
7. Покшишевский В. В. Население и география: теоретический очерк / В. В. Покшишевский. – М. : Мысль, 1978. – 315 с.
8. Хорев Б. С. Проблемы изучения миграции населения: статистико-географические очерки / Б. С. Хорев, В. Н. Чапек. – М. : Мысль, 1978. – 251 с.
9. Формирование и развитие региональной системы расселения населения Алтайского края в XX веке [Электронный ресурс] : Экономическая, социальная и политическая география. – Режим доступа : http://na-5.com/work/work_75072.html. - 27.03.2011.
10. Пивоваров Ю. А. Современная урбанизация: основные тенденции расселения / Ю. А. Пивоваров. – М. : Статистика, 1976. – 190 с.
11. Олійник Я. Б. Вступ до соціальної географії : [навчальний посібник] / Я. Б. Олійник, А. В. Степаненко. – К. : Знання, 2000. – 203 с.
12. Гудзеляк Ірина. Географія населення : [навчальний посібник] / Ірина Гудзеляк. – Л. : Вид. центр ЛНУ ім. І. Франка, 2008. – 230 с.
13. Миронова Т. Л. Размещение и развитие производительных сил: теория и практика : [учебное пособие] / Т. Л. Миронова. – Симферополь, 2008. – 256 с.

15. Харченко Л. П. Демография : [учебное пособие для студентов вузов] / Л. П. Харченко. – М. : Омега-Л, 2006. – 350 с.
16. Пітюренко Ю. І. Розвиток міст і міське розселення в Українській РСР: особливості розвитку і розміщення, типологія, територіальні системи і перспективи : [монографія] / Ю. І. Пітюренко. – К. : Наукова думка, 1972. – 186с.
17. Система расселения [Электронный ресурс] : демографический энциклопедический словарь / Злыгостев А. С., Абидова Е. А. – Режим доступа : <http://geography.su/demogr/item/foo/so1/e0001138/index.shtml/> - 15.03.2011.
18. Ена А. В. Экономическая и социальная география : словарь-справочник / А. В. Ена, А. В. Супрычев. – Симферополь : Бизнес-Информ, 2004. – 296 с.
19. Садикова Г. Е. Екологічна оцінка території мікрорайонів розселення депортованих народів (на прикладі Криму) : дис. ... канд. геогр. наук : 11.00.11 / Садикова Гульчере Елімдарівна – С., 2003. – 176 с.