

ЩЕВЕЛЕВ С.С.

АНГЛИЙСКИЕ "ГАРАНТИИ" НЕЗАВИСИМОСТИ ПАЛЕСТИНЫ ВО ВРЕМЯ I МИРОВОЙ ВОЙНЫ.

В ходе I мировой войны арабам было обещано содействие в образовании независимого арабского государства на большей части арабских вилайетов Османской империи /включая Палестину/ после победы стран – участниц Антанты. Это обещание имело свою цель – привлечь на сторону Антанты арабское население Османской империи в войне против стран "оси". Обещание было дано в переписке верховного комиссара Великобритании в Египте Генри Мак-Магона с правителем Мекки, шерифом Хусейном аль-Хашими, продолжавшейся с июля 1915 по март 1916 года. Исходя из этого обещания, Хусейн поднял в июле 1916 г. массовое восстание арабов против османского владычества.

В это время Хусейн был эмиром Мекки, имевшим особый статус хранителя священных исламских городов. Обладая таким статусом, он являлся фактическим представителем арабских народов, хотя формально не имел над ними верховной политической власти. Первое письмо пришло из Мекки, но оно не было написано Хусейном и не было адресовано Мак-Магону. Оно было датировано 14 июля 1915 г., пришло в Египет 18 августа и было адресовано Рональду Сторрсу - секретарю британской резиденции в Каире, было подписано вторым сыном шерифа Абдаллахом. В этом письме содержалось требование арабской независимости в Ливане, Месопотамии, Аравии I; британской "ответственности" за провозглашение здесь "арабского исламского халифата"¹.

В процессе пространной переписки шериф недвусмысленно требовал "независимости всех арабских стран", детально уточняя границы указанных территорий, которые включались в Палестину. Мак-Магон заверял, что Палестина выходит в границы этих территорий, и Великобритания готова признать и поддержать независимость арабов во всех районах в пределах границ, которых добивается шериф Мекки².

Подобные обещания были подтверждены в трёх декларациях английского правительства, последовавших после публикации советским правительством после революции 1917 г. соглашения Сайкса - Пико, а также после появления декларации Бальфура, в которых говорилось о будущем арабских территорий. В специальном послании /от 4.01.1918г./ английского правительства, лично переданном командующим английскими войсками Хогартом шерифу Хусейну, указывалось, что "державы Антанты решительно выступают за то, чтобы арабской расе была предоставлена полная возможность для повторного образования нации... Что же касается Палестины, то мы решительно отвергаем подчинение одного народа другому"³. Вместе с тем, меморандум рекомендовал арабам наладить сотрудничество с евреями. Хусейн принял этот меморандум к сведению, предупредив однако, что после окончания войны он будет добиваться пересмотра палестинского вопроса.

Наиболее подробно вопросы раздела Палестины на английскую и французскую сферы влияния были изложены в совместной англо-французской декларации /от 7.11.1918 г./, в которой подразумевалось, что термин "Сирия" включает в себя Ливан и Палестину: "Конечная цель, которую видят Англия и Франция в ведении ими войны на Востоке, вспыхнувшей вследствие немецких устремлений, состоит в полном и окончательном освобождении народов, в учреждении национальных правительств и учреждений, получивших свои полномочия на основании принципа свободной инициативы и выбора туземного населения... Великобритания и Франция соглашаются способствовать и оказывать содействие в учреждении туземных правительств и учреждений в Сирии и Месопотамии, которые были уже освобождены союзниками, равно как и на тех территориях, которые стараются освободить и признать их, как только они будут фактически учреждены"⁴.

Таким образом, Англия давала арабам твердые гарантии независимости после окончания I мировой войны. Но после её окончания британской стороной было заявлено, что эти гарантии не распространяются на Палестину. При этом делалась ссылка на то, что в переписке между Хусейном и Мак-Магоном отмечено, что в некоторых районах арабских территорий невозможно достижение независимости, поскольку здесь "затрагиваются интересы нашего союзника – Франции". Мак-Магон писал об этом районе "как о части Сирии, расположенной к западу от районов Дамаска, Хомса, Хамы и Алеппо". Очевидно, что здесь подразумевались прибрежные районы нынешней Сирии и северной части Ливана, в которых была заинтересована Франция. На первый взгляд кажется, что сюда не включена Палестина, границы которой при османах примерно совпадали с границами санджака Иерусалим и санджаков Акка и Балка"⁵.

12 марта 1922 г. Мак-Магоном было написано письмо в министерство колонки, в котором он

подчеркивал, что в переписке с Хусейном исключал Палестину из числа независимых арабских государств, и что, говоря о Сирии, он "имел в виду только города Дамаск, Хомс, Хама и Алеппо"⁶. 23 июля 1937 г. в лондонском "Таймсе" было опубликовано письмо Г. Мак-Магона, в котором он подчеркивал, что "...часть Сирии, известная как Палестина не была включена в область, где была объявлена независимость для арабов"⁷. /4. 23.07.1937/.

До 1937 г. корреспонденция Хусейна и Мак-Магона не публиковалась, хотя вопрос о ее публикации не раз поднимался на заседаниях в палатах общин и лордов британского парламента в 20-х – первой половине 30-х годов⁸. Так, на заседании палаты общин 11 июля 1922 г., на вопрос У. Черчиллю – будет ли в скором времени опубликована переписка Мак-Магона с шерифом Мекки, или хотя бы письмо Мак-Магона от 24 октября 1915 г. – глава министерства колоний ответил отрицательно, потому что, якобы "публикация одного или всех документов, составляющих переписку, не представляет общественного интереса"⁹. И далее он дал пояснения по этому поводу: "Правительство Его Величества обещало поддержку /шерифу Мекки - С. Ш./ и признало независимость в пределах территории дистриктов Мерсина и Александретта и части Сирии, лежащей к западу от районов Дамаска, Хомса, Алеппо, исключив Палестину из области арабской независимости"¹⁰. В то же время, при обсуждении переписки Мак-Магона с Хусейном в палате общин в июле 1930 г., часть парламентариев считало само собой разумеющимся обещание Мак-Магона о предоставлении независимости арабам Палестины¹¹.

В отчете комиссии Пила /1937 г./ британское правительство признавало тот факт, что в 1915 г. им была обещана шерифу Мекки за поддержку арабами Великобритании в I мировой войне, после победы Антанты "независимость большей части арабских провинций Османской империи. Арабы поняли так, что Палестина будет включена в сферу независимой территории"¹². На этом речь об обещаниях независимости в отчете комиссии Пиле прерывается. Таким образом, по мнению британского правительства, вся проблема Палестины состоит якобы в том, что арабы просто не так поняли эти обещания независимости, вернее, не так, как хотелось бы британскому правительству.

Белая книга 1939 г. в ответ на требования различных арабских делегаций официально признать тот факт, что Мак-Магон от имени британского правительства обещал независимость арабским территориям, подчеркивала невозможность этого признания, т. к. "Мак-Магон ничего не говорил о "землях, лежащих к западу от Иордана", и поэтому "...корреспонденция Мак-Магона не является законной основой для выдвижения требований независимости арабской Палестины"¹³.

Практически все арабские исследователи считают, что Англия не выполнила своих конкретных обещаний независимости Палестины, изложенных в переписке между Хусейном и Мак-Магоном. Например, Абдул Ваххаб Кайали пишет: "Британия согласилась признать и поддержать арабскую независимость в Сирийской провинции Османской империи, если Хусейн объявит войну Турции"¹⁴. Англия не собиралась выполнять этих обязательств, о чем свидетельствовало заключенное Англией 16 мая 1916 г. соглашение с Францией о разделе азиатской части Османской империи /соглашение Сайкс - Пико/. Это соглашение предусматривало установление над Палестиной международного управления. /Текст соглашения Сайкс - Пико и карту раздела арабских территорий, входивших в состав Османской империи¹⁵/. Англия фактически отказывалась от обещаний, данных ею арабам по послевоенному устройству территорий Османской империи, населенных в основном арабским населением.

В свою очередь, лидеры Всемирной сионистской организации /ВСО/ получили от английского правительства официальную поддержку в деле создания в Палестине "еврейского национального очага". Знаменитая Декларация Бальфура официально "мотивировалась стремлением британского правительства заручиться поддержкой евреев США к России в войне против Германии. Фактически же Декларация Бальфура позволила Англии не передавать управление Палестиной под международный контроль и не включать Палестину в будущее арабское государство"¹⁶, т.е. отказаться от обещаний, изложенных в переписке Г. Мак-Магона и шерифа Хусейна. Некоторые западные исследователи выдвигают тезис о том, что этих обещаний вообще не было, а вся проблема противоположного толкования арабами и Англией содержания переписки Хусейна и Г. Мак-Магона заключается в неточном переводе слова "дистрикт" как "вилайет"¹⁷. Если это действительно является корнем проблемы, то этот перевод, на наш взгляд, был сделан сознательно. В Декларации Бальфура Англия давала обещания в отношении территории Палестины, распоряжаться которой она не имела никаких юридических прав. В это время евреи составляли не более 8 % населения Палестины. Один из лидеров сионизма Х. Вейцман, подчеркивая свою роль в появлении Декларации Бальфура, впоследствии писал о том, что для появления Декларации провёл около двух тысяч переговоров¹⁸.

Арабы Палестины старались не оставаться безучастными наблюдателями. Шестой Арабский

палестинский конгресс /июнь 1923 г./ потребовал от правительства Великобритании выполнения своих обязательств, данных им в переписке Мак-Магона с шерифом Мекки Хусейном. С целью подтверждения этих обязательств была опубликована телеграмма короля "Хусейна, в которой подтверждалось, что Великобритания обещала активную поддержку в создании всеобщего арабского объединения в составе Ирака, Палестины, Трансиордании, государств в Аравии, исключая Аден"¹⁹.

Накануне II мировой войны был создан комитет в составе представителей Великобритании и арабов. Обе стороны лишь подтвердили свои прежние толкования писем Хусейна и Г. Мак-Магона. В то же время, английская делегация признала, что "...утверждение арабов относительно значения фразы "части Сирии, лежащей на запад от районов Дамаска, Хамы, Хомса и Алеппо", имеют большую силу, чем это казалось до сих пор. Мы соглашаемся с тем, что Палестина была включена в зону, на которую претендовал шериф Мекки в его письме от 14 июля 1915 г. Если только Палестина не была исключена из этой зоны в последующей переписке, она должна считаться включенной в эти территории, на которых Великие державы должны признать и поддержать независимость арабов"²⁰.

Тем самым, Англия признавала, что Палестина не была исключена из района, на который распространялись английские гарантии независимости. В отношении же переписки Хусейна с Г. Мак-Магоном, а также обращенных к арабам деклараций 1918 г., в этом докладе делается вывод: "Комитет считает, что из этих заявлений со всей очевидностью явствует, что правительство Его Величества не было свободно распоряжаться Палестиной без учета и пожеланий и интересов населения Палестины, и, что все эти заявления должны быть учтены при любой попытке оценить ту ответственность, которая независимо от толкования переписки правительство Его Величества приняло на себя в отношении этого населения в результате этой переписки"²¹.

Американский ученый-востоковед, палестинский араб по происхождению Э. Саид отмечает следующие особенности декларации Бальфура: "Она была написана а/. европейским правительством, б/. на европейской территории, в/. без всякого учета пожеланий населения Палестины, д/. она фактически была. обещанием передачи этой территории общности иностранцев с целью превращения её в национальный очаг для еврейского народа"²².

В Декларации Бальфура говорилось о еврейском национальном очаге в Палестине. В то же время, лидеры сионистского движения не скрывали, что целью движения является создание еврейского государства в Палестине. На Парижской мирной конференции 1919 г. Х. Вейцман заявлял, что создание еврейского национального очага приведет к появлению национальности, "которая будет в такой же степени еврейской, как французская нация является французской, английская нация – английской. Позже евреи составят большинство населения и будут готовы создать правительство, в соответствии с уровнем развития их страны и их идеалами"²³. Для достижения этой цели он, приветствуя будущее мандатное управление Палестиной, выражал надежду на разрешение 70-80 тыс. евреям въехать в Палестину²⁴.

Как свидетельствовал Ллойд Джордж, крах русского фронта осенью 1917 г. якобы вынудил союзников добиваться "симпатии" евреев во всем мире, чтобы привлечь их на сторону Антанты "в целях нанесения поражения австро-германскому блоку". В обмен на Декларацию Бальфура сионистские лидеры дали обещание сплотить всех евреев для поддержки Антанты, и, по словам Ллойд Джорджа "сдержали своё слово"²⁵. Таким образом, Ллойд Джордж, да и некоторые американские исследователи считают главной причиной палестинской проблемы и ближневосточного конфликта революцию в России и объясняют появление Декларации Бальфура благородным стремлением Великобритании к победе над Германией.

В условиях открытой борьбы за колониальный передел мира лидерам ВСО удалось добиться от английских правящих кругов официальной поддержки проекта создания "еврейского национального очага" в Палестине. Рамки данной работы позволяют лишь кратко осветить историю появления Декларации Бальфура.

Хаим Вейцман в своей работе свидетельствовал о том, что в январе 1917 г. он имел несколько встреч с чиновником британского министерства иностранных дел Марком Сайксом. Во время этих встреч он передал Сайксу меморандум под названием "Предварительный набросок программы расселения евреев в Палестине в соответствии с пожеланиями сионистского движения"²⁶. Первый пункт этого меморандума гласил: "Еврейское население Палестины /под которым будет пониматься как нынешнее, так к будущее еврейское население/ будет официально признано государством-союзником в качестве еврейской нации и будет пользоваться в этой стране всеми гражданскими, национальными и политическими правами. Государство-союзник признаёт желательность и необходимость поселения евреев в Палестине"²⁷.

В феврале 1917 г. сэр Марк Сайкс в качестве частного лица принял участие в заседании

представителей Всемирной сионистской организации /ВСО/ в Лондоне. Эта конференция явилась фактическим началом длительного процесса обмена мнениями в деле создания "еврейского национального очага" в Палестине. В июле 1917 г. представители ВСО предложили английскому правительству основные принципы будущей декларации. В соответствии с этими принципами, Палестина признавалась "национальным очагом еврейского народа", предусматривалось также создание "еврейской национальной колониальной корпорации по заселению и экономическому развитию страны"²⁸.

Английское правительство всё же проявило осторожность в отношении этого первоначального сионистского проекта Декларации, в котором говорилось о том, что английское правительство согласно с тем, что Палестина должна быть восстановлена в качестве национального очага еврейского народа. В официальном тексте указывалось на то, что правительство "приложит все усилия для содействия достижению этой цели". Кроме того, официальный текст фактически не признавал ВСО в качестве полномочного представителя евреев всего мира, что подразумевалось в сионистском проекте. Х. Вейцман, сравнивая текст, одобренный британским МИДом и премьер-министром и текст, принятый 4 октября 1917 г., после резкого выступления министра по делам Индии сэра Эдвина Монтегю, называет эти изменения "большим шагом назад"²⁹. Более того, в последнем варианте текста поднимается вопрос о гражданских и религиозных правах нееврейских общин Палестины, что, по мнению Х. Вейцмана, было сделано для того, чтобы "обвинить евреев в возможном стремлении угнетать другие народы, и что можно было толковать как попытку ограничить нашу работу"³⁰.

Кстати, упоминаемый выше сэр Э. Монтегю считался в британском правительстве главным противником создания еврейского государства в Палестине. В то время он писал: "...я считаю, что нынешнюю Палестину нельзя ассоциировать с евреями и с полным основанием считать подходящим местом для их проживания. Десять заповедей были даны евреям на Синае. Нельзя отрицать того, что Палестина играет большую роль в еврейской истории, но столь же большую роль она играет в современной истории христианства, а в послееврейскую эпоху она играет в истории христианства ещё большую роль, чем какая-либо другая страна..."³¹.

В конце концов, 2 ноября 1917г. британским министром иностранных дел Артуром Джэймсом Бальфуrom было направлено письмо лорду Лайонелу Уолтеру Ротшильду, впоследствии вошедшее в историю как "Декларация Бальфура". Её текст выглядит следующим образом: "Имею честь передать Вам от жены правительства Его Величества следующую декларацию, в которой выражается сочувствие сионистским устремлениям евреев, представленную на рассмотрение кабинета министров и одобренную им: "Правительство Его Величества /короля Георга V – С.Щ./ с одобрением рассматривает вопрос о создании в Палестине национального очага для еврейского народа и приложит все усилия для содействия достижению этой цели. При этом ясно подразумевается, что не должны производиться никакие действия, которые могут нарушить гражданские и религиозные права существующих нееврейских общин в Палестине, или же права и политических статус, которым пользуются евреи в любой другой стране"³².

Исследование ООН "Истоки и история Палестины" следующим образом оценивает значение этой декларации для Палестины: "Декларация, которая определила направление дальнейшего развития событий в Палестине, была включена в мандат. Её выполнение вызвало сопротивление со стороны арабов и привело к восстанию. Она в конце концов привела к разделу и породила существующую ныне проблему. Поэтому, чтобы понять проблему Палестины, необходимо изучить эту Декларацию, которую можно считать источником проблемы Палестины"³³.

В общей сложности английские чиновники и лидеры сионистского движения разработали и обсудили шесть вариантов этой декларации. Причём, до того, как английский МИД огласил в ноябре 1917 г. окончательный текст Декларации, было получено согласие США с этим вариантом текста. При этих обсуждениях никаких консультаций с палестинскими арабами не приводились. В Декларации ничего не говорилось о палестинцах, будь то христиане или мусульмане, которые составляли более 90 % всего населения Палестины, и в руках которых находилось около 97 % палестинской земли. В Декларации шла речь лишь о "существующих нееврейских общинах в Палестине"³⁴.

Хотя, в Декларации Бальфура не говорилось о немедленном создании в Палестине еврейского государства, тем не менее, она была положительно встречена лидерами сионистского движения. Отношение английского правительства к Декларации Бальфура было в свое время охарактеризовано Ллойд Джорджем: "Нет никаких сомнений в том, чего хотел кабинет. В его планы не входило создание еврейского государства сразу же после подписания мирного договора без учёта пожеланий

большинства населения. С другой стороны, предусматривалось, что, если евреи составят большинство населения, то Палестина станет еврейским сообществом. Мысль о необходимости искусственно сдерживать еврейскую иммиграцию, чтобы евреи постоянно составляли меньшинство населения, никогда не приходила в голову никому из тех, кто определял политику"³⁵.

7 января 1918 г. последовало совместное заявление правительств Англии и Франции об их намерении освободить арабов от османского гнета. Вскоре появляются различные английские и французские заявления, содержавшие обещания предоставить самоуправление арабским территориям. "14 пунктов" президента США Вудро Вильсона предусматривали якобы "справедливое разрешение колониальных проблем и национальную автономию нетурецких народов Османской империи"³⁶. По словам британского премьер-министра Ллойд Джорджа, эти положения должны были "предупредить разрыв с арабами"³⁷.

Инициатива в принятии мандатной системы принадлежала президенту США В. Вильсону. Мандатная система должна была оправдать и замаскировать экспансию империалистических держав, кроме того, создать американскому капиталу одинаковые с другими странами-победительницами возможности получения права на подмандатные территории. США также рассчитывали на получение нескольких мандатов³⁸. Но намерение конгресса США не ратифицировать Версальский мирный договор привело к тому, что США не получили ни одного мандата на арабские территории бывшей Османской империи. Тем не менее, заключив специальные соглашения со странами-мандатариями, США обеспечили себе равные права и возможности на подмандатных территориях³⁹.

В свою очередь, французское правительство еще в январе 1917 г. признало Хусейна королём Хиджаза, рассчитывая на то, что взаимные обязательства, изложенные в переписке между Хусейном и Г. Мак-Магоном, и выполнение их Хусейном, приведут к созданию шерифом Мекки независимого арабского государства. Весной 1918 г. несколько видных политических деятелей-арабов направили резиденту Великобритании в Каире письмо, в котором поднимался вопрос будущего арабских территорий. В середине июня был получен ответ на это письмо. В нём говорилось о том, что все арабские территории будут разделены на четыре категории. Первая категория – это те арабские страны, которые были независимы до начала I мировой войны. Вторая категория – арабские территории, которые были освобождены от турецкого владычества силами самих арабов. Арабским территориям, подпадавшим под эти определения, предоставлялась полная независимость. Эти территории находились между Аденом и Акабой. Третья категория арабских территорий – это земли, освобожденные от турок союзной армией Ирака. К этой категории относились территории от Персидского залива до линии, проходившей севернее Багдада и Палестины, от границы Египта до линии, проходившей севернее Иерусалима и Яффы. В отношении этих территорий предполагался расплывчатый "принцип согласия с управляемыми". Четвертая группа арабских территорий – это те территории, которые продолжали находиться под турецким владычеством. Народам этих территорий обещалась свобода и независимость, и говорилось о том, что "...Великобритания предпримет все возможные усилия для достижения этих целей"⁴⁰.

К началу работы Парижской мирной конференции Палестина и Сирия были разделены на три зоны, каждая из которых управлялась т. н. Временной администрацией. Палестина входила в Южную зону и управлялась английской администрацией, Восточная зона /внутренняя Сирия до Алеппо/ управлялась арабской администрацией, Западная – Ливан и остальная часть Сирии, не вошедшая в Восточную зону – французской администрацией⁴¹.

Таким образом ни Англия, ни другие страны Антанты не собирались предоставлять независимость арабам, проживавшим на территории Османской империи. Об этом свидетельствовало заключенное Англией 16 мая 1916 г. соглашение с Францией о будущем разделе арабских территорий Османской империи /соглашение Сайкс - Пико/ и Декларация Бальфура. Эти документы и сотрудничество английского правительства с ВСО красноречиво говорят о том, что Англия искала повод, чтобы отказаться от выполнения обязательств в отношении независимости Палестины, данных ею арабам во время I мировой войны.

И этот повод был вскоре найден в виде мандатной системы на отдельные территории бывшей Османской империи, в том числе и на Палестину. В конечном итоге Англия отказалась от выполнения обязательств, взятых на себя в Декларации Бальфура в отношении создания "еврейского национального очага" в Палестине. Палестина была закрыта для еврейской иммиграции как раз в то время, "когда на европейское еврейство легла тень Катастрофы"⁴². /24. С.27/.

¹ Kedourie E. In the Anglo-Arab labyrinth. The Mc. Mahon-Hussain correspondence and its interpretations 1914-1939. – Cambridge: Cambridge univ. press, 1976. – P. 4.

² Истоки и история проблемы Палестины. Часть I. 1917-1947. – Нью-Йорк: ООН, 1978. – С. 4.; Kedourie E. In the Anglo-Arab labyrinth. The Mc. Mahon-Hussain correspondence and its interpretations 1914-1939. – Cambridge: Cambridge univ. press, 1976. – P. 204.

³ Истоки и история проблемы Палестины. Часть I. 1917-1947. – Нью-Йорк: ООН, 1978. – С. 4.

⁴ Там же. – С. 4.

⁵ Kedourie E. In the Anglo-Arab labyrinth. The Mc. Mahon-Hussain correspondence and its interpretations 1914-1939. – Cambridge: Cambridge univ. press, 1976. – P. 205.; Истоки и история проблемы Палестины. Часть I. 1917-1947. – Нью-Йорк: ООН, 1978. – С. 4.

⁶ Palestine. A study of jewish, arab and British policies. Vol.I. – New Haven: Yale univ. press, 1947. – P. 184.

⁷ The Times. London. – 23.07.1937 г.

⁸ Great Britain. Parliamentary Debates. House of Commons. Fifth Series. Vol. 240 /№156-160/ June 1930. – L.: His Majesty's Stationery Office, 1930. –P. 391.; Great Britain. Parliamentary Debates. House of Commons. Fifth Series. Vol. 241 /№172-178/ July 1930. – L.: His Majesty's Stationery Office, 1930. – P. 412, 1262.

⁹ Great Britain. Parliamentary Debates. House of Commons. Fifth Series. Vol. 156 /July 3 to July 21/ 1922. – L.: His Majesty's Stationery Office, 1922. –P. 1033.

¹⁰ Там же. – P. 1034.

¹¹ Great Britain. Parliamentary Debates. House of Commons. Fifth Series. Vol. 326 /July 5 to July 30/ 1937. – L.: His Majesty's Stationery Office, 1937. –P. 2327.

¹² Great Britain. Colonial Office. Palestine royal commission. Summary of report. – L.: His Majesty's Stationery Office, 1937. – P. 4.

¹³ Palestine. Statesment of Policy. Presented by the Secretary of State for the Colonies to Parliament by Command of His Majesty. May, 1930. – L.: His Majesty's Stationery Office, 1939. – P. 5.

¹⁴ Kayyali A.-W. Palestine: A modern history. – L.: Croom Heim, 1971. – P. 44.

¹⁵ Cohen M.J. The Origins and evolution of the Arab-Zionist conflict. – Berkeley: Univ. of Calif. press, 1987. – P. 43, 140.

¹⁶ Новейшая история арабских стран Азии. – М.: Наука, 1988. – С. 201.

¹⁷ Cohen M.J. The Origins and evolution of the Arab-Zionist conflict. – Berkeley: Univ. of Calif. press, 1987. – P. 19-20.

¹⁸ Friedman I. The question of Palestine 1914-1918. British-Jewish-Arab relations. – L.: Routledge and Kegan Paul, 1973. – P. 283.

¹⁹ Palestine. A study of jewish, arab and British policies. Vol.I. – New Haven: Yale univ. press, 1947. – P. 481.

²⁰ Истоки и история проблемы Палестины. Часть I. 1917-1947. – Нью-Йорк: ООН, 1978. – С. 6.

²¹ Там же. – С. 6.

²² Said E.W. The question of Palestine. – L.: Routledge and Kegan Paul, 1980. – P. 288.

²³ The Political History of Palestine under British Administration. – Jerusalem, 1947. – P. 140.

²⁴ Там же. – P. 3.

²⁵ Under fire. Israel's 20-years struggle for survival. – N.-Y.: Norton, 1968. – P. 33.

²⁶ Palestine. A study of jewish, arab and British policies. Vol.I. – New Haven: Yale univ. press, 1947. – P. 186.

²⁷ Там же. – С. 186.

²⁸ Истоки и история проблемы Палестины. Часть I. 1917-1947. – Нью-Йорк: ООН, 1978. – С. 14.

²⁹ Palestine. A study of jewish, arab and British policies. Vol.I. – New Haven: Yale univ. press, 1947. – P. 207.

³⁰ Там же. – С. 207.

³¹ Истоки и история проблемы Палестины. Часть I. 1917-1947. – Нью-Йорк: ООН, 1978. – С. 18.

³² Great Britain and Palestine. 1915-1945. Information Papers №20. – L., N.-Y.: Royal Institute of International affairs, 1946, L.: Chatham House, 1946. – P. 8-9.

³³ Истоки и история проблемы Палестины. Часть I. 1917-1947. – Нью-Йорк: ООН, 1978. – С. 8.

³⁴ Там же. – С. 18.

³⁵ Weizmann Ch. Trial and error. – N.-Y.: Harper, 1949.– P. 212.

³⁶ Ланда Р.Г. Влияние Великой октябрьской социалистической революции на арабские страны // Великий Октябрь и актуальные проблемы арабского мира. – М.: Наука, 1979. – С. 62.

³⁷ Там же. – С. 62.

³⁸ Политика США на Ближнем Востоке. – М.: Издательство восточной литературы, 1961. – С. 8.

³⁹ Там же. – С. 11.

⁴⁰ Antonius G. The Arab awakening. The Story of the Arab National Movement. – L.: Hamish Hamilton, 1945. – P. 272.

⁴¹ Avi Shlaim. Collusion across the Jordan King Abdullah, The Zionist Movement, the Partition of Palestine. – N.-Y.: Columbia Univ. Press, 1988. – P. 279.

⁴² Горелик М. Палестинский узел. Первая попытка // Новое время. – 1977. – №43. – С.27.

1. Kedourie E. In the Anglo-Arab labyrinth. The Mc. Mahon-Hussain correspondence and its interpretations 1914-1939. – Cambridge: Cambridge univ. press, 1976. – 330p.

2. Истоки и история проблемы Палестины. Часть I. 1917-1947. – Нью-Йорк: ООН, 1978. – 116 с.

-
3. Palestine. A study of jewish, arab and British policies. Vol.I. – New Haven: Yale univ. press, 1947. – 593 p.
 4. The Times. London.
 5. Great Britain. Parliamentary Debates. House of Commons. Fifth Series. Vol. 240 /№156-160/ June 1930. – L.: His Majesty's Stationery Office, 1930. – 942 p.
 6. Great Britain. Parliamentary Debates. House of Commons. Fifth Series. Vol. 241 /№172-178/ July 1930. – L.: His Majesty's Stationery Office, 1930. – 162 p.
 7. Great Britain. Parliamentary Debates. House of Commons. Fifth Series. Vol. 156 /July 3 to July 21/ 1922. – L.: His Majesty's Stationery Office, 1922. – 2474 p.
 8. Great Britain. Parliamentary Debates. House of Commons. Fifth Series. Vol. 326 /July 5 to July 30/ 1937. – L.: His Majesty's Stationery Office, 1937. – 3602 p.
 9. Great Britain. Colonial Office. Palestine royal commission. Summary of report. – L.: His Majesty's Stationery Office, 1937. – 42 p.
 10. Palestine. Statesment of Policy. Presented by the Secretary of State for the Colonies to Parliament by Command of His Majesty. May, 1930. – L.: His Majesty's Stationery Office, 1939. – 12 p.
 11. Kayyali A.-W. Palestine: A modern history. – L.: Croom Heim, 1971. – 243 p.
 12. Great Britain and Palestine. 1915-1945. Information Papers №20. – L., N.-Y.: Royal Institute of International affairs, 1946, L.: Chatham House, 1946. – 177 p.
 13. Новейшая история арабских стран Азии. – М.: Наука, 1988. – 637 с.
 14. Cohen M.J. The Origins and evolution of the Arab-Zionist conflict. – Berkeley: Univ. of Calif. press, 1987. – 183 p.
 15. Friedman I. The question of Palestine 1914-1918. British-Jewish-Arab relations. – L.: Routledge and Kegan Paul, 1973. – 433 p.
 16. Said E.W. The question of Palestine. – L.: Routledge and Kegan Paul, 1980. – 265 p.
 17. The Political History of Palestine under British Administration. – Jerusalem, 1947. – 141 p.
 18. Under fire. Israel's 20-years struggle for survival. – N.-Y.: Norton, 1968. – 381 p.
 19. Weizmann Ch. Trial and error. – N.-Y.: Harper, 1949. – 368 p.
 20. Ланда Р.Г. Влияние Великой октябрьской социалистической революции на арабские страны // Великий Октябрь и актуальные проблемы арабского мира. – М.: Наука, 1979. – С.58-87.
 21. Политика США на Ближнем Востоке. – М.: Издательство восточной литературы, 1961. – 282 с.
 22. Antonius G. The Arab awakening. The Story of the Arab National Movement. – L.: Hamish Hamilton, 1945. – 470 p.
 23. Avi Shlaim. Collusion across the Jordan King Abdullah, The Zionist Movement, the Partition of Palestine. – N.-Y.: Columbia Univ. Press, 1988. – 676 p.
 24. Горелик М. Палестинский узел. Первая попытка // Новое время. – 1977. – №43. – С.27.