

СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ АССОЦИАЦИЯ УКРАИНЫ ИНФОРМИРУЕТ

Обсуждены пути консолидации

23 июня 1999 года Институт социологии НАН Украины, Социологическая ассоциация Украины и Всеукраинское общественное объединение “Народная солидарность за социальную защиту и взаимопомощь” провели в Киеве Круглый стол “**Пути консолидации гражданского общества в Украине**”. На нем присутствовали известные отечественные социологи, политологи, представители властных структур и общественных организаций, а также журналисты. Состоялся интересный обмен мнениями, подчас полярными. Предлагаем читателям журнала краткое изложение выступлений участников заседания Круглого стола.

Президент САУ, заместитель директора Института социологии НАН Украины, доктор социологических наук **Н.А.Шульга** в своем выступлении отметил, что проблема поиска путей консолидации вообще сложна для любого общества, а тем более — для современного украинского социума на этапе его становления. Украина, в отличие от Польши, Венгрии, стран Балтии вступает в новейший этап истории без устоявшихся традиций государственной самостоятельности. Все более актуальным становится вопрос идентичности личности (гражданской, культурной, языковой, мировоззренческой, религиозной и т.п.). Значительную часть наших сограждан характеризуют мировоззренческая неопределенность, размытость идентичностей, социокультурная маргинальность. Опыт последних лет убеждает: украинское общество отторгает заимствованные схемы экономических реформ, рецепты международных финансовых организаций, которые не учитывают национальной специфики. Плюралистичность не должна приводить к расколотости общества. Будущее Украины — это путь цивилизованной правовой, демократической интеграции нашего поликультурного, полиэтнического, полилингвистического и поликонфессионального общества.

Председатель исполкома ВОО “Народная солидарность”, кандидат исторических наук **А.А.Булавин** подчеркнул, что мы, к сожалению, еще не достигли настоящей консолидации общества. Вопреки лозунгам о благе Украины, народные избранники, госслужащие заняты в большинстве своем перераспределением властных полномочий. Как следствие, имеем десятилетие массовых протестных действий обнищавшего населения. Объединению расколотого общества призвана содействовать общественная организация “Народная солидарность”, первые результаты деятельности которой получили положительный резонанс в стране.

Доктор социологических наук **И.О.Мартынюк** (Ин-т социологии НАН Украины) заявил, что современной Украине недостает стержня, вокруг которого сплотились бы различные слои населения, нет общенациональной объединительной идеи, которая бы стала путеводной звездой для большинства граждан. Украинский путь прокладывается “на ощупь”. Примирить непримиримые взгляды способна совершенно новая мифология. Нужна вера (в широком смысле) в обществе, предпосылкой которой является доверие ее персонифицированным носителям —

политическим лидерам и общественным деятелям. Настоящие авторитеты еще только должны появиться.

Президент Украинской Академии политических наук, доктор философских наук **Н.И. Михальченко** (Ин-т социологии НАН Украины) констатировал: социальная цена реформ в Украине оказалась слишком высокой. Эти “реформы” не только не содействуют консолидации, а, наоборот, порождают серьезную социальную напряженность в обществе. Государство не выполняет своих прямых функций, не обеспечивает достаточный жизненный уровень работающих, не защищает социальных аутсайдеров, не дает возможности развиваться легальному предпринимательству. Правящий режим фактически подмял под себя государство, а конкуренция властных элит подмяла гражданское общество, которое только еще формируется. Консолидация, к тому же, тормозится запаздыванием теоретической разработки социально значимых целей и ценностей.

Заведующий сектором Управления внутренней политики Администрации Президента Украины, доктор политических наук **Л.Е. Шкляр** проанализировал предыдущие этапы консолидации украинского общества. По его мнению, первый этап происходил на рубеже 1980-х — 1990-х годов на основе неприятия тоталитарной власти; второй — преимущественно под лозунгом национальной идеи в первые годы после провозглашения независимости Украины; третий — на фоне ожиданий положительных изменений после принятия Конституции Украины вплоть до массового разочарования в ценностях демократии. Ныне Украина вступает в четвертый этап, сформулированный докладчиком как объединение политической нации вокруг прагматической идеи с акцентом на экономические приоритеты. Инициативные индивиды должны получить легальные возможности собственным трудом повышать жизненный уровень, а рядовой человек — иметь гарантии необратимости повседневной экономической жизни.

Доктор философских наук **В.Г. Королько** (Ин-т социологии НАН Украины) считает важным выяснить, в какой мере новые социальные институты (политические партии, общественные движения и т.п.) формируются на основе потребностей жизни, а не навязываются “свыше” амбициозными политиками. Покуда участники политической жизни не станут равноправными партнерами, доверие электората к властям будет оставаться низким. Ныне ни народ в полной мере не осведомлен о деятельности всех ветвей власти, ни власть доподлинно не знает настроений населения Украины, а потому надлежащим образом не учитывает их в своей деятельности. Рычагом консолидации выступающий назвал овладение общей гражданской культурой, а также сотрудничество власти и граждан.

В.Д. Маликович, политолог, директор Украинского филиала Международного института гуманитарно-политических исследований считает исторической ошибкой проведение либерализации экономики без демократизации существовавшего ранее номенклатурно-бюрократического госаппарата. Именно доставшаяся Украине в наследство бюрократическая система, а не конкретные ее руководители обуславливают постоянное воспроизводство “просчетов”. Мы живем в условиях клановой демократии, неподготовленности общества к демократическим реформам. Нынешние “реформаторы” не имеют моральных оснований критиковать сторонников социализма и предыдущего строя. Консолидировать общество способно общенародное желание изменить тип государственного управления в Украине, а также примат идеи прав человека над правами нации в ее этническом измерении.

Президент Еврейского Совета Украины, Президент Федерации национально-культурных обществ Украины **И.М. Левитас** подчеркнул: говоря о солидарности, согласии и сохранении внутреннего спокойствия, всегда следует учитывать наличие в стране национальных меньшинств, особенно в таком многонациональном государстве, как Украина. Едва ли не самый лучший в Европе Закон “О национальных меньшинствах в Украине”, к сожалению, не работает; в течение 8 лет по-

сле его принятия не разработан даже механизм воплощения его в жизнь. Другим важным вопросом является вопрос о коренных народах. Справедливо и демократично эта проблема решена в Венгрии. Все национальные меньшинства, проживающие на ее территории 100 лет, признаются коренными. Этот принцип стоит перенести и в Украину. Вместе с тем “укорененность” народов должна быть только научным вопросом, не следует отдавать предпочтение “коренным” перед другими национальными меньшинствами.

Президент Христианского центра “Милосердие и благотворительность” **А.А.Грановский** заявил: нужно иметь гражданское мужество, чтобы называть вещи своими именами, а не подстраиваться под общепринятое мнение. Именно с независимого гражданина начинается гражданское общество. Консолидацию в обществе обеспечит гармоничная сбалансированность интересов личности и правового государства.

Доктор социологических наук **Е.А.Донченко** (Ин-т социальной и политической психологии АПН Украины) отметила, что политика — это искусство руководить социумом, основываясь на знании его природы. В этом смысле революции как таковой в 90-е годы в Украине не состоялось, скорее имела место инволюция. Избирать новых политиков необходимо лишь с помощью стратегий, которые опираются на всестороннее знание объективных закономерностей. Об этом модные ныне имиджмейкеры пока не думают, тем не менее указанный аспект — ключевой. Власть должна быть заинтересована в адекватном образе общества, а не просто забавляться статусной атрибутикой. Общество “беременно” новыми, политически компетентными лидерами, способными действенно откликнуться на его насущные потребности.

Кандидат исторических наук **А.Г.Арсеенко** (Ин-т социологии НАН Украины) привлек внимание присутствующих на то обстоятельство, что кризис, переживаемый Украиной, не является чисто экономическим, он системный. По оценкам беспристрастных специалистов, понадобится как минимум 35 лет, чтобы восстановить уровень экономики 1985 — 1990 годов. Ключ к консолидации — в поисках качественно новой общенациональной идеи. Ее нельзя привить “свыше”, как это делалось последние восемь лет. Приоритет нужно отдавать воплощению в общественную жизнь принципа социальной справедливости, творческому заимствованию лучших черт, присущих бывшему советскому и современному западному обществам.

Ю.И.Яковенко, доктор социологических наук, заведующий кафедрой Киевского Национального университета имени Тараса Шевченко, в своем выступлении высказал мысль, что без сформированного гражданского общества нет субъекта консолидации, а следовательно, говорить об этом пока рано. Докладчик предложил присутствующим возвратиться к прогнозам, которые прозвучали при обсуждении, через определенный промежуток исторического времени.

Доктор философских наук, член-корреспондент НАН Украины, Президент Философского общества Украины **М.В.Попович** предостерег против популистского лозунга “Долой всех власть имущих!” Парализовать деятельность власти было бы крайне опасно, как недопустимо и мириться с дальнейшей стагнацией экономики. Дискуссионной представляется и сама возможность использования термина “элита” для характеристики сформировавшегося в Украине политического класса.

И.Н.Гавриленко, доктор социологических наук, заведующий кафедрой Киевского Национального университета имени Тараса Шевченко, считает: настоящая демократия существует для “них” — властных институций, а не как право народа контролировать власть, вести с ней диалог на равных. Преобладающая масса населения не в состоянии жить без государственной поддержки; до сих пор еще не сформирован полноценный средний класс. При таких условиях в Украине воз-

можно лишь ограниченная консолидация (в пространстве определенного социального класса). Отсутствует и прочная этническая идентичность. Украинцы как титульный этнос, по мнению докладчика, могли бы консолидировать другие этносы, проживающие в Украине, если бы консолидировались сами.

Доктор социологических наук **Н.В.Костенко** (Ин-т социологии НАН Украины) сделала ударение на том, что постоянная конкуренция элит за электорат во время избирательных кампаний работает против консолидации, углубляя дифференциацию в обществе. Консолидация остается мечтой, отложенной на будущее. Другой важный аспект проблемы связан с дефицитом в постсоветском обществе медиа-культуры. Достаточно распространенные механизмы презентации сориентированы преимущественно на внешний эффект и знаковое восприятие, а не на рациональный дискурс вокруг обычной и понятной гражданам тематики. Без постоянной коммуникации между властью и гражданами в публичной сфере достижение консолидации остается проблематичным.

Кандидат философских наук **В.А.Тихонович** (Ин-т социологии НАН Украины) заметил, что консолидация — это объективный процесс, который нельзя толковать положительно или отрицательно. Важно то, на какую цель направлена консолидация. Современный кризис в Украине проявляется, в частности, в существенном разрыве во взаимодействии между индивидами и группами. Наблюдается локализация социальных связей в пределах круга семьи, друзей, коллег. По многим социальным ориентациям русскоязычные украинцы ближе к русскоязычным русским, постоянно живущим в Украине, нежели к украиноязычным украинцам. Языковая проблема в Украине, к счастью, является скрытой, поэтому не стоит политизировать ее. Нужна демократичность, толерантность во внедрении украинского языка как государственного.

В.Е.Еленский, кандидат философских наук, главный редактор журнала “Человек и мир”, напомнил присутствующим, что уровень доверия населения Украины к церкви превышает соответствующий уровень доверия к иным социальным институтам. Свобода слова — одно из немногих действительно демократических достижений последних лет. Религия выступает за осознание каждым человеком собственного достоинства, что крайне важно на этапе стремительных социальных изменений, происходящих в Украине. С другой стороны, подчеркнул докладчик, не следует абсолютизировать тезис о том, что церковь разрешит проблемы, с которыми не справились политики.

По мнению Ученого секретаря САУ **А.А.Беленка**, без реального возвращения бывшей “общенародной” собственности из-под юрисдикции бюрократии и ловких дельцов ее настоящему хозяину — народу Украины на принципах трудового самоуправления, призывы властей к консолидации и согласию останутся бесплодной риторикой. Это возвращение, вопреки революции ожиданий времен перестройки, до сих пор не состоялось. Поэтому крайне необходима коррекция курса реформ с номенклатурного на социально ориентированный рынок.

По завершению работы Круглого стола его организаторы провели пресс-конференцию для представителей СМИ. Предусмотрено издание сборника материалов Круглого стола. Участники дискуссии высказали пожелание регулярно обсуждать актуальные проблемы становления гражданского общества в Украине.

АЛЕКСЕЙ БЕЛЕНКО,

Ученый секретарь Социологической ассоциации Украины