

УДК 316.334.2:330.59

**ТАТЬЯНА ПЕТРУШИНА,**

*доктор социологических наук, заведующая  
отделом экономической социологии Инсти-  
тута социологии НАН Украины*

**ЮРИЙ САЕНКО,**

*доктор экономических наук, профессор, за-  
ведующий отделом социальной экспертизы  
Института социологии НАН Украины*

## **Качество жизни — главный критерий состояния общества**

### *Аннотация*

*Статья посвящена разработке концепции и модели расчета интегрального индекса качества жизни как основного обобщенного показателя результатов человеческой деятельности. На основе данных современных социологических исследований сконструирована система социологических показателей качества жизни, раскрыты их методологические и операциональные особенности. Предложен проект украинского социологического мониторинга “Качество жизни”. Осмыслены методологические принципы предвидения изменений качества жизни в украинском обществе.*

**Ключевые слова:** *качество жизни, интегральный индекс качества жизни, социологический мониторинг*

*В Украине уровень и качество жизни так быстро растут, что все меньше людей до них дотягиваются.*

Современная народная мудрость

Мы живем в эпоху многообразия всевозможных индексов, которые отражают только одну из граней общественной жизни — индекс экономической свободы, индекс коррумпированности и т.п. Есть, казалось бы, более близкий к человеку “индекс человеческого развития”. Вряд ли гражданин знает и руководствуется значениями его составляющих: (1) уровень национального до-

хода; (2) продолжительность жизни; (3) грамотность населения. Для каждого гораздо важнее чувствовать, хорошо или плохо живется в конкретной стране. И если в таких понятиях, как “индекс экономической свободы” и “индекс человеческого развития”, использованы мало известные или вовсе неизвестные (преимущественно недоступные) гражданину статистические данные, то в понятии “качество жизни” ведущую и решающую роль играют его непосредственные ощущения качества жизни, как говорят в народе, “на собственной шкуре”. Качество жизни всегда касается конкретного субъекта (индивида, группы, общества) и зависит как от характеристик этого субъекта, так и от объективных условий его жизнедеятельности. Оно (качество жизни) является комплексным понятием уже в силу существования разнообразных граней и сфер самой человеческой жизни, а также равнозначной необходимости как субъективной, так и объективной оценки всех основных аспектов жизнедеятельности человека. Не случайно философия качества жизни в наиболее развитых странах мира в конце XX века вышла на первый план в государственной политике и социальной работе. К счастью, ученые и практики уже дозрели до понимания важности этого понятия, а также до признания обязательной необходимости социологических оценок в системе показателей качества жизни: “давно закончены непримиримые дискуссии об объективных и субъективных компонентах качества жизни” [Ноль, 2008: с. 77].

В отношении определения понятия “качество жизни” имеем следующее ключевое суждение: это комплексная характеристика “условий жизнедеятельности населения, которая выражается в объективных показателях и субъективных оценках удовлетворения материальных, социальных и культурных потребностей, связанных с восприятием людьми своего положения в зависимости от культурных особенностей, системы ценностей и социальных стандартов, существующих в обществе” [Беляева, 2009: с. 33]. Западные исследователи дают этому понятию такое интегративное определение: это степень удовлетворения объективных человеческих потребностей, рассматриваемых сквозь призму (с учетом) индивидуального (группового) восприятия субъективного благополучия [Costanza, 2008].

Таким образом, качество жизни является сложным, многокомпонентным конструктом, предполагающим зависимость как от объективных, так и от различных субъективных факторов: социально-психологических, социокультурных и др. Исходя из этого, Ж.-К.Диссар и Ст.Деллер подчеркивают, что “перечень факторов, относящихся к качеству жизни, фактически неограничен” [Dissart, 2000]. Особенно, когда подключаются факторы “объективной субъектности”. “По своей природе, — пишет Л.Беляева, — качество жизни — это объективно-субъективная характеристика условий существования человека, которая зависит от развития потребностей самого человека и его субъективных представлений и оценок своей жизни” [Беляева, 2009: с. 34]. Еще А.Кемпбелл подчеркивал, что “качество жизни нужно увидеть глазами очевидца (субъекта)”. В этом смысле качество жизни можно рассматривать как социальную (на уровне общества) и социально-психологическую (на уровне индивида) оценку уровня жизни, как показатель социальной, личностной комфортности осуществления жизнедеятельности. Такое понимание близко к “подходу потенциальных возможностей” достижения ценностных благ А.Сена, иными словами, достижения того, что является значимым для человека.

Социологический подход к исследованию качества жизни предполагает также понимание двух аспектов анализа — общественного и индивидуального. При этом речь идет не только о несовпадении качества жизни социума с качеством жизни индивида, но и о проблеме влияния социально-экономического и политического устройства общества на качество жизни его членов. Таким образом, качество жизни как совокупная, объективно-субъективная характеристика важных обстоятельств жизни человека (группы, общества) служит динамической оценкой, изменяющейся во времени и пространстве. Качество жизни зависит прежде всего от общественно-политической системы, от достигнутого уровня развития производительных сил и господствующих в обществе социально-экономических отношений, от системы нормативно-ценностных координат и прочих факторов.

**Проблемы измерения.** Теоретически существуют три способа измерения качества жизни: 1) сравнение с определенным эталоном; 2) самооценка, саморефлексия индивида; 3) сравнение качества жизни индивида (общности) с качеством жизни других индивидов (общностей). В идеале необходимо их сочетание, однако на практике обычно используют либо один, либо комбинацию двух способов. Понятно, что мы имеем в виду социально позитивные потребности, ценности и цели. Следует также иметь критерий для сравнения — определенный базовый уровень удовлетворения потребностей. Таким может оказаться либо научно разработанная и обоснованная норма, либо экспертная оценка. При этом возникают следующие вопросы: каким должен быть алгоритм сравнения, что означает “больше” и “меньше”, каков критерий существенности различий, как определить “пороговые” значение норм? Для разных социальных групп и регионов эти нормы (стандарты), как правило, разнятся. Кроме того, существует проблема идентификации социальных потребностей и интересов и, соответственно, разработки социальных норм.

Объективно показатели качества жизни как многокомпонентной объективно-субъективной характеристики имеют разветвленную многоуровневую структуру. Различают единичные, фрагментарные, обобщенные и интегральные показатели. Для оценки качества каждой сферы человеческой жизнедеятельности должны быть свои базовые показатели. При этом необходимо определить количество этих исходных, базовых показателей, значимость (вес) каждого из них, формулу для расчета обобщенных и интегральных показателей (“свертывания” базовых показателей в индекс), привести разнородные показатели к общей единице измерения.

Существуют “плюсы” и “минусы” композитных индексов и оценок. С одной стороны, обобщение позволяет сравнивать, выявлять динамику социального развития, а с другой — недооценка отдельных, базовых показателей может оставить без внимания острые проблемы людей, имеющиеся сферы социальной напряженности.

Создание интегральных показателей качества жизни (объективные, субъективные, сводные) — весьма привлекательная задача. Однако для этого в идеале нужно иметь не просто совокупность, а систему взаимосвязанных социальных индикаторов. К тому же “качество жизни состоит из ряда невзаимозаменяемых элементов, характеризующих разнообразные потребности людей”, и потому они, скорее всего, не могут получить адекватное выражение в виде одного сводного показателя [Мигранова, 2008].

При этом следует иметь в виду, что система показателей качества жизни делится на: (а) базовые — те, что непосредственно определяют качество

жизни, и (б) те, что обуславливают формирование первых. Например, уровень образования не является показателем качества жизни, это — один из его определяющих факторов. Доступность образования как одна из характеристик условий жизнедеятельности человека выступает фрагментарным показателем качества жизни. Аналогично следует различать понятия “качество жизни населения” и “качество населения”.

С одной стороны, необходимо различать понятия, описывающие субъективные оценки (интегрально-обобщающие (на разных уровнях) и фрагментарные, характеризующие конкретные аспекты), определять их соотношение между собой. С другой стороны, эти оценки непросто сравнивать. Кроме того, некоторые из них, например ощущение счастья, весьма нестабильны — только дурак может быть стабильно счастливым.

Проблема построения систем оценки качества жизни находится на стадии разработки. Поэтому задача операционализации понятия качества жизни и создания интегральных индексов по-прежнему остается актуальной. Как пишет Х.-Г.Ноль, “пока слишком много методологических и субстанциональных проблем, связанных с разработкой индексов, например, выбор учитываемых компонентов, спецификация алгоритма обобщения или проблема взвешивания данных, остаются не вполне решенными” [Ноль, 2008: с. 70].

### ***Система показателей качества жизни***

Система показателей качества жизни населения Украины должна охватывать как минимум следующие сферы: здоровье, благосостояние, занятость, жилищно-бытовые условия, экологическая ситуация, безопасность, досуг и отдых, образование, демократическое управление, участие в общественной жизни, социальная защищенность, удовлетворенность жизнью.

Данные современных социологических исследований (социологического мониторинга — (СМ), который осуществляет Институт социологии НАНУ<sup>1</sup>, и Европейского социального исследования (ESS))<sup>2</sup> позволяют вы-

---

<sup>1</sup> Проект “Украинское общество: мониторинг социальных изменений” реализуется в Институте социологии НАНУ с 1994 года. Руководитель проекта — академик НАН Украины, доктор экономических наук, директор Института социологии НАНУ В.М.Ворона. Авторы программы проекта — доктор социологических наук Н.В.Панина и доктор философских наук Е.И.Головаха. Выборочная совокупность каждого опроса в среднем составляет 1800 человек и репрезентует взрослое население Украины (в возрасте 18 и больше лет) по полу, возрасту, образованию, типу поселения и областям. По строению выборка является трехступенчатой, стратифицированной, случайной (с квотным скринингом на последней ступени). Опросы проводятся методом самозаполнения анкет на основе республиканской опросной сети, созданной ИС НАНУ и центром “СОЦИС”.

<sup>2</sup> В 2004 году Институт социологии НАНУ вошел в международный научный консорциум, и Украина присоединилась к большому мониторинговому сравнительному международному проекту “Европейское социальное исследование”. Во второй волне проекта (конец 2004 — начало 2005 годов) участвовали 24 страны Европы. К третьей волне проекта (2006) присоединились коллективы из Болгарии, Кипра, Латвии, России, Румынии, а к четвертой (2008) — ученые из Израиля и Хорватии. Все опросы проводились по единой методике и по одному опроснику. Генеральную совокупность образуют люди в возрасте 15 лет и старше, проживающие в зарегистрированных домохозяйствах на территории страны, независимо от гражданства, национальности и языка. Выборка форми-

делить ряд субъективных индикаторов, характеризующих каждый из указанных доменов оценивания качества жизни.

Ниже к основным доменам оценивания качества жизни из этих двух мониторингов выборочно отнесены наиболее релевантные показатели, а к некоторым блокам предложены дополнительные индикаторы. Социологические данные охватывают период с 1992-го по 2012 год. Для приближенно-го представления о современном состоянии качества жизни населения Украины проанализированы некоторые его индикаторы.

## 1. Здоровье

1. Доля населения, которое оценило состояние своего здоровья как “хорошее” и “отличное”, % (СМ).

Здоровье является одним из главнейших показателей и факторов качества жизни. Показатель состояния здоровья граждан Украины в среднем держится на отметке “удовлетворительное”: средний балл состояния здоровья населения до 2008 года составлял 2,8–2,9 балла, а в 2008–2010 годах достиг 3,0 балла (по шкале от 1 до 5 баллов), а в 2012-м снова снизился до 2,9 балла. В 2012-м распределение населения в зависимости от состояния здоровья имело следующий вид: очень плохое — 3%; плохое — 21%; удовлетворительное — 56%; хорошее — 19%; отличное — 1%.

2. Доля населения, которой хватает необходимой медпомощи, % (СМ).

Этот показатель вырос с 15% в 1996 году до 25% в 2008-м и вновь уменьшился до 19% в 2012 году.

3. Оценка нынешнего состояния системы здравоохранения в Украине: от 0 — очень плохое до 10 — очень хорошее (ESS).

По этому показателю Украина находится ниже всех европейских стран. В 2011 году граждане Украины указали на его повышение до 2,7 балла по 10-балльной шкале (с 2,4 балла в 2009-м). Для сравнения: Россия — 3,7 балла, Польша — 3,8 балла, Франция — 6,0 балла, Финляндия — 6,9 балла, Бельгия — 7,4 балла.

### *Дополнительные показатели*

1. Доля населения, которая не ощущает трудностей или ограничений в повседневной жизни вследствие хронических заболеваний, инвалидности, физической слабости или проблем с психикой (ESS).

В 2011 году по 3-балльной шкале (где 1 — ощущают в значительной мере, 2 — ощущают в определенной мере, 3 — не ощущают) на первом месте была Греция (2,8 балла), тогда как Украина — на последнем (2,5 балла, с небольшим увеличением в последние годы).

## 2. Благосостояние

1. Доля населения, которая оценила материальное состояние своей семьи за последние 2–3 месяца как такое, при котором хватает на все необ-

---

руется по процедурам простого случайного отбора и оценки дизайн-эффекта. Количество интервью в Украине составляло в 2005 году — 2031, в 2007-м — 2002, в 2009-м — 1845, в 2011-м — 1931. С доверительной вероятностью 0,95 погрешность выборки в представлении доли объектов с определенным свойством не превышает 2,6%. Сбор национальных данных осуществлял Институт социологии НАНУ с использованием опросных сетей фирм “СОЦИС” и Research & Branding Group.

ходимое (“хватает на все необходимое, но нам не до сбережений” и “хватает на все необходимое, делаем сбережения”) (СМ).

Таких граждан в 2012 году у нас было всего 18%; падение с 25% в 2008 году произошло из-за кризиса (для сравнения: в 2002 году этот показатель составлял 14%).

2. Доля населения, которая оценила свой семейный доход на данное время в терминах: “живу комфортно на этот доход” и “можно жить на этот доход” (ESS).

Еще хуже уровень жизни украинцев выглядит в сопоставлении с жителями других европейских стран. Комфортно, по данным ESS, на свой семейный доход в Украине в 2011 году жили всего 3% населения. Ниже по этому показателю свой семейный доход оценили только болгары (1%). А лучше всего жилось людям в Дании — 69%. Вместе с тем оценку “можно жить на этот доход” выбрали 20% жителей Украины, 27% жителей Болгарии и 25% жителей Дании.

### **3. Занятость**

1. Доля населения, которое полностью и скорее удовлетворено своей работой (СМ).

В 1992 году у нас было 32% такого населения. Затем доля их упала до 14% в 2000 году, потом начался рост до 29% в 2008-м. И с этого момента кризис обусловил падение, и в 2012 году эта доля снизилась до 21%.

2. Доля населения, которому недостает подходящей работы (СМ).

Начиная с 1996 года эта доля населения возрастает с 23% до 32% в 2008 году, после чего кризисная ситуация приводит к ее снижению до 23% в 2012-м.

3. Часть населения, которому легко найти любую работу в своем населенном пункте (СМ).

С 2002 года эта доля увеличивается с 14% до 39% в 2008-м, а потом под влиянием кризиса резко уменьшается до 20% в 2012-м.

#### *Дополнительные показатели*

1. Часть населения, которому легко найти работу по квалификации и с достаточным заработком в своем населенном пункте (СМ).

Эта доля населения в течение 2002–2012 годов почти не изменилась (3% и 2% соответственно).

2. Удовлетворенность соотношением времени, которое тратится на работу, и времени, которое посвящается иным аспектам жизни, баллы (от 0 — абсолютно неудовлетворен до 10 — полностью удовлетворен) (ESS).

Самые высокие баллы удовлетворенности работой по 10-балльной шкале имеют Дания (8,3) и Швейцария (8,0). Самые низкие места занимают Португалия и Чехия — по 6,8; Хорватия и Россия — по 6,7; Греция и Украина — по 6,6 балла.

По показателю удовлетворенности соотношением времени, которое тратится на работу, и того, которое посвящается другим аспектам жизни, Украина также занимает последнее место среди стран Европы (5,8 балла). На таком же низком уровне оценки этого соотношения жителями Чехии (5,7), России (5,8), Португалии (6,1), Хорватии (6,3). Выше всего эту сторону своей жизни оценили жители Швейцарии и Дании (7,0 и 7,3 балла соответственно).

#### **4. Жилищно-бытовые условия**

1. Доля населения, полностью и скорее удовлетворенного жизнью в своем населенном пункте (СМ).

С некоторыми колебаниями доля удовлетворенных возросла с 27% в 1992-м до 44% в 2010 году, а в 2012-м составила 42%.

2. Среднее количество комнат на одну семью, без учета кухни, ванных комнат и туалетов (ESS-2005).

Украина, имея 3,2 комнаты на семью, по данному показателю занимает одно из последних мест среди европейских стран. Хуже дела обстоят лишь в Венгрии (меньше трех комнат на семью). Самая лучшая ситуация в Финляндии — 3,6 и Дании — 4,6.

3. Оценка оснащенности собственного дома для домашней работы (по 10-балльной шкале от 0 — в доме нет водопровода, до 10 — “в доме есть посудомоечная машина”) (ESS-2005).

По этому показателю жители Украины катастрофически отстают от граждан европейских государств, набирая всего 4,3 балла. Тогда как в Польше бытовые условия оцениваются на уровне 6,4 балла, в Финляндии — 8,5 балла, в Дании — 8,9 балла. В итоге украинская семья тратит на домашнюю работу в среднем гораздо больше времени в день, чем среднестатистические семьи в странах ЕС.

#### **5. Экологическая ситуация**

1. Доля населения, оценивающая экологическую ситуацию в пункте своего проживания как относительно и полностью благополучную (СМ).

За период 2002–2012 годов этот показатель увеличился с 19% до 48%. Соответственно уменьшилась доля населения, которое оценивает экологическую ситуацию как неблагоприятную.

2. Часть населения, считающая, что экологическая ситуация (состояние окружающей среды) в последние 12 месяцев немного и значительно улучшилась (СМ).

С 1994 по 2012 год этот весьма низкий показатель увеличился незначительно — с 2% до 3% (за все годы наблюдений эта доля не превышала 5%).

##### *Дополнительные показатели*

Доля населения, скорее удовлетворенного благоустройством и санитарным состоянием улиц, парков, окружающей среды (СМ).

За годы наблюдений этот показатель не очень заметно вырос — с 13% в 2002 году до 17% в 2010-м, а потом ощутимо возрос до 25% в 2012 году.

#### **6. Безопасность**

1. Доля населения, полагающего, что в их микрорайоне практически нет случаев хулиганства и ограблений (СМ).

Существенно уменьшилось количество случаев хулиганства и ограблений — с 70% в 1998-м до 48% в 2012 году. Соответственно возросла доля тех граждан, которые указали, что в их микрорайоне практически не бывает случаев хулиганства и ограблений (с 13% в 1998-м до 28% в 2012 году).

2. Доля населения, которое считает, что личная безопасность (на улице, в общественных местах) в последние 12 месяцев немного и значительно улучшилась (СМ).

Улучшение безопасности отмечает мизерная доля населения — наивысшего уровня этот показатель достиг в 2005 году (7%), а в 2012 году так считало 3% населения. То есть существенного улучшения криминогенной ситуации не происходит.

3. Доля граждан, указавших, что ни они, ни члены их семей за последние пять лет не оказывались жертвами ограбления или физического насилия (ESS).

Эта доля населения весьма значительна. И она остается практически стабильной с небольшим увеличением — с 82% в 2005-м до 85% в 2011 году. Украина находится на уровне средних значений среди европейских стран, несущественно отставая от наиболее благополучных стран, таких как Польша (89%) и Хорватия (94%).

#### *Дополнительные показатели*

1. Доля населения, которое чувствует себя безопасно в районе своего проживания с наступлением темноты (ESS) (по шкале от 1 — “чувствую сильную опасность” до 4 — “чувствую себя в полной безопасности”).

В Украине ситуация была самой лучшей в 2009 году (3,0 балла), но в 2011 году ухудшилась до 2,5 балла. Состояние безопасности в нашей стране хуже, чем в Германии, Франции, Бельгии (по 3,0 балла), Швейцарии, Хорватии и Словении (по 3,3 балла), а также в других европейских государствах.

#### **7. Досуг и отдых**

1. Доля населения, которому хватает полноценного досуга (СМ).

Хотя по этому показателю ситуация в Украине несколько улучшилась, в целом она находится на неудовлетворительном уровне: в 1996 году полноценного досуга хватало 15% населения, в 2012 году таких стало чуть больше — 23%. Почти половине (47%) недостает полноценного досуга.

2. Доля населения, которому хватает возможности полноценно проводить отпуск (СМ).

В 1998 году полноценно проводила отпуск мизерная часть населения Украины (5%), большинство (68%) такой возможности не имело. Ситуация улучшается крайне медленно: в 2012 году возможности полноценно отдыхать хватало 14%, недоставало — 61% населения.

3. Доля населения, которое считает, что возможности участвовать в культурной жизни в последние 12 месяцев немного и значительно улучшились (СМ).

Уже 18 лет 8–13% населения Украины из года в год пребывают в эйфории по поводу улучшения своего участия в культурной жизни. В 2012 году 6% населения считали, что их возможности участвовать в культурной жизни улучшились.

#### *Дополнительные показатели*

1. Доля населения, которое считает, что условия отдыха во время отпуска за последние 12 месяцев немного и значительно улучшились (СМ).

Не отмечают наши люди почти никакого улучшения по данному показателю: в 1994 году — 2%; в 2012-м — 4%.

2. Часть населения, полагающего, что условия отдыха и досуга после работы в последние 12 месяцев немного и значительно улучшились (СМ).

Аналогичной является ситуация и по этому показателю: в 1994 году улучшение указанных условий отметили 3%; в 2012-м — 5%.



Возможность отдыха и досуга ухудшается по мере уменьшения размера населенного пункта. В 2006 году культурно-развлекательные учреждения удовлетворяли эти потребности населения следующим образом: Киев — 38%, крупный город — 19%, средний город — 12%, село — всего 9%.

## **8. Образование**

1. Доля населения, скорее и полностью удовлетворенного своим образованием (СМ).

Доля удовлетворенных возросла с 29% в 2002-м до 39% в 2012 году.

2. Часть населения, которой хватает возможности дать детям полноценное образование (СМ).

Граждане Украины практически не имеют возможности дать своим детям полноценное образование. Имели такие возможности только 6% в 2002 году и чуть больше — 9% — в 2012-м.

3. Оценка нынешнего состояния системы образования (от 0 — очень плохое до 10 — очень хорошее) (ESS).

Состояние системы образования в стране постоянно ухудшается. В 2011 году граждане оценили его уровень в 3,9 балла по 10-балльной шкале, что является одним из худших показателей в Европе (хуже ситуация только в Греции — 3,1 балла). Для сравнения: в России граждане оценили состояние системы образования на уровне 4,3 балла, в Польше — 6,0, в Дании — 7,2, в Финляндии — 7,9 балла.

## **9. Демократическое управление**

1. Доля населения, скорее и полностью удовлетворенного тем, как развивается демократия в нашей стране (СМ).

Этот показатель впервые введен в социологический мониторинг в 2012 году: удовлетворенные составляли всего 13%, а неудовлетворенные — 59%!

2. Удовлетворенность работой правительства в Украине (от 0 — абсолютно неудовлетворен до 10 — полностью удовлетворен) (ESS).

Уровень удовлетворенности работой правительства в стране — один из самых плохих в Европе (2,3 балла по 10-балльной шкале). Только в Греции уровень удовлетворенности работой правительства еще ниже (1,8 балла). В России он составляет 4,5 балла, в Польше — 3,9, в Финляндии — 5,4.

3. Часть населения, полагающая, что сегодня в Украине люди могут свободно высказывать свои политические взгляды (СМ).

В течение всех лет мониторинговых наблюдений половина, а то и больше половины населения считали, что люди в Украине могут свободно высказывать свои политические взгляды. За последние два года эти оценки начали резко падать: в 2010 году — 68%; в 2011 году — 52%; в 2012 году — 46%.

### *Дополнительные показатели*

1. Доля населения, которое считает, что возможность свободно высказывать собственные взгляды в последние 12 месяцев немного и значительно улучшилась (СМ).

Если в период с 1994 по 2005 год этот показатель то уменьшался, то увеличивался (минимум (18%) был в 1998-м, максимум (31%) — в 1994 году), то после 2005-го он постоянно снижался: в 2010-м году он снизился до 14%, а в 2012-м — до 7%.

2. Доля населения, которое преимущественно и полностью доверяет определенным институтам власти (Президенту, Верховной Раде, правительству и т.п.) (СМ).

3. Часть населения, в целом оценивающая политическую ситуацию в Украине как спокойную и благополучную (СМ).

Эта доля увеличилась с 9% в 1998 году до 17% в 2012-м, оставаясь на весьма низком уровне.

#### **10. Участие в общественной жизни**

1. Доля населения, скорее удовлетворенного своим положением в обществе в настоящее время (СМ).

Доля удовлетворенных возросла с 16% в 1992-м до 19% в 2012 году, оставаясь очень низкой.

2. Доля населения, которое в последние 12 месяцев работало в политической партии или движении (в другой организации или объединении) (ESS).

Общественно-политическая активность населения Украины в виде участия в политических партиях или движениях, во-первых, не изменяется за годы наблюдений, оставаясь весьма низкой (4% в 2011 году), и, во-вторых, находится примерно на том же уровне, что и в других европейских странах.

3. Доля населения, которое могло бы что-то сделать против решения правительства страны, ограничивающего его законные права и интересы (СМ).

Протестный потенциал среднего украинца очень низок по сравнению с Европой, где массовые выступления в ответ на различные притеснения прав и свобод масштабны и незамедлительны. Лишь менее десятой части населения составляют те, кто считает, что могли бы что-то сделать против решения правительства страны, ограничивающего их законные права и интересы (в 2012 году так считали 6,4% граждан).

4. Доля населения, которое пользуется Интернетом дома, на работе и в других местах (СМ).

Граждане Украины активно приобщаются к Интернету: в 2002 году таких было всего 5%, в 2012-м — 53%.

#### *Дополнительные показатели*

1. Доля населения, которое пользуется Интернетом либо электронной почтой дома или на работе в личных целях, то есть не для выполнения служебных задач (по шкале от 0 — “не имею доступа (к Интернету) ни на работе, ни дома” до 7 — “ежедневно”) (ESS).

По 7-балльной шкале Украина в 2011 году набирает 2,6 балла, тогда как Польша — 4,2; Германия — 4,7; Норвегия и Нидерланды — по 5,8 балла и т.д.

#### **11. Социальная защищенность**

Доля населения, которое считает, что защищенность от произвола властей, должностных лиц в последние 12 месяцев немного и значительно улучшилась (СМ).

Граждане практически не защищены от указанного бедствия. Только в 2005 году доля населения, считавшего, что защищенность от произвола властей, должностных лиц в последние 12 месяцев немного и значительно улучшилась, превысила 10-процентный уровень. В другие годы наблюде-

ний доля их была крайне незначительной (около 2%). И в 2012 году доля таких составляла лишь 3% населения.

2. Доля населения, которой хватает сбережений для поддержания благосостояния хотя бы в течение года в случае тяжелой болезни, безработицы, имущественных убытков (СМ).

Этот показатель свидетельствует о глубокой нищете украинцев: он едва дополз от 3% в 2002 году до 9% в 2008 году, а после кризиса упал до 5% в 2012 году.

3. Доля населения, которое считает, что гарантии занятости, обеспечение работой за последние 12 месяцев немного и значительно улучшились (СМ).

С небольшими колебаниями ситуация в 2012 году остается такой же, как и в 1994 году: всего 3% украинцев отмечают улучшение.

## **12. Удовлетворенность жизнью**

1. Доля населения, скорее и полностью удовлетворенного своей жизнью в целом (СМ).

Уровень удовлетворенности жизнью, падая с 25% до 14% в течение 1992–1998 годов, после этого быстро пошел вверх и достиг 36% в 2008-м. Однако после кризиса он упал до 31% в 2012 году.

2. Интегральный индекс социального самочувствия (СМ).

Интегральный индекс социального самочувствия рассчитывается по шкале, охватывающей 44 пункта (или 20 пунктов в случае сокращенного варианта, который постоянно включается в мониторинговые опросы); эти аспекты касаются различных социальных благ, каждое из которых респондент оценивает на предмет того, хватает ли ему этого блага. В 2004 году этот индекс достиг нижней границы диапазона среднего уровня (37–43 балла). В целом в период 1996–2008 годов наблюдался его рост с 35,1 до 39,4 балла, а после кризиса — снижение до 37,4 балла в 2012 году.

## ***Методологические и операциональные особенности социологических показателей качества жизни***

Проведенный анализ разрозненных социологических показателей качества жизни и попытки свести их в единую логическую систему, как и ожидалось, продемонстрировали отсутствие информационно-смысловой полноты. Известные, разбросанные по разным проектам социологические показатели, в той или иной степени раскрывающие суть качества жизни, во-первых, носят случайный, несистемный характер; во-вторых, их измеряют разными, а значит, несравнимыми шкалами; в-третьих, как вывод, они не позволяют построить адекватный интегральный индекс субъективной оценки качества жизни.

В реальном случае, — это могло бы стать значительным исследовательским вкладом, — следовало бы разработать интегральный индекс качества жизни, построенный на смысловом системном комплексе объективных и субъективных показателей, которые под углом зрения различных аспектов, дополняя друг друга, раскрывали бы суть данного явления.

Следует отметить, что среди субъективных показателей имеются такие, которые по своей сути слишком близки к интегральным оценкам качества жизни, но, к сожалению, до сих пор не встречаются в социологических ис-

следованиях. Это, к примеру, доля граждан, которые намерены уехать из Украины на временные заработки или обучение, но вернуться обратно; доля граждан, намеревающихся уехать из Украины навсегда; доля считающих, что их жизнь “наполнена осознанными действиями по решению насущных проблем удовлетворения собственных потребностей и интересов как в плане прошлого и повседневного, так и в плане будущего”, и т.п.

Для обеспечения адекватного измерения важно, чтобы каждый объективный и субъективный показатель рассматривался по такой социальной смысловой интервальной шкале, на которой определены его пороговые значения.

“Пороговые точки” и “нормальные интервалы” — это отнюдь не новость. Вся медицина, как и фармакология, на них построена. Температура выше  $37,3^{\circ}\text{C}$  — порог, за которым наступает болезненное состояние человека, есть лечебные и смертельные дозы для разных лекарственных средств и т.п. Демократия, например, придерживается норм большинства — есть простое большинство, когда определенное решение набирает “50% плюс 1 голос”, и есть конституционное большинство, когда нужно набрать  $2/3$  от всех голосов.

Все социальные показатели делятся на два вида: однополюсные и двухполюсные.

*Однополюсные, однонаправленные показатели* — это показатели, имеющие упорядоченные фазы их качественно-смыслового состояния, когда шкала направлена от отрицательных к положительным в социальном смысле значениям. К примеру, состояние здоровья респонденты оценивают по следующей однонаправленной качественной шкале:

Очень плохое	Плохое	Удовлетворительное	Хорошее	Очень хорошее
--------------	--------	--------------------	---------	---------------

В схематическом виде пороговые значения и фазы значений однополюсных показателей представлены на рисунке 1.

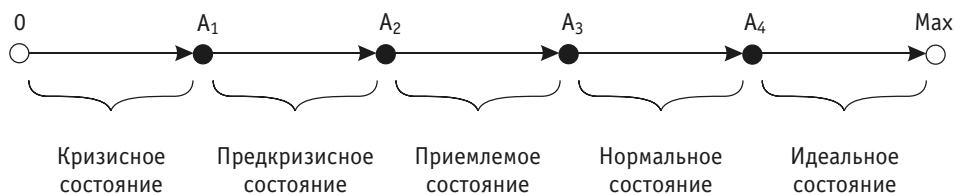


Рис. 1. Пороговые значения ( $A_1; A_2; A_3; A_4$ ) и фазы ( $0A_1; A_1A_2$  и т.д.) социального смысла однополюсных показателей

Пороговые значения — это точки (иногда с небольшим окружением), где процесс переходит от одной фазы к другой. При этом порог  $A_4$  может как угодно близко приближаться к точке Max (максимальному значению шкалы).

*Двухполюсные показатели* — это такие социальные показатели, для которых слева и справа от нормальной фазы расположены фазы ненормального (ухудшенного) состояния; схематически показатели приобретают следующий вид (рис. 2).

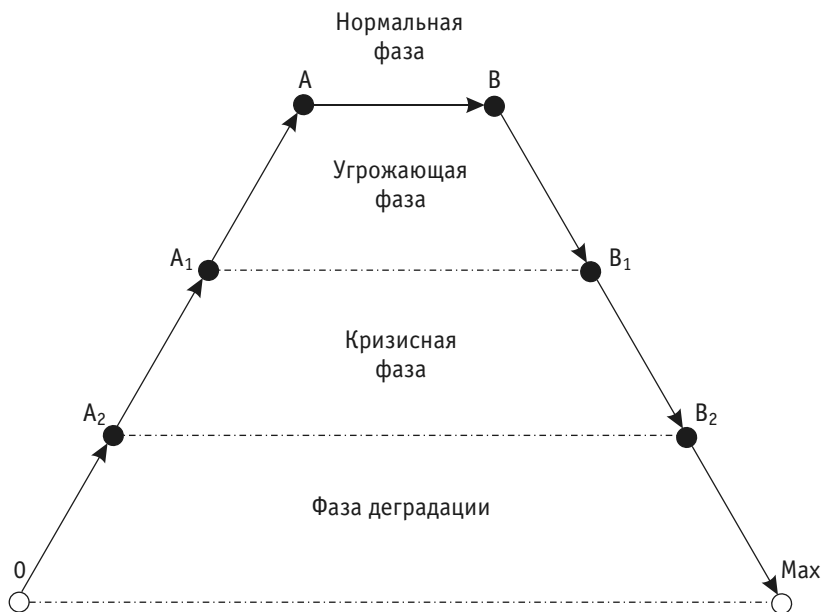


Рис. 2. Пороговые значения (A; A<sub>1</sub>; A<sub>2</sub>; B; B<sub>1</sub>; B<sub>2</sub>) и фазы (AB; AA<sub>1</sub> и т.д.; BB<sub>1</sub>; B<sub>1</sub>B<sub>2</sub> и т.д.) социального смысла двухполюсных показателей

Примером двухполюсного показателя является уровень безработицы: экономисты США считают, что нормальная фаза составляет от 4% до 8% трудоспособных (A = 4%; B = 8%). Если уровень безработицы ниже 4% или выше 8%, это ведет к негативной социально-экономической ситуации. В первом случае исчезает фактор конкуренции; во втором — безработица проявляется в снижении уровня и качества жизни, протестах, забастовках, массовых демонстрациях и т.п. Приведенные на рисунках 1 и 2 пороговые точки следует определять *экспертным методом на базе статистики и социологических данных и использовать при истолковании социальных явлений и формулировании выводов и рекомендаций*. Без такой порогово-фазовой базы анализ ситуации далек от совершенства, а то и вовсе выглядит весьма сомнительным.

### ***Иллюстративный пример расчета интегрального индекса качества жизни***

Общая формула расчета интегрального индекса качества жизни (ИИКЖ) выглядит так:

$$I = \frac{\sum \alpha\beta}{\sum \alpha}, \quad (1)$$

где  $\beta$  — показатели, которые определяются для как можно более полного отражения явления и представляются в одних и тех же относительных безразмерных (можно балльных) значениях на основе одинаковых шкал. Для этого в каждом конкретном случае выполняется адекватная процедура нормирования;

$\alpha$  — весовой коэффициент, который определяется экспертно, поскольку социологические показатели часто не имеют достаточных динамических рядов.

В качестве иллюстративного примера выбраны 10 из 12 предложенных для этого сфер оценки качества жизни (сферы безопасности и социальной защищенности объединены в одну, сфера досуга и отдыха отсутствует). При этом для каждой сферы отбирались только те показатели, значения которых поддавались трансформации на 10-балльную шкалу [0; 1; ...; 10 баллов]. Таким же образом каждому показателю условно приписывался (поскольку пример иллюстративный, его не определяли экспертно) весовой коэффициент  $\alpha$ . В Приложении А приведены расчетные таблицы, по которым были получены индексы по каждой сфере. Ниже представлена сводная таблица условных расчетов интегрального индекса качества жизни (табл. 1).

Таблица 1

**Сводная таблица условных расчетов  
интегрального индекса качества жизни**

Сферы	Расчетный индекс $0 \leq I_i \leq 10$	Вес сферы $0 \leq a_i \leq 10$	$a_i I_i$
1. Здоровье	4,47	10	44,70
2. Благополучие	5,32	10	53,20
3. Занятость	3,26	9	29,34
4. Образование	5,66	8	45,28
5. Жилье	5,97	9	53,73
6. Удовлетворенность жизнью	3,20	10	32,00
7. Участие в общественной жизни	3,33	8	26,64
8. Окружающая среда	4,04	8	32,32
9. Демократическое управление	3,55	8	28,40
10. Социальная защищенность	3,19	10	31,90
Суммы	–	$\sum a_i = 90$	$\sum a_i I_i = 377,51$
Интегральный индекс $\text{ИИКЖ} = \sum a_i I_i / \sum a_i$	–	–	ИИКЖ = 4,19

При проведении экспертных процедур целесообразно использовать шкалу смысловых значений, а не подавать ее в упрощенном виде, например: “Оцените уровень качества А по шкале: от 0 – “очень низкое” до 10 – “очень высокое””. Когда не определены пороговые точки, интервальные значения уровня качества жизни на однополюсной шкале (от 0 – “очень плохое” до 10 – “очень хорошее”) приобретают специфический смысл (табл. 2).

Таблица 2

**Толкование значений интегрального индекса  
(по шкале от 0 до 10 баллов)**

Интервальное значение шкалы при точности 5%	0–0,05	0,06–2,0	2,1–4,0	4,1–6,0	6,1–8,0	8,1–9,94	9,95–10
Смысловое значение шкалы	Абсолютно отсутствует явление	Очень низкий уровень явления	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень	Очень высокий уровень	Максимально высокий уровень

Итак, согласно представленной шкале смысловых значений качество жизни в Украине едва попадает в интервал средних оценок: 4,19 (4,1–6,00) балла.

### ***Попытка сравнения качества жизни населения Украины с другими европейскими странами-участницами ESS***

Пятая волна Европейского социального исследования 2011 года охватывала 26 стран Европы. Количество интервью составляло от 1083 на Кипре до 3031 в Германии. Поскольку в этом исследовании не ставилась задача раскрыть проблему качества жизни, показатели ESS, во-первых, не полностью охватывают все сферы качества жизни; во-вторых, каждую сферу они раскрывают лишь частично. Однако данные этого исследования и в динамике, и отдельно по каждой стране имеют определенное значение для дальнейшей разработки Украинского социологического мониторинга “Качество жизни”.

Анализ подходов к формированию интегрального индекса базируется на трех примерах.

1. Оценка 26 стран по четырем показателям удовлетворенности: “жизнью в целом”, “нынешним состоянием экономики”, “работой правительства” и “тем, как работает демократия”. По среднему баллу страны четко упорядочены от наиболее развитых до слабых — Украина занимает 25-е место (табл. 3).

2. На основании расчета средних значений основных показателей девяти выделенных сфер (пока без включения весовых коэффициентов) принята попытка сравнить четыре страны:

Финляндия ( $N = 1878$ ) — наиболее развитая среди выходцев из Российской империи;

Польша ( $N = 1751$ ) — недавняя составная часть так называемого “социалистического лагеря”;

Россия ( $N = 2595$ ) — “имперская колыбель” всех трех других выбранных стран;

Украина ( $N = 1931$ ) — молодая независимая страна, которая никак не решит проблему вектора будущего совершенствования.

Сравнительное сопоставление (по шкале от 0 до 10 баллов) средних значений девяти сфер качества жизни этих стран представлено в таблице 4. Для Украины общие средние оценки неутешительны. Даже весьма узкий объем субъективных оценок качества жизни по ESS предоставляет богатую базу для детального анализа.

3. Экспериментальное сравнение индекса человеческого развития и индекса качества жизни (табл. 5).

По уровню удовлетворенности жизнью в целом Украина занимает последнее место среди 26 исследуемых европейских стран. Только показатели удовлетворенности жизнью украинских граждан и жителей Болгарии ниже среднего уровня (табл. 3), то есть менее пяти баллов. Даже в Греции, где наблюдаются самые низкие в Европе субъективные оценки удовлетворенности населения нынешним состоянием экономики, работой правительства, действенностью демократии, удовлетворенность жизнью в целом несколько выше среднего уровня (5,7 балла). Разумеется, все это — следствие многих факторов, в частности специфики национального менталитета (в какой-то мере — оптимизма), культурных особенностей, обуславливающих

определенный тип жизнеспособности людей. По уровню удовлетворенности жизнью в целом жители Греции тяготеют к населению России, Венгрии, Португалии. Оценки жителей других европейских стран гораздо выше (более шести баллов). Самый высокий уровень зафиксирован в Дании — 8,4 балла. В Финляндии он также довольно высок — 7,9 балла.

Таблица 3

**Уровень удовлетворенности граждан 26 стран Европы жизнью в целом и ее отдельными аспектами в 2011 году (по шкале: от 0 — “совсем неудовлетворены” до 10 баллов — “полностью удовлетворены”), 2011, баллы**

Страна	Уровень удовлетворенности (0–10 баллов)				Средний балл
	Жизнью в целом	Нынешним состоянием экономики	Работой правительства	Тем, как работает/действует демократия	
Швейцария	8,14	6,60	5,94	7,07	6,93
Норвегия	7,93	7,47	5,30	6,93	6,91
Швеция	7,91	6,49	6,11	6,75	6,82
Финляндия	7,94	6,04	5,44	6,26	6,42
Дания	8,35	5,40	4,61	6,94	6,33
Нидерланды	7,77	5,72	5,30	6,18	6,24
Кипр	7,14	4,18	4,91	5,78	5,50
Германия	7,25	5,34	3,79	5,31	5,42
Бельгия	7,51	5,04	3,65	5,20	5,35
Израиль	7,49	4,73	3,88	5,22	5,33
Польша	7,00	4,45	3,91	5,04	5,10
Эстония	6,52	4,17	4,33	5,09	5,03
Великобритания	7,17	3,49	4,29	4,97	4,98
Чешская Республика	6,41	3,48	3,43	4,85	4,54
Испания	7,30	2,74	2,96	5,10	4,53
Словакия	6,56	3,62	3,63	4,17	4,50
Венгрия	5,86	3,16	4,39	4,42	4,45
Российская Федерация	5,70	3,66	4,50	3,85	4,43
Ирландия	6,59	2,52	3,56	4,94	4,40
Франция	6,34	3,36	3,53	4,24	4,37
Словения	6,97	2,87	2,65	3,20	3,92
Хорватия	6,33	2,55	2,43	3,77	3,77
Португалия	5,93	2,38	2,40	3,54	3,56
Болгария	4,88	2,38	3,45	3,14	3,46
<b>Украина</b>	<b>4,82</b>	<b>2,28</b>	<b>2,25</b>	<b>3,17</b>	<b>3,13</b>
Греция	5,71	1,34	1,82	2,98	2,96
Среднее	6,83	4,06	3,94	4,93	4,94

В плане удовлетворенности работой правительства, состоянием экономики и демократии Украина вместе с Грецией, Португалией и некоторыми



другими странами занимает последние места. Польша по этим показателям находится примерно на среднем уровне, Финляндия — на одном из самых высоких мест. Соответственно и средний балл Украины, рассчитанный по выделенным четырем индикаторам, очень низкий (3,1; ниже — только Греция (3,0)), средний балл России — ниже среднего (4,4), Польши — на среднем уровне (5,1), Финляндии — на высоком (6,4).

Расчеты средних показателей по 9 выделенным сферам оценки качества жизни (согласно данным ESS) для каждой из четырех стран и интегральных индексов качества жизни по каждой из этих стран свидетельствуют о том, что по состоянию на 2011 год качество жизни населения Украины по многим параметрам находится не просто на низком, а на самом низком среди исследуемых стран-участниц ESS уровне (табл. 4).

*Таблица 4*

**Средние значения по некоторым сферам качества жизни на основе показателей “Европейского социологического исследования” ИС НАНУ (по шкале 0÷10 баллов), 2011, баллы**

Сферы оценки качества жизни	Страны			
	Финляндия	Польша	Россия	Украина
Здоровье	5,36	3,75	3,51	2,92
Благосостояние	7,98	7,14	6,23	5,43
Занятость	6,23	6,58	7,05	6,18
Безопасность	8,14	8,55	7,51	6,53
Досуг	3,31	3,07	2,94	2,80
Образование	7,87	5,96	4,31	3,90
Демократическое управление	5,85	4,48	4,18	2,71
Участие в общественной жизни	2,18	0,56	0,70	0,52
Удовлетворенность жизнью	7,94	7,00	5,70	4,82
Среднее	5,66	5,23	4,68	3,98

Среднее значение качества жизни украинских граждан, по их самооценкам, составляет всего лишь 4,0 балла по 10-балльной шкале, у россиян — 4,7 балла, у поляков и финнов, хоть и незначительно, но превышает средний уровень (5,2 и 5,7 балла соответственно). Самые низкие показатели Украина имеет в сфере здоровья, досуга, демократического управления и участия в общественной жизни. Выше среднего украинские граждане оценили достигнутый уровень в сферах занятости и безопасности. По оценкам занятости (превышающим средний уровень) Украина тяготеет к своим “историческим” соседям. Схожие показатели зафиксированы и в сфере досуга (но на уровне ниже среднего). Наибольшие вариации (расхождения) наблюдаются при оценке сфер образования и демократического управления. Если в Украине эти сферы качества жизни были оценены на уровне 3,9 и 2,7 балла, то в Финляндии они получили вдвое высшие оценки: 7,9 и 5,6 балла соответственно.

Полученные данные подтверждают сформулированные в этом исследовании идеи:

- Главным критерием общественного состояния страны должен быть интегральный индекс качества жизни.
- Для полного отражения качества жизни необходимо системное комплексное объединение объективных и субъективных оценок.
- Для получения субъективных оценок необходимо вести Украинский социологический мониторинг “Качество жизни” (УСМКЖ).

### *Индекс человеческого развития и индекс качества жизни*

Предлагая индекс качества жизни на роль главного интегрирующего фактора общественного развития, сравним его с индексом человеческого развития для 26 стран Европы в 2011 году (табл. 5).

*Таблица 5*

#### **Сравнительная таблица индекса человеческого развития и индекса качества жизни в странах-участницах ESS, 2011**

Страна	Средний балл качества жизни (x)	Индекс человеческого развития (y)	Страна	Средний балл качества жизни (x)	Индекс человеческого развития (y)
Швейцария	6,93	9,03	Чехия	4,54	8,56
Норвегия	6,91	9,43	Испания	4,53	8,78
Швеция	6,82	9,04	Словакия	4,50	8,34
Финляндия	6,42	8,82	Венгрия	4,45	8,16
Дания	6,33	8,95	Россия	4,43	7,55
Нидерланды	6,24	9,10	Ирландия	4,40	8,63
Кипр	5,50	8,40	Франция	4,37	8,54
Германия	5,42	9,05	Словения	3,92	8,84
Бельгия	5,35	8,86	Хорватия	3,77	7,96
Израиль	5,33	8,88	Португалия	3,56	8,06
Польша	5,11	8,13	Болгария	3,46	7,71
Эстония	5,03	8,35	<b>Украина</b>	<b>3,13</b>	<b>7,29</b>
Великобритания	4,98	8,63	Греция	2,96	8,61

*Примечание:* Индекс человеческого развития умножается на 10 для удобства сравнения (по шкале 0–10 баллов).

Это — экспериментальное сравнение. Но и оно доказывает, что эти два критерия подобны — коэффициент модульной корреляции  $MR$  между ними (по формуле Ю.Саенко) равен 0,64:

$$MR = 1 - \frac{\sum |\Delta y - K \Delta x|}{2 \sum |\Delta y|} = 1 - \frac{17,69}{48,64} = 0,64; \quad \text{где } K = \frac{\sum \Delta y}{\sum \Delta x}.$$

При этом вариативность индекса человеческого развития значительно меньше ( $|\Delta \bar{x}|/|\bar{x}| = 0,42/8,54 = 0,05$ , то есть 5%), чем вариативность среднего

значения качества жизни ( $|\Delta\bar{y}|/|\bar{y}| = 0,94/4,94 = 0,19$ , то есть 19%). Это свидетельствует о том, что индекс качества жизни представляет более разнообразную картину — различия между странами более выразительны. Таким образом, следует ожидать, что когда будет построена адекватная база объективных и субъективных показателей, индекс качества жизни, во-первых, даст оценки, более приближенные к сущности жизни стран, а во-вторых, покажет более разнообразное и выразительное различие между сообществами. И наконец, самое главное — индекс качества жизни будет легче понять широкому кругу граждан, поскольку он отражает образ их повседневной жизни в ее сущностном срезе.

### **Проект Украинского социологического мониторинга “Качество жизни” (УСМКЖ)**

Определяя субъективные показатели качества жизни, мы исходим из схемы, приведенной на рисунке 3, где представлены 12 выделенных выше сфер (доменов) общественной жизни гражданина.

Проект мониторинга состоит из показателей, которые следует адекватно трансформировать в социологические вопросы. При этом некоторые показатели для раскрытия их содержания требуют нескольких вопросов. В конечной форме УСМКЖ будет базироваться на анкете, содержащей два раздела: первый — собственно вопрос относительно качества жизни, то есть основной и почти неизменный блок; второй небольшой раздел будет содержать вопросы об определенном актуальном аспекте (они каждый раз могут быть разными).

Все показатели должны измеряться по шкале от 0 до 10 баллов.

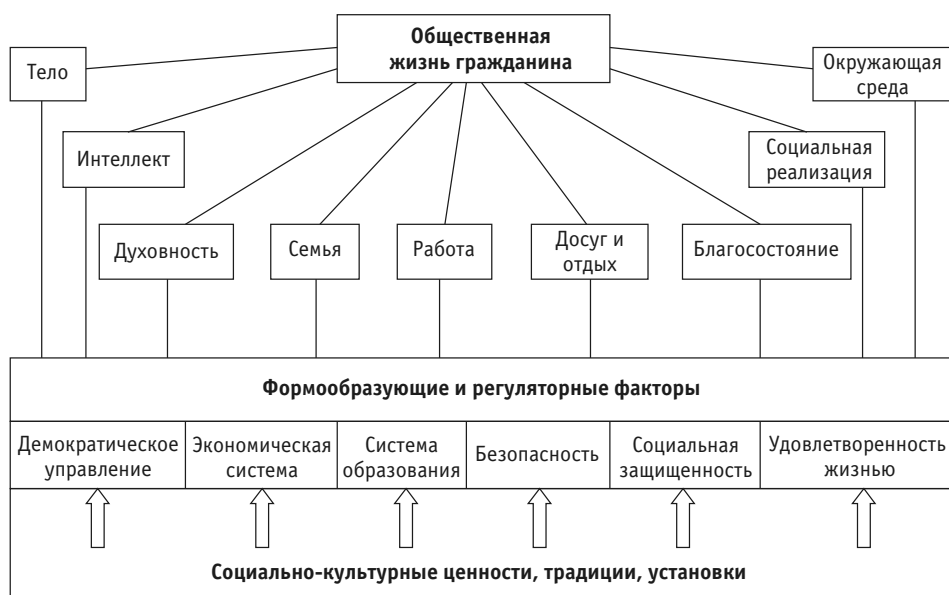


Рис. 3. Основные сферы общественной жизни гражданина

Проект структуры УСМКЖ представлен в Приложении А. Окончательную структуру и состав УСМКЖ должны разрабатывать по междисциплинарному принципу экономисты, статистики, социологи, политологи и др.

### **Сценарные предвидения изменений качества жизни**

К сожалению, развитие сферы социальных отношений (из-за ее зависимости от многих слабо определяемых факторов) трудно поддается предвидению. Некоторые факторы имеют либо весомую субъективную составляющую, либо точки скачкообразных изменений, либо слишком сложный нелинейный характер и т.п. Зато сценарный метод, особенно если он включает процедуры экспертного “мозгового штурма”, обещает более-менее приемлемые результаты. Но и в этом случае следует учитывать некоторые методологические принципы и ограничения:

1. К социальной сфере некорректно применять такие понятия, как “прогноз” или “прогнозирование”, поскольку эти процедуры требуют конструктивных операционально-вычислительных процедур на основе четких алгоритмов и компьютерных программ специально скорректированных в отношении смысла прогнозируемых явлений и процессов. В итоге в нашем случае уместнее оперировать такими понятиями, как “предвидение”, “сценарий”.

Любой человек, социальная группа или общество в целом организуют свою жизнь в координатах определенной системы моделей жизнедеятельности социума (МЖС) (см. рис. 4).

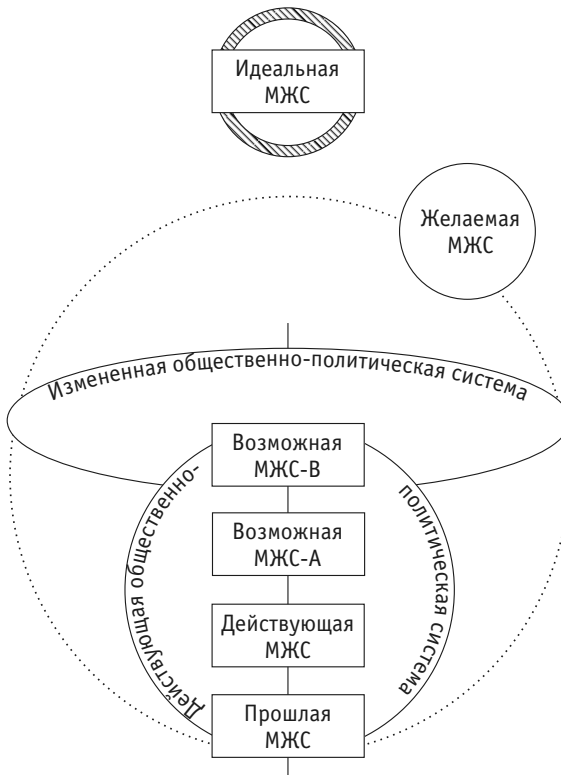


Рис. 4. Система моделей жизнедеятельности социума

В основе такой системы моделей пребывает *прошлая МЖС*, поскольку память составляет существенную часть сознания и подсознательного. Прошлая модель приобретает доминирующее значение, когда и современное, и будущее находятся в состоянии сильной неопределенности (“Как было хорошо раньше, а сейчас все чужое, незнакомое, неприемлемое, невыносимое...”).

*Действующая МЖС* определяется системой ценностей, возможностями и ограничениями действующей социально-политической системы (СПС) ценностями, потребностями, интересами, возможностями человека или социума.

*Возможная МЖС-А* — это измененная по желанию социума действующая МЖС, но в рамках действующей СПС.

*Возможная МЖС-В* — это измененная таким образом по желаниям социума действующая МЖС, которая предполагает эволюционное или революционное изменение СПС.

*Желаемая МЖС* — это модель, не привязанная к типу СПС. Эти модели, не подкрепленные программами, исполнителями и ресурсами, в течение всех лет независимой Украины продуцируются, если не тысячами, то сотнями, иногда — за огромные средства, с привлечением иностранных “специалистов”, которые, во-первых, далеки от глубокого и полного понимания Украины, ментальности ее людей и социума, а во-вторых, заинтересованы только в зароботке, поэтому их мало волнует судьба Украины и соответствие реальности того, что они “конструируют”.

*Идеальная МЖС* — это модель в координатах неосуществимых идеалов, которые “греют душу” и без которых не могут жить ни человек, ни социум. Когда берутся за воплощение в жизнь идеальных моделей — беда, да и только.

3. Будущее качество жизни социума в значительной мере определяется типом социально-политической системы, а также фазой, в которой она находится (зарождение, подъем, зрелость, деградация, распад)<sup>1</sup>.

Процедуры предвидения состояния качества жизни населения Украины в будущем наталкиваются на чрезвычайно важное и трудно преодолимое в современных условиях препятствие. Речь идет о том, что в каждой СПС есть свои, присущие только этой СПС возможности, границы и особенности улучшения качества жизни. Таким образом, прежде чем браться за предвидение качества жизни в Украине, полезно на основании экспертных процедур четко проработать понятийное понимание качества жизни в рамках разных типов социально-политической системы, а отсюда — определить будущее направление трансформирования действующей СПС Украины. Кто это должен сделать — вопрос открытый.

Однако существующий сегодня в Украине общественно-политический строй устраивает, по данным всеукраинского опроса “Общественное мнение-2007”, всего 4,4% украинских граждан. Более трети (37,4%) считают, что его нужно постепенно улучшать реформами. Четверо из десяти жителей Украины (41,5%) заявили, что общественно-политический строй страны нужно менять радикальным образом. Это свидетельствует о неприемлемости

<sup>1</sup> В 1966 году под руководством и при непосредственном участии Ю.Саенко был разработан прогноз численности учеников по классам и развитие сети общеобразовательных школ Украины для сельской и городской местности Украины до 2006 года. Прогнозные данные подтверждались с отклонением +/-5% до конца 1980-х годов. После распада СПС Советского Союза, то есть в новой СПС, этот прогноз утратил всякий смысл.

для общества действующей власти (предельно-критический показатель доли граждан, выступающих за кардинальное изменение политической системы, составляет в мировой практике 40% [Апокин, 2003: с. 80]). Итак: (1) сценарий на основе обещаний партий и отдельных кандидатов (например, резко повысить пенсии до 500, а зарплату — до 1000 евро) рисует заоблачную картину качества жизни; (2) сценарий, основанный на реалиях, даст слишком пессимистичную картину.

Учитывая неопределенности (а) с бюджетом Украины на 2013 год; (б) с курсом гривны; (в) с ценовой политикой и другие факторы действующей СПС и картины социально-экономической и социокультурной жизни, единственным плодотворным подходом к сценарному предсказанию качества жизни в Украине на ближайшие 2–3 года (ни в коем случае не дальше!) остается метод экспертного “мозгового штурма”. В Институте социологии НАНУ уже накоплен многолетний опыт в этом отношении.

### ***Некоторые выводы***

Качество жизни отдельного человека, социальной группы, страны и человечества в целом является основным, обобщенным и итоговым показателем результатов человеческой деятельности.

Представленное в статье исследование, на наш взгляд, означает только начало сложного пути построения интегрального показателя качества жизни. При этом недостаточно вычислять качество жизни и упорядочивать отдельные группы, регионы, страны по рангу — нужно определить, в какой зоне пороговых значений находится каждый объект сравнения. Венцом методологических и операциональных разработок концепции и модели расчета индекса качества жизни должен стать систематизированный набор статистических (объективных) и социологических (субъективных) показателей.

Таким образом, от существующего ныне несистематического набора субъективных данных целесообразно перейти к Социологическому мониторингу качества жизни (СМКЖ), в котором все вновь разработанные и согласованные с объективными показателями смыслы и шкалы субъективных показателей должны быть организованы в единую для всех стран социологическую анкету. У Украины есть все шансы стать пионером среди других стран, поскольку здесь особое внимание уделяется проблемам обоснования значимости индекса качества жизни как обобщенной оценки человеческого развития; определения минимального набора объективных и субъективных факторов качества жизни по критериям смысловой полноты информационного обеспечения, разработки и экспериментального внедрения СМКЖ.

Институт социологии НАН Украины имеет многолетнюю практику ведения социологических мониторингов по ежегодным опросам начиная с 1992 года. Поэтому целесообразно именно ему поручить эту ответственную работу.

Конструктивное предвидение индекса качества жизни на будущее требует решения определенных базовых проблем методологического и практического характера. Пока же остается возможность задействовать метод экспертного “мозгового штурма”. Для этого, конечно, потребуется дополнительное время и, возможно, дополнительная информация, а также обязательное включение в команду экспертов наряду с учеными, общественными деятелями еще и ключевых управленцев местного и национального уровня.

## **ПРИЛОЖЕНИЕ А**

### **Проект структуры УСМКЖ**

#### **1. Здоровье**

- 1.1. Общее состояние собственного здоровья.
- 1.2. Возможность получения качественного обследования и диагностирования в поликлиниках.
- 1.3. Возможность получения качественного лечения в больницах.
- 1.4. Возможность приобретения необходимых лекарств в аптеках по доступным ценам.
- 1.5. Соотношение суммы денежных затрат на полноценное лечение (включая лекарства) с возможностями семейного бюджета.
- 1.6. Вероятность улучшения обслуживания в системе здравоохранения.
- 1.7. Вероятность улучшения состояния здоровья благодаря лучшему медобслуживанию.

#### **2. Благополучие**

- 2.1. Возможности семейного бюджета обеспечить достойную жизнь.
- 2.2. Материальное состояние семьи.
- 2.3. Вероятность улучшения материального положения семьи.

#### **3. Занятость**

- 3.1. Характер занятости по сферам деятельности.
- 3.2. Соответствие характера нынешней работы квалификации и желаниям занятого.
- 3.3. Вероятность потери работы.
- 3.4. Возможности повышения квалификации или переквалификации.
- 3.5. Возможности найти какую-либо новую работу (в случае ее потери) в поселении проживания.
- 3.6. Возможности найти работу за пределами места проживания.
- 3.7. Намерение найти работу за границей.
- 3.8. Вероятность улучшения ситуации в плане занятости.

#### **4. Жилищно-бытовые условия**

- 4.1. Удовлетворенность имеющимися жилищными условиями.
- 4.2. Оснащенность жилья бытовыми условиями.
- 4.3. Соотношение суммы затрат на жилищно-бытовые услуги с возможностями семейного бюджета.
- 4.4. Вероятность улучшения жилищно-бытовых условий.

#### **5. Экологическая ситуация**

- 5.1. Общая экологическая ситуация в поселении проживания.
- 5.2. Состояние рек, водоемов.
- 5.3. Состояние почвы, растительности, лесов.
- 5.4. Состояние воздуха в поселении проживания.
- 5.5. Санитарное состояние дворов, улиц, площадей и т.п. в поселении проживания.
- 5.6. Вероятность улучшения экологической ситуации.

#### **6. Безопасность**

- 6.1. Уровень безопасности в отношении природных или техногенных аварий или катастроф.
- 6.2. Уровень безопасности в плане нападений и ограблений в микрорайоне проживания.
- 6.3. Застрахованность жизни.
- 6.4. Застрахованность жилья, имущества и т.п.

- 6.5. Возможности обеспечить пропитание семьи хотя бы в течение 6-ти месяцев в случае потери работы или здоровья.
- 6.6. Вероятность улучшения безопасности в жизненно важных сферах.

## **7. Досуг и отдых**

- 7.1. Возможности проведения досуга в культурно-просветительской сети поселения проживания.
- 7.2. Возможности участия в творческих самодеятельных коллективах и учреждениях поселения проживания.
- 7.3. Возможности отдыха в местах и учреждениях отдыха поселения проживания.
- 7.4. Возможности проведения полноценного отпуска.
- 7.5. Вероятность улучшения условий досуга и отдыха.

## **8. Образование**

- 8.1. Удовлетворенность профилем и уровнем своего образования.
- 8.2. Возможности повышения уровня образования.
- 8.3. Удовлетворенность наличием детских дошкольных учреждений.
- 8.4. Удовлетворенность качеством учебно-воспитательной работы в этих учреждениях.
- 8.5. Удовлетворенность объемом оплаты в этих учреждениях.
- 8.6. Удовлетворенность наличием учреждений внешкольной работы.
- 8.7. Удовлетворенность объемом оплаты в этих учреждениях.
- 8.8. Удовлетворенность наличием общеобразовательных школ.
- 8.9. Удовлетворенность качеством учебно-воспитательной работы в этих учреждениях.
- 8.10. Удовлетворенность объемом оплаты в этих учреждениях.
- 8.11. Удовлетворенность наличием высших учебных заведений.
- 8.12. Удовлетворенность качеством учебно-воспитательной работы в этих учреждениях.
- 8.13. Удовлетворенность объемом оплаты в этих учреждениях.
- 8.14. Соотношение затрат на обучение и воспитание детей во всех учебных заведениях с возможностями семейного бюджета.
- 8.15. Возможности семьи дать детям желаемое образование и профессию.
- 8.16. Вероятность улучшения состояния системы образования.

## **9. Демократическое управление**

- 9.1. Соблюдение Кабинетом Министров демократических принципов управления.
- 9.2. Соблюдение Администрацией Президента демократических принципов управления.
- 9.3. Соблюдение Верховной Радой демократических принципов управления.
- 9.4. Соблюдение судебной системой демократических принципов управления.
- 9.5. Соблюдение органами местной власти демократических принципов управления.
- 9.6. Степень решения жизненно-важных проблем граждан в случае их обращения в управленческую структуру.
- 9.7. Свобода мнений, высказываний и протестов.
- 9.8. Свобода и независимость СМИ.

## **10. Участие в общественной жизни**

- 10.1. Членство граждан в политических партиях, движениях и других общественных организациях.
- 10.2. Участие граждан в актах взаимопомощи и взаимоподдержки.



- 10.3. Участие граждан в обращениях в органы власти по поводу правонарушения и представление предложений по улучшению ситуации.
- 10.4. Участие граждан в акциях протеста: митингах, демонстрациях и т.п.
- 10.5. Участие граждан в выборах.
- 10.6. Степень наличия в обществе условий для участия граждан в общественной жизни
- 10.7. Вероятность улучшения условий для участия граждан в общественной жизни.

## 11. Социальная защищенность

- 11.1. Уровень защищенности здоровья человека и нации от определенных факторов.
- 11.2. Уровень защищенности жилищно-бытовых условий от определенных факторов.
- 11.3. Уровень защищенности на рабочем месте (охрана труда).
- 11.4. Уровень защищенности от безработицы.
- 11.5. Уровень защищенности от обнищания.
- 11.6. Уровень общественной поддержки ценностно-нормативного базиса морально-этического климата.
- 11.7. Уровень общественной поддержки и сохранения этнической культуры.
- 11.8. Уровень защищенности государственного украинского языка.

## 12. Удовлетворенность жизнью

- 12.1. Удовлетворенность в целом тем, что жизнь сложилась в соответствии с собственными способностями, профессией, интересами и предпочтениями.
- 12.2. Расчетный индекс удовлетворенности по разным аспектам качества жизни, отражающимся в других сферах (доменах) мониторинга.
- 12.3. Вероятность возрастания удовлетворенности жизнью.

### **Источники**

Апокин И.А. Реформы в России / Апокин И.А. — М. : Юниверс, 2003. — 136 с.

Беляева Л.А. Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации / Л.А. Беляева // Социологические исследования. — 2009. — № 1. — С. 33–42.

Мигранова Л.А. Развитие содержания категории качество жизни населения [Electron resource] / Л.А. Мигранова. — 2008. — Mode of access : [http://www.isras.ru/abstract\\_bank/1210052320.pdf](http://www.isras.ru/abstract_bank/1210052320.pdf)

Ноль Х.-Г. Исследование социальных показателей и мониторинг: методы измерения и анализа качества жизни / Х.-Г. Ноль // Социальное неравенство. Изменения в социальной структуре: европейская перспектива / [Центр независимых социологических исследований]; под ред. В. Воронкова, М. Соколова ; пер. с нем. — СПб. : Алетей, 2008. — С. 58–83.

Costanza R. An Integrative Approach to Quality of Life Measurement, Research, and Policy [Electron resource] / [R. Costanza, B. Fisher, S. Ali et al.] // Surveys and Perspectives Integrating Environment and Society. — 2008. — Vol. 1, N°1. — Mode of access : <http://sapiens.revues.org/index169.html#article-169>.

Dissart J.-C. Quality of life in the Planning Literature [Electron resource] / J.-C. Dissart, Steven C. Deller // Journal of Planning Literature. — 2000. — 15; 135. — Mode of access : <http://jpl.sagepub.com/cgi/content/abstract/15/1/135>.