

УДК 316.653:35-051](477)

ЛИНА МАЛЫШ,

кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии Национального университета “Киево-Могилянская академия”

Уровень (не)доверия украинцев к институтам и должностным лицам

Аннотация

В статье представлены результаты исследования уровня доверия населения Украины к различным институтам и чиновникам, основанные на данных репрезентативного общеукраинского опроса, проведенного в декабре 2011 года. Определены оценки доверия к ключевым институтам и должностным лицам, построены обобщенные показатели доверия к ним по группам, уточнены их факторы, осуществлена типологизация украинцев на основе уровня доверия к разным группам институтов, описаны социальные характеристики каждого из полученных типов. Особое внимание уделено сравнению уровней доверия к разным институтам у представителей отдельных социальных категорий (предпринимателей и фермеров; инженерно-технического персонала; работников сферы здравоохранения; работников сферы образования; студентов).

В процессе исследования был отмечен невысокий общий уровень доверия населения к ключевым социальным институтам. Самое высокое доверие украинцы демонстрируют к церкви и СМИ, самое низкое — к Верховной Раде. При этом значительным оказался удельный вес респондентов, уверенных, что ни один из институтов не защищает их интересов. Указанные тренды доверия повторяются и у представителей разных категорий занятости. Вместе с тем оценки доверия к группам институтов гетерогенны, в частности у людей с различными политическими убеждениями и разными оценками доверия к себе со стороны государства. Поддержка определенного кандидата в Президенты является одним из определяющих факторов всеобщей настроенности респондентов в отношении социальных институтов.

Ключевые слова: доверие к институтам и должностным лицам, доверие к государству, оценка доверия к себе со стороны государства, оценка защиты собственных интересов социальными институтами и чиновниками

Необходимость поддержки населением реформ в различных сферах общественной жизни с целью их эффективного внедрения является одной из отличительных черт демократических режимов, выбранных в качестве оптимальной модели политического устройства во многих странах. Индикатором этой поддержки, весьма распространенным в социологических исследованиях, является уровень доверия граждан к отдельным институтам, должностным лицам и государству в целом. Сбор информации по этому вопросу ведется такими известными международными социологическими программами, как Европейское социальное исследование (European Social Survey, ESS), Всемирное исследование ценностей (World Values Survey, WVS), Европейское исследование ценностей (European Value Survey, EVS), Всемирный опрос Гэллага (Gallup World Poll), Евробарометр (Eurobarometer). Они позволяют проводить многочисленные кросскультурные исследования уровня доверия к социальным институтам (Mishler, Rose, 1997; Dogan, 1998; Catterberg, Moreno, 2005; Dalton, 2005; Jakobsen, 2009; Slomczynski, Janicka, 2009). Мониторинг доверия населения к разным институтам в отдельных странах осуществляется также в национальных избирательных исследованиях (National Election Studies) и исследованиях политических действий (Political Action Studies).

Получение надежных знаний об уровне доверия к отдельным социальным институтам как основание для дальнейших взвешенных законодательных инициатив весьма актуально и для Украины. Ее участие в таких проектах, как ESS, WVS и EVS, открывает возможности сравнения соответствующих показателей отечественного общества с аналогичными показателями для других стран. Кроме того, Центр социальных и маркетинговых исследований “СОЦИС” и Институт политических и этнонациональных исследований им. И.Ф.Кураса НАН Украины в сентябре 2010 года инициировали проведение ежемесячного общенационального мониторингового исследования “Украина и украинцы”, в которое также был включен блок вопросов для определения доверия граждан к социальным институтам. В то же время следует констатировать, что выводы, базирующиеся на указанных эмпирических исследованиях, не позволяют осуществить комплексное описание особенностей доверия к социальным институтам в украинском обществе. Поэтому целью данной статьи явилось определение общего уровня доверия украинцев к ключевым социальным институтам и должностным лицам; построение обобщенных показателей доверия к разным группам институтов и определение круга соответствующих социальных факторов; типологизация украинцев согласно уровню доверия к разным группам институтов и описание социальных характеристик каждой из полученных групп и, наконец, сравнение уровня доверия к отдельным институтам и по выделенным группам их у ряда представителей социальных категорий (предпринимателей и фермеров; инженерно-технического персонала; работников сферы здравоохранения; работников сферы образования; студентов).

Эмпирическая база исследования и основные переменные

Выводы исследования уровня доверия украинцев к разным институтам и должностным лицам базируются на данных разработанного и проведенного в декабре 2011 года общенационального опроса ($N = 4000$ человек, выборка с бустерами по категориям предпринимателей и фермеров; инженер-

но-технического персонала; работников сферы здравоохранения; работников сферы образования; студентов). Отбор многоступенчатый, стратифицированный, на последней ступени квотный по следующим параметрам: возраст (старше 18 лет), пол, тип населенного пункта (село/город). Сбор информации посредством стандартизированного личного интервью (F2F) по месту постоянного проживания респондентов.

В перечень основных переменных, использованных при анализе данных, включены:

- уровень доверия украинцев к государству, который определялся по ответам на вопрос: “Скажите, пожалуйста, насколько Вы лично доверяете государству в том, как оно обеспечивает защиту Ваших прав и свобод?”;
- уровень доверия государства к украинцам, который измерялся по ответам на вопрос: “Скажите, пожалуйста, насколько, по Вашему мнению, государство доверяет таким людям, как Вы?”;
- уровень доверия украинцев к разным социальным субъектам, для фиксации которого использовался вопрос: “Скажите, пожалуйста, насколько Вы лично доверяете тем, кого я сейчас буду называть. Итак, в какой мере Вы доверяете...?”

В перечень субъектов доверия вошли:

- Президент Украины;
- правительство Украины;
- премьер-министр Украины;
- председатель Верховной Рады Украины;
- Верховная Рада Украины;
- церковь (конфессия, к которой человек принадлежит);
- органы местной власти;
- политическая оппозиция;
- прокуратура;
- политические партии;
- суды;
- банки;
- профсоюзы;
- налоговая инспекция;
- милиция;
- общественные организации;
- средства массовой информации (ТВ, радио, пресса);
- коммунальные предприятия (ЖЭКи и т.п.).

Доверие к каждому из социальных субъектов измерялось по 11-балльной шкале, где “0” — полное недоверие, “10” — полное доверие.

Дополнительно в исследовании было рассмотрено мнение населения о том, какие социальные субъекты лучше всего отражают его интересы. Это выяснялось через ответы на вопрос: “Кто из них [перечисленных на карточке социальных субъектов] лучше всех защищает Ваши права и интересы?” При этом респондент мог выбрать не более трех вариантов ответа из перечня:

- Президент Украины;
- правительство Украины;
- Верховная Рада Украины;

- церковь (конфессия, к которой человек принадлежит);
- органы местной власти;
- оппозиция в Верховной Раде Украины;
- прокуратура;
- политические партии;
- суды;
- банки;
- профсоюзы;
- налоговая инспекция;
- милиция;
- общественные организации;
- средства массовой информации (ТВ, радио, пресса);
- коммунальные предприятия (ЖЭКи и т.п.);
- другие;
- нет таких;
- трудно ответить.

Выбранные индикаторы позволяют в полной мере реализовать поставленные исследовательские задачи.

Уровень доверия украинцев к социальным институтам

Исследователи неоднократно указывали на то, что уровень доверия граждан к отдельным институтам, должностным лицам и государству в целом в странах, находящихся в транзитивном состоянии, заметно ниже, чем аналогичные показатели в странах с развитым демократическим устройством. Украина не является исключением: общий уровень доверия населения к государству крайне низкий и составляет в среднем 2,58 балла по 11-балльной шкале. Чаще всего украинцы говорят о полном отсутствии доверия к государству — это декларируют почти треть опрошенных (27,9%), а примерно половина оценивают его уровень в диапазоне от 0 до 2.

Вместе с тем опрошенные считают довольно невысоким и уровень доверия к ним со стороны государства (в среднем 2,68). Как и по предыдущему вопросу, большинство граждан уверены, что государство им совсем не доверяет — такое мнение высказали 24,1% опрошенных. Около половины респондентов определяют уровень доверия к ним государства в диапазоне от 0 до 2. При сопоставлении распределений ответов на оба вопроса заметна существенная разница в количестве тех, кто не определился с ответами: в плане оценки уровня доверия со стороны государства к гражданам таких на 8,9% больше, чем при оценке собственного доверия к государству.

Между оценками со стороны украинцев собственного доверия к государству и государства к ним существует умеренная прямая связь (коэффициент r Пирсона равен 0,48 и значим на уровне $p < 0,001$). То есть в случае низкой оценки респондентом доверия к себе со стороны государства с большей вероятностью будет низким и его доверие к государству и наоборот.

Показатели уровня доверия к разным институтам и должностным лицам также довольно невысоки — самое высокое среднее значение, которое не на много превышает среднее значение шкалы, было зафиксировано только в отношении церкви (6,13). Определяя уровень доверия к ней, респон-

денты чаще всего выбирали его максимальное значение (21,3% опрошенных). Следующими по уровню доверия граждан являются СМИ и общественные организации — средние значения показателя для них составляют 4,7 и 3,61, наиболее распространенная оценка его уровня “5” (ее выбрали, соответственно, 23,9% и 17,1% респондентов). Примерно так же, как и общественным организациям, украинцы доверяют органам местной власти (среднее — 3,41), однако для общественных организаций существенно выше оказалась доля тех, кто не определился с оценкой доверия к ним. Для остальных четырнадцати социальных субъектов средние значения показателя доверия варьируют в диапазоне от 1,94 (к Верховной Раде Украины) до 2,81 (к политической оппозиции) (табл. 1). При этом около трети опрошенных указанным институтам и чиновникам вообще не доверяют.

Таблица 1

Уровень доверия представителей разных социальных категорий к социальным институтам и должностным лицам, средние значения

Социальные субъекты	Социальные категории					
	В целом по выборке	Предприниматели и фермеры	Инженерно-технический персонал	Работники сферы образования	Работники сферы здравоохранения	Студенты
Церковь	6,13	5,03	5,44	6,00	5,91	5,84
СМИ	4,70	4,58	5,55	4,97	4,60	5,08
Общественные организации	3,61	3,51	3,69	4,11	3,64	4,45
Органы местной власти	3,41	2,73	3,11	3,32	3,07	3,87
Политическая оппозиция	2,80	2,49	2,77	2,91	2,76	2,90
Банки	2,75	3,09	2,99	3,23	3,13	3,90
Профсоюзы	2,71	2,58	2,82	3,41	3,21	3,53
Президент	2,58	2,01	2,30	2,66	2,37	3,31
Милиция	2,53	2,23	2,38	2,67	2,46	3,17
Коммунальные предприятия	2,52	2,48	2,59	2,64	2,73	3,16
Прокуратура	2,40	2,12	2,32	2,56	2,41	3,30
Налоговая инспекция	2,35	2,38	2,44	2,74	2,57	3,31
Политические партии	2,30	1,99	2,14	2,52	2,29	2,91
Суды	2,27	2,10	2,24	2,44	2,36	3,36
Правительство Украины	2,24	1,77	2,10	2,59	2,21	3,02
Премьер-министр Украины	2,23	1,73	2,10	2,47	2,09	2,83
Председатель ВР	2,10	1,76	2,05	2,34	2,05	2,81
ВР Украины	1,94	1,71	2,00	2,20	1,87	2,72
Государство	2,58	2,29	2,49	2,49	2,59	3,61
Гражданин (доверие со стороны государства)	2,68	2,86	2,83	2,83	3,06	3,79
<i>N</i>	2484	333	358	326	349	423

Если подытожить, то 71,2% граждан Украины в целом не выражают полной поддержки ни одному из восемнадцати перечисленных социальных субъектов, еще 18,7% полностью доверяют только одному из них, а двум и трем — соответственно 4% и 2%. Напротив, полное отсутствие доверия ко всем основным социальным институтам задекларировали 3,6% опрошенных, а у 36,8% респондентов ни одна из них не вызывает полного доверия.

Низкий уровень доверия в определенной мере связан с тем, что украинцы не чувствуют защиты их интересов со стороны перечисленных социальных субъектов. Так, почти половина наших сограждан (47%) отметили, что нет организаций или учреждений, которые бы защищали их интересы. Вместе с тем доля тех, кто полагает, что тот или иной институт проявляет заботу о соблюдении их прав, едва превышает 10%. В частности, в наибольшей степени согласны с тем, что лучше всего это делает церковь, — 11,8%, СМИ — 11,1%, Президент — 8,7%, органы местной власти — 8,2% респондентов (табл. 2). При этом, как демонстрирует сопоставление таблиц 1 и 2, ранги социальных субъектов по уровню доверия к ним и по мере защиты интересов украинцев со стороны этих субъектов в большинстве случаев не совпадают. Особенно заметны такие расхождения в случае банков, правительства Украины, Верховной Рады Украины, налоговой инспекции, Президента, общественных организаций и судов, но это касается также профсоюзов и прокуратуры. Так, если ранг Президента по уровню доверия 8, то по действенности в плане защиты прав и свобод — 3. Подобным образом, у правительства ранг по доверию 15, а по защите интересов — 8, у Верховной Рады ранг доверия 17, а по уровню того, как она защищает интересы граждан, — 12. И наоборот, если ранг общественных организаций по уровню доверия 3, то в отношении защиты прав — 7, а у банков по уровню доверия — 6, а по отстаиванию интересов граждан — 14.

Выявленные в распределениях оценок доверия к определенным социальным субъектам подобию дают основания предположить возможность их группирования. Посредством факторного анализа (метод главных компонент, ротация методом Варимакс) оценки доверия к отдельным институтам и должностным лицам сгруппированы в три фактора, которые в совокупности объясняют 72,76% общей дисперсии. Критерии расчета факторного решения вполне адекватны: КМО = 0,956, значимость критерия сферичности Бартлета на уровне $p < 0,001$.

Характеризуя полученные факторы, укажем, что первый из них, названный **“уровень доверия к регуляторным институтам”**, образуют оценки доверия к следующим социальным субъектам: прокуратура, политические партии, суды, банки, профсоюзы, налоговая инспекция, милиция, общественные организации, коммунальные предприятия. Этот фактор позволяет описать уровень доверия населения к тем институтам, обязанностью которых является содействие нормальному функционированию общества. Фактор объясняет 57,14% дисперсии, суждения, входящие в его состав, согласуются между собой (α Кронбаха для них равна 0,937).

Второй фактор — **“уровень доверия к властным институтам”** — составляют оценки доверия к Президенту, правительству Украины, премьер-министру, председателю Верховной Рады Украины, Верховной Раде Украины. Суждения, входящие в этот фактор, характеризуют оценку украинскими гражданами ключевых политических акторов, от деятельности которых

зависит дальнейшее общественное развитие. Этот фактор объясняет 9,58% дисперсии, показатель согласованности включенных в него суждений α Кронбаха равен 0,96.

Таблица 2

Оценка представителями разных социальных категорий защиты их интересов со стороны социальных институтов и должностных лиц, %

Субъекты, которые лучше всего защищают интересы	Социальные категории					
	В целом по выборке	Предприниматели и фермеры	Инженерно-технический персонал	Работники сферы образования	Работники сферы здравоохранения	Студенты
Нет таких	47,0	53,8	49,6	40,8	45,6	32,2
Церковь	11,8	9,9	8,7	11,3	16,3	10,4
СМИ	11,1	12,9	15,9	17,5	11,7	15,6
Президент	8,7	6,3	5,6	8,3	5,4	8,0
Органы местной власти	8,2	4,2	5,3	6,7	7,4	9,2
Оппозиция в ВР	6,5	4,2	8,1	3,7	4,6	5,0
Милиция	6,1	3,0	6,7	5,2	6,3	11,8
Общественные организации	5,7	7,2	8,1	10,7	10,0	11,1
Правительство Украины	4,3	3,3	3,9	5,5	4,6	6,1
Профсоюзы	3,7	3,3	7,0	12,9	11,5	6,4
Прокуратура	3,5	4,2	5,0	4,6	5,7	5,9
Суды	3,3	3,9	4,5	6,7	4,3	11,1
ВР Украины	2,2	1,2	1,7	2,8	0,9	2,8
Политические партии	1,2	1,2	2,2	1,5	2,0	1,9
Банки	1,1	3,9	1,4	2,1	2,6	1,9
Коммунальные предприятия	0,8	0,6	2,2	1,2	0,0	0,9
Другие	0,7	0,9	0,6	0,9	0,3	1,9
Налоговая инспекция	0,4	1,2	1,4	0,3	0,9	1,7
Трудно ответить	9,2	5,4	5,6	7,7	6,9	10,2
<i>N</i>	2484	333	358	326	349	423

В третьем факторе — *“уровень доверия к институтам, транслирующим ценности”* — объединились оценки доверия к церкви, органам местной власти, политической оппозиции и СМИ. Здесь речь идет о тех институтах, которые прежде всего направляют свои усилия на продуцирование и дальнейшее распространение определенных идей и ценностей. Фактор объясняет 6,04% дисперсии, для суждений, включенных в его состав, показатель согласованности α Кронбаха составляет 0,711.

На основании выделения факторов для дальнейшего анализа данных было построено три обобщенных индекса доверия. Так, по суждениям, вошедшим в первый фактор, сформирован индекс доверия к регуляторным

институтам (ИДРИ); по вошедшим во второй фактор — индекс доверия к властным институтам (ИДВИ), а по суждениям третьего фактора — индекс доверия к институтам, транслирующим ценности (ИДИТЦ). Указанные индексы представляют собой средние значения входящих в их состав показателей. В подсчетах индексов использованы только те кейсы, для которых имелись значения всех переменных, входящих в состав индекса.

Ранжируя полученные группы институтов в соответствии со средними значениями индексов доверия к ним, укажу, что самую высокую позицию занимают институты, транслирующие ценности (ИДИТЦ = 4,21 (2,12)). Уровень доверия к регуляторным институтам ниже — среднее значение ИДРИ составляет 2,41 (1,95). И самым низким является доверие к властным институтам (ИДВИ = 2,17 (2,32))¹.

В целом, опираясь на данные опроса, следует говорить скорее о недоверии, нежели о доверии населения к ключевым социальным институтам украинского общества. При этом и от государства украинцы не ждут доверия к себе; при этом большинство людей уверены, что ожидать защиты собственных интересов им не от кого.

Факторы доверия к разным группам институтов

Занимая неодинаковые позиции в социальном пространстве, представители разных социальных категорий могут по-разному оценивать деятельность тех или иных социальных субъектов, что будет отражаться на уровне доверия к ним. Для проверки гомогенности уровня доверия к указанным выше трем группам институтов использовался регрессионный анализ и сравнение средних (метод общей линейной модели). В качестве зависимых переменных используются индексы, фиксирующие уровень доверия населения к разным группам институтов (ИДРИ, ИДВИ и ИДИТЦ). В перечень независимых переменных были включены две группы характеристик респондентов.

1. Социодемографические характеристики:

- пол (мужской/ женский);
- возраст (количество полных лет на момент опроса);
- уровень образования, измеряемый по градации: начальное и неполное среднее; полное среднее; среднее специальное; первая степень высшего образования (бакалавр); полное высшее образование (включая ученую степень);
- семейное положение (не женат, состоящий в браке де-юре, де-факто, разведен, вдовец);
- тип населенного пункта, где проживает респондент, представленный альтернативами: Киев; крупный или средний город (с населением свыше 100 тыс. человек); небольшой город или ПГТ (с населением до 100 тыс. человек); село;
- регион проживания, который определялся по следующей дифференциации: Восточный (Донецкая, Луганская, Харьковская области); Западный (Волинская, Закарпатская, Ивано-Франковская, Львов-

¹ Представлено среднее значение индекса, в скобках — значение стандартного отклонения.

- ская, Ривненская, Тернопольская, Черновицкая области); Центральный (Винницкая, Днепропетровская, Житомирская, г. Киев, Киевская, Кировоградская, Полтавская, Сумская, Хмельницкая, Черкасская, Черниговская области); Южный (Запорожская, АР Крым, Николаевская, Одесская, Херсонская области);
- национальность (украинец, русский, другая);
 - язык общения (преимущественно украинский; преимущественно русский; и украинский, и русский; не украинский и не русский);
 - позиция на “социальной лестнице”, где на ступеньке “1” размещены те, кто имеет самое низкое положение в обществе, а на ступеньке “10” — имеющие самое высокое положение;
 - материальное положение семьи респондента, описываемое по следующим определениям: часто не имеем денег, иногда нищенствуем; не хватает продуктов питания, иногда голодаем; хватает только на продукты питания; хватает в целом на проживание; хватает на все необходимое, но не до сбережений; хватает на все необходимое, делаем сбережения; живем в полном достатке;
 - род занятий, который определялся по перечню: руководитель организации/компании, руководитель среднего звена, предприниматель или фермер, специалист, служащий, инженерно-технический персонал, технический персонал, работник сферы образования, работник сферы здравоохранения, рабочий, пенсионер, студент или учащийся, домохозяйка, без определенных занятий или безработный, другое.
2. Факторы, связанные с политической позицией респондента:
- поддержка определенных партий в случае проведения выборов в Верховную Раду в ближайшее воскресенье: поддержка провластных партий (ПР, КПУ, НП); поддержка оппозиционных партий (“Батьківщина”, “Громадянська позиція”, “Наша Україна”, “Свобода”, “Удар”, “Фронт Змін”, другая партия); голосование против всех; неучастие в выборах);
 - поддержка разных кандидатов на выборах Президента в случае их проведения в день опроса (В.Янукович, Ю.Тимошенко, А.Яценюк, П.Симоненко, В.Кличко, другой кандидат, голосование против всех, неучастие в выборах);
 - уровень доверия государства к украинцам, измерение по 11-балльной шкале, где 0 — совсем не доверяет, а 10 — полностью доверяет¹.

В процессе анализа обнаружилось, что вариации в уровне доверия к отдельным группам институтов обусловлены разными наборами социодемографических факторов. Вместе с тем для каждой из трех моделей оказалось значимым влияние всех указанных в перечне факторов, связанных с политической позицией индивидов. Таким образом, помимо факторов, характеризующих разные аспекты политической позиции, уровень доверия к регуляторным институтам определяют следующие социодемографические характеристики: пол, возраст, регион проживания — в совокупности обе группы факторов определяют 27,6% вариации ИДРИ. *Уровень доверия к*

¹ Детальную информацию об этой переменной можно найти в параграфе “Эмпирическая база исследования и основные переменные”.

властным институтам зависит от несколько иных социодемографических факторов, в частности, от типа населенного пункта и региона проживания респондента и его позиции на “социальной лестнице” — в целом все факторы объясняют 47,8% вариации ИДВИ. Наконец, *уровень доверия к институтам, транслирующим ценности*, определяется наибольшим количеством социодемографических факторов, среди которых: пол, тип населенного пункта и регион проживания респондента, его язык общения, материальный статус семьи — все группы факторов обуславливают 28,3% вариации ИДИТЦ. Оценки параметров моделей представлены в таблице 3.

Таблица 3

Факторы доверия к разным группам институтов

Факторы	Группы институтов, доверие к которым определяется		
	Регуляторные институты	Властные институты	Институты, транслирующие ценности
Независимый член	2,24*	1,108*	5,928*
Пол:	P = 0,016	–	P = 0,012
Мужчина	-0,244**		-0,241**
<i>Женщина</i>			
Возраст	-0,014*	–	–
Тип населенного пункта	–	P = 0,002	P = 0,006
Киев		-0,196	-0,562**
Крупный или средний город		-0,133	-0,399*
Небольшой город или ПГТ		-0,429*	-0,344*
<i>Село</i>			
Регион:	P ≤ 0,001	P ≤ 0,001	P ≤ 0,001
Восток	-0,550*	-0,566**	-0,805*
Запад	-0,705*	-0,553*	-0,148
Центр	-0,571*	-0,320*	-0,928*
<i>Юг</i>			
Язык общения:	–	–	P ≤ 0,001
Не украинский и не русский			1,062**
Преимущественно украинский			0,230
Преимущественно русский			-0,376**
<i>и украинский, и русский</i>			
Ступенька “социальной лестницы”	–	0,072*	–
Материальный статус семьи респондента:	–	–	P ≤ 0,001
Часто не имеем денег, иногда нищенствуем			-3,399**
Не хватает продуктов питания, иногда голодаем			-2,479
Хватает только на продукты питания			-2,262
Хватает в целом на проживание			-1,944

Окончание табл. 3

Хватает на все необходимое, но нам не до сбережений			-2,108
Хватает на все необходимое, делаем сбережения			-2,012
<i>Живем в полном достатке</i>			
Поддержка партий на выборах в ВР:	P = 0,008	P ≤ 0,001	P = 0,007
Поддержка провластных партий	1,119*	1,195*	1,185*
Поддержка оппозиционных партий	0,336	-0,696**	0,839**
Голосование против всех	0,658	-0,260	0,339
<i>Неучастие в выборах</i>			
Поддержка кандидатов в президенты:	P ≤ 0,001	P ≤ 0,001	P = 0,001
В.Янукович	0,671	1,948*	-0,030
Ю.Тимошенко	0,321	0,358	0,624
А.Яценюк	0,504	0,881**	0,304
П.Симоненко	-0,494	-0,782**	-0,569
В.Кличко	0,249	1,209*	0,101
Другой	0,586	0,901*	0,221
Голосование против всех	-0,519	0,139	-0,550
<i>Неучастие в выборах</i>			
Уровень доверия государства к гражданам	0,261*	0,302*	0,218*
Уровень образования	-	-	-
Семейное положение	-	-	-
Национальность	-	-	-
Род занятий	-	-	-
Скорректированный R ²	0,276	0,478	0,283

В таблице приведены В-коэффициенты моделей.

Референтные категории выделены *курсивом*.

Черточкой (-) обозначены факторы, не оказывающие статистически значимого влияния на уровень доверия к определенной группе институтов.

Статистически значимые значения коэффициентов выделены **полужирным** шрифтом, значимость на уровне $p < 0,05$ обозначена **, значимость на уровне $p < 0,01$ обозначена *.

Рассматривая детально влияние разных факторов на уровень доверия к регуляторным институтам, отмечу, что в целом самые высокие его значения будут свойственны женщинам младшего возраста, которые проживают в Южном регионе, склонным считать, что государство им доверяет, поддерживающим провластные партии на выборах в ВР и не намеренным голосовать против всех на выборах в Президенты. Что касается различий в уровне доверия к регуляторным институтам у тех, кому присущи разные уровни поддержки провластных партий, отмечу, что этот уровень самый низкий у тех, кто поддерживает оппозиционные партии или вообще не собирается участвовать в выборах.

Уровень доверия к властным институтам будет относительно высоким для жителей Юга из какого-либо типа населенного пункта, кроме небольших городов, где доверие к себе со стороны государства оценивают как высокое и на выборах в ВР поддерживают провластные партии, а на выборах Президента — прежде всего В.Януковича. Уточню, что люди, признавшие, что голосовали бы на президентских выборах за П.Симоненко, имеют значимо более низкие, чем остальные категории опрошенных (включая тех, кто не поддерживает ни одного кандидата и не принимал бы участия в выборах), оценки уровня доверия к указанной группе институтов. Среди категорий лиц, поддерживающих различные политические силы на выборах в ВР, самое низкое доверие к властным институтам декларируют приверженцы оппозиционных партий и те, кто голосовал бы против всех.

Доверие к институтам, транслирующим ценности, возрастает по мере повышения уверенности граждан в доверии к ним со стороны государства, у женщин, проживающих в селах Южного или Западного регионов, в повседневном общении использующих не русский язык, настроенных принимать участие в выборах, являющихся скорее сторонниками кандидата в Президенты Ю.Тимошенко и живущих в полном достатке. Различия в уровне доверия к институтам, транслирующим ценности, у представителей из семей с разным достатком, ощутимы именно для двух крайних категорий, тогда как между другими столь четкого различия мы не прослеживаем, то есть чем выше материальный статус, тем более вероятно проявление высокого уровня доверия.

Таким образом, оценки доверия к рассмотренным группам институтов не гомогенны у лиц, принадлежащих к разным социальным категориям. Отмеченная гетерогенность сильнее всего проявляется в плане доверия к властным институтам.

Типология населения по уровню доверия к разным группам институтов

Сходство оценок доверия к разным группам институтов, констатированное у представителей ряда социодемографических групп, служит основанием для типологизации респондентов согласно их уровню доверия к разным группам социальных институтов. На базе значений соответствующих индексов (ИДРИ, ИДВИ, ИДИТЦ) на основании процедуры кластерного анализа (метод К-средних) было выделено три категории лиц: с низким, умеренным и высоким уровнем доверия к разным группам институтов, — которым были присущи относительно высокие, умеренные и низкие значения индексов доверия к регуляторным, властным и транслирующим ценности институтам¹.

При этом лицам из двух первых категорий присущ более высокий уровень доверия к регуляторным институтам (значения ИДРИ составляют 0,74 (0,82) и 2,85 (1,18) соответственно), нежели к властным (значения ИДВИ составляют 0,46 (0,83) и 1,79 (1,27)), тогда как для лиц с общим высоким уровнем доверия к разным группам институтов — наоборот (ИДРИ =

¹ Количество лиц в каждой категории следующее: с высоким доверием — 569, с умеренным доверием — 954, с низким доверием — 873.

4,87 (1,54), а ИДВИ = 5,62 (1,65)). Доверие к институтам, транслирующим ценности, у представителей всех указанных категорий выше, чем доверие к другим группам институтов; значения ИДИТЦ составляют 5,87 (1,59) у лиц с высоким уровнем доверия, 5,62 (1,65) у лиц со средним уровнем и 4,87 (1,54) у тех, кто имеет низкий уровень доверия¹.

Изучение состава категорий лиц с различными уровнями доверия к разным институтам путем построения деревьев решений (метод CHAID) позволило выяснить, что основным фактором, определяющим те или иные общие установки индивидов в отношении социальных субъектов, является их ориентация на определенного политического лидера в качестве президента страны. В частности, наибольшее количество лиц с высоким уровнем доверия к разным институтам являются сторонниками В.Януковича (70% против 23,7% по выборке в целом). Среди них самая большая доля тех, кто оценивает доверие со стороны государства к себе больше, чем на “4” по 11-балльной шкале (86,9% из данной подгруппы), или, в случае более низкой оценки, проживает в Южном регионе (78% лиц из этой подгруппы против 45,5% жителей других регионов).

Среди тех, кто не поддерживает ни одного из кандидатов или не собирается идти на выборы Президента, самая высокая доля тех, кто относится к категории лиц с общим низким уровнем доверия к социальным субъектам (54,8% против 36,4% по выборке в целом). Эта доля дополнительно возрастает среди людей, считающих, что государство им совсем не доверяет (66,4%), особенно среди жителей небольших и крупных городов и ПГТ (74,2% представителей данной подгруппы). Больше всего лиц с низким уровнем доверия к основным институтам общества — среди тех, кто оценивает доверие к себе со стороны государства на “1” (82,9%). Для тех, чья оценка выше “1”, эта доля уменьшается до 44,8%, если она не превышает “3”, а после превышения этого значения падает до 27,3%.

Сторонники других кандидатов в Президенты, за исключением В.Януковича, тяготеют к категории лиц с умеренным общим уровнем доверия. Однако их доля среди сторонников Ю.Тимошенко выше, чем среди тех, кто поддерживает других кандидатов (58% и 43,7% в противовес 39,8% по выборке в целом). Меньше всего респонденты, рассматривающие Ю.Тимошенко как Президента, склонны проявлять умеренный уровень доверия при условии оценки ими доверия со стороны государства в диапазоне 0–1 балла и при наличии полного среднего или высшего образования (39,2% в этой подгруппе). Представители рассматриваемой подгруппы в основном относятся к тем, кому присуще низкое доверие (54,9% в этой подгруппе).

Опрошенные, высказавшиеся в пользу других кандидатов в Президенты, чаще относятся к категории лиц с низким уровнем доверия на фоне оценки доверия к ним со стороны государства не выше “1” и проживают при этом в Центральном регионе (57,4% в этой подгруппе по сравнению с 33,7% среди всех сторонников этих кандидатов в Президенты). Доля лиц с высоким уровнем доверия, напротив, будет возрастать в случае оценки доверия со стороны государства выше “3” и проживания респондента в крупном го-

¹ Представлено среднее значение индекса, в скобках — значение стандартного отклонения.

роде — доля таковых 46,5% по сравнению с 22,6% среди сторонников указанных кандидатов в целом.

В общем на основании таких факторов, как поддержка определенного кандидата в Президенты, оценка доверия со стороны государства, пол, ступенька “социальной лестницы”, тип населенного пункта, регион, уровень образования, возможное корректное предвидение общего уровня доверия респондента к разным институтам в 56,8% случаев (самое лучшее качество прогноза — для категории лиц с умеренным доверием — 71,5%, наихудшее — для лиц с низким уровнем доверия — 42,2%).

Уровень доверия к социальным институтам у представителей разных категорий занятости

Завершая рассмотрение уровня доверия представителей отдельных социальных категорий, обратим внимание на его особенности, присущие лицам с разным типом занятости, в частности, предпринимателям и фермерам, инженерно-техническому персоналу, работникам образовательной сферы, работникам сферы здравоохранения и студентам. Выбор этих категорий продиктован тем, что они имеют разные уровни социальной уязвимости и в разной степени охвачены соответствующими мерами государственной политики. Оценкам уровня доверия к разным социальным институтам со стороны перечисленных групп лиц присущ ряд специфических черт по сравнению с данными для населения в целом.

Во-первых, все они оценивают уровень доверия государства к ним как несколько более высокий, чем выражаемое ими доверие к нему. При этом наименьшей является доля лиц, считающих, что государство им не доверяет, среди студентов и работников сферы образования (соответственно, 12,8% и 14,7%). И среди этих же категорий лиц наибольшими являются доли полагающих, что государство им полностью доверяет: таких 3,5% среди студентов и 4,6% среди работников образовательной сферы. В целом средние оценки доверия к государству со стороны представителей указанных групп колеблются в диапазоне от 2,29 до 3,61, а оценки доверия к ним самим со стороны государства — от 2,86 до 3,79 (табл. 1).

Во-вторых, самые высокие позиции по уровню доверия граждан из обозначенных категорий занимают такие институты, как церковь, СМИ, общественные организации и профсоюзы, а самые низкие — ВР Украины, председатель ВР, премьер-министр и правительство. Церковь является институтом, вызывающей самое высокое доверие у представителей всех рассмотренных групп, а Верховная Рада, наоборот, — самое низкое¹. Вместе с тем уровень доверия граждан с разными типами занятости к другим институтам имеет ряд отличий. Например, политическая оппозиция имеет более низкий ранг по уровню доверия со стороны студентов по сравнению с аналогичным ранжированием среди других категорий. Однако средние оценки ровня доверия к разным институтам у студентов выше, чем у тех, кто имеет другой тип занятости. Ранг в иерархии по уровню доверия к налоговой инспекции заметно выше среди студентов, работников сферы образования и здравоохранения,

¹ Средние значения показателей доверия к разным институтам и должностным лицам по отдельным категориям занятости представлены в таблице 1.

чем среди предпринимателей, фермеров и инженерно-технического персонала. Правительство и Президент имеют несколько более высокий уровень доверия со стороны работников сферы образования, нежели со стороны представителей других категорий занятости (12-й ранг по сравнению с 15-м в случае правительства и 10-й ранг против 12–13 в случае президента), тогда как суды, наоборот, более низкий (16-й по сравнению с 12–13).

Доверие к разным институтам частично зависит от того, насколько хорошо они защищают интересы граждан. В целом среди категорий лиц с разным типом занятости не менее трети тех, кто считает, что ни один институт не заботится о защите прав и интересов граждан. При этом наиболее пессимистично настроены предприниматели и фермеры, а также инженерно-технический персонал, среди которых доли придерживающихся такого мнения, составляют 53,8% и 49,6%. Вместе с тем наименьшее количество тех, кто не ощущает защиты своих интересов со стороны соответствующих институтов, среди студентов — 32,2% (табл. 2). Называя институты, лучше всего проявляющие заботу об интересах граждан, представители почти всех категорий занятости отметили СМИ. Только работники сферы здравоохранения указали, что таковым институтом является церковь. Впрочем, доля признавших защиту своих прав определенными институтами весьма незначительна во всех категориях занятых и не превышает 18%.

Ранги институтов по уровню доверия к ним, с одной стороны, а с другой — по тому, насколько хорошо они проявляют заботу об интересах граждан, в оценках представителей разных категорий занятых преимущественно не совпадают. Перечни институтов, в отношении которых эти расхождения в рангах значительны, также отличаются у представителей указанных категорий. Хотя для таких субъектов власти, как правительство, ВР Украины и Президент, эти различия достаточно заметны в каждой категории, но особенно выразительны они у предпринимателей и фермеров, для которых различия составляют 8–9 позиций.

В ходе обобщения данных касательно уровня доверия к разным группам институтов у представителей отдельных категорий занятости на основе описанных выше индексов (ИДРИ, ИДВИ и ИДИТЦ) зафиксированы тренды, подобные описанным для населения в целом. Значение показателя уровня доверия к властным институтам самое низкое, а к институтам, транслирующим ценности, — самое высокое для всех категорий занятости, как и следовало ожидать, учитывая значения отдельных индикаторов доверия к социальным институтам. Значения показателей для отдельных категорий занятости самые высокие у студентов (ИДРИ = 3,34 (2,83); ИДВИ = 2,88 (2,28); ИДИТЦ = 4,44 (2,04)), а самые низкие — у предпринимателей и фермеров (ИДРИ = 2,57 (2,02); ИДВИ = 1,79 (2,08); ИДИТЦ = 3,73 (1,96))¹. У представителей других социальных категорий значения соответствующих индексов варьируют в следующих диапазонах: ИДРИ — от 2,63 до 2,66; ИДВИ — от 2,08 до 2,45; ИДИТЦ — от 4,03 до 4,28.

Таким образом, общие тренды доверия как к государству, так и к отдельным институтам и должностным лицам весьма подобны для всего населе-

¹ Представлено среднее значение индекса, в скобках — значение стандартного отклонения.

ния и отдельных категорий занятости. Разумеется, студентам, которые мо-
ложе остальных представителей других категорий, присущ несколько боль-
ший оптимизм в их оценках, однако в целом недоверие к ключевым акторам
в украинском обществе весьма значительно.

Выводы

Резюмируя данные касательно уровня доверия украинцев к основным
социальным институтам и должностным лицам, следует отметить:

1. Общий уровень доверия граждан к государству в целом и к отдель-
ным институтам весьма низкий — для большей части из них средние
значения соответствующих показателей не превышают “3” по 11-
балльной шкале. При этом самое большое доверие среди других ин-
ститутов украинского общества проявляют к церкви, СМИ, общест-
венным организациям и органам местной власти. Уровень доверия к
основным властным институтам, в частности правительству и Вер-
ховной Раде, напротив, довольно низкий.
2. Подавляющее большинство украинских граждан не высказывают
полного доверия ни к одному из названных социальных субъектов.
Вместе с тем почти 40% наших соотечественников не выражают и
полного недоверия ни одному институту, менее 4% высказывают
полное недоверие ко всем.
3. У представителей разных категорий занятости (в частности, пред-
принимателей и фермеров, инженерно-технического персонала, ра-
ботников образовательной сферы, работников сферы здравоохране-
ния и студентов) так же, как и у всех опрошенных в целом, самое вы-
сокое доверие вызывают церковь, СМИ и общественные организа-
ции, а наименьшее — Верховная Рада.
4. Оценки доверия граждан к государству коррелируют с их оценками
доверия государства к ним самим. В целом население определяет
свой уровень доверия к государству примерно как аналогичный до-
верию со стороны государства к нему. В то же время среди предстали-
телей указанных выше категорий занятости между этими показате-
лями существуют более выразительные различия в сторону более
высокой оценки доверия государства к респонденту. Самыми замет-
ными эти различия оказываются у предпринимателей и фермеров.
5. Большинство украинских граждан убеждены, что ни один институт
не защищает их прав и интересов. Соответствующие доли респонден-
тов довольно значительны как по выборке в целом, так и для пред-
ставителей отдельных категорий занятости. При этом самое большое
количество убежденных в отсутствии заботы об их интересах со сто-
роны социальных институтов фиксируется среди предпринимате-
лей и фермеров, а самое незначительное — среди студентов.
6. Ранги институтов по уровню доверия к ним и по тому, насколько хо-
рошо они защищают интересы граждан, как правило, различаются.
Особенно заметны различия для Верховной Рады, правительства и
Президента. Такие расхождения зафиксированы как для всего насе-
ления, так и для отдельных категорий занятости.
7. Согласно значениям обобщенных индексов, самым низким является
уровень доверия к властным институтам (Верховная Рада, прави-

тельство, председатель ВР, премьер-министр, Президент), а самым высоким — к институтам, транслирующим ценности (церковь, СМИ, политическая оппозиция, органы местной власти), тогда как регуляторные институты (прокуратура, политические партии, суды, банки, профсоюзы, налоговая инспекция, милиция, общественные организации и коммунальные предприятия) занимают промежуточную позицию по уровню доверия граждан.

8. У представителей разных категорий занятости тренды оценок доверия к разным группам институтов повторяют общеукраинские. Однако у студентов эти оценки заметно выше, чем у представителей других категорий. Также у представителей всех пяти категорий занятости несколько более высокий, чем у населения в целом, уровень доверия к регуляторным институтам.
9. Уровни доверия к разным группам институтов не являются однородными у представителей разных социодемографических категорий. Значимое влияние на них оказывают факторы, касающиеся политической позиции индивида (поддержка определенного кандидата в Президенты, поддержка определенной группы политических сил на выборах в ВР и оценка доверия государства к гражданам), а также регион проживания. Перечни других социодемографических факторов, обуславливающих различия в уровнях доверия к определенным группам социальных институтов, имеют вариативный характер.
10. В целом уровень доверия к отдельным институтам повышается в случаях поддержки провластных политических сил, факта голосования за кого-то из кандидатов в Президенты, кроме П. Симоненко, оценки доверия к себе со стороны государства как высокой, проживания в Южном регионе.
11. По уровню доверия к разным группам социальных институтов выделено три типа граждан: с высоким, умеренным и низким уровнем доверия. При этом, хотя диапазоны средних значений по всем трем шкалам соответствуют определениям категорий, уровень доверия к властным институтам самый низкий только для двух последних из них. А вот представителям первой категории присущ более низкий уровень доверия к регуляторным институтам, чем к властным.
12. Принадлежность к указанным категориям обусловлена, в первую очередь, поддержкой определенного кандидата в Президенты, а также оценкой доверия к гражданам со стороны государства. Категория лиц с высоким уровнем доверия представлена прежде всего избирателями действующего Президента В.Януковича, убежденными в достаточно высоком уровне государственного доверия к себе. Второй тип лиц представлен сторонниками других кандидатов в Президенты, которые оценивают доверие государства к себе выше "1". Третий тип — это те, кто не поддерживает ни одного кандидата в Президенты или не собирается идти на выборы и считает, что государство ему совсем не доверяет.

Сформулированные выводы дают некоторое представление об особенностях уровня доверия украинцев к ряду социальных институтов и должностных лиц. Однако для лучшего понимания этого феномена необходимы

регулярные мониторинговые исследования, данные которых позволят понять его природу.

Источники

Catterberg G. The Individual Bases of Political Trust: Trends in New and Established Democracies / G. Catterberg, A. Moreno // International Journal of Public Opinion Research. — 2005. — Vol. 18, № 1. — P. 31–48.

Dalton R.J. The Social Transformation of Trust in Government / R.J. Dalton // International Review of Sociology. — 2005. — Vol. 15, № 1. — P. 133–154.

Dogan M. The Decline of Traditional Values in Western Europe. Religion, Nationalism, Authority / M. Dogan // International Journal of Comparative Sociology. — 1998. — Vol. 39, № 1. — P. 77–90.

Jakobsen T.G. Public versus Private: The Conditional Effect of State Policy and Institutional Trust on Mass Opinion / T. G. Jakobsen // European Sociological Review. — 2010. — Vol. 26, № 3. — P. 307–318.

Mishler W. Trust, Distrust and Skepticism: Popular Evaluation of Civil and Political Institutions in Post-Communist Societies / W. Mishler, R. Rose // The Journal of Politics. — 1997. — Vol. 59, № 2. — P. 418–451.

Slomczynski K.M. Structural Determinants of Trust in Public Institutions / K. M. Slomczynski, K. Janicka // International Journal of Sociology. — 2009. — Vol. 39, № 1. — P. 8–29.