

Победит ли Барак Обама в 2012 году?

Аннотация

Круг вопросов, обсуждаемых в статье, включает анализ следующих основных аспектов. Во-первых, рассматривается отношение американцев к текущей деятельности Барака Обамы. Во-вторых, кратко обсуждаются перспективы Республиканской партии, что касается выдвижения сильных кандидатов в президенты на предстоящих выборах. В-третьих, активизация движения "Чайной партии" осенью 2011 года поставила на повестку дня вопрос об участии его активистов в президентском марафоне. В-четвертых, в статье поднимается тема соотношения демократов и республиканцев в электорате в 2012 года. Общий вывод сводится к тому, что в феврале 2011-го у Барака Обамы был хороший шанс быть переизбранным в 2012 году.

Ключевые слова: Барак Обама, президентские выборы 2012 года, мониторинг общественного мнения, партийная стратификация, шансы на переизбрание Барака Обамы

Взгляд из февраля 2011 года

В конце 2010 года в Москве была опубликована моя книга с анализом итогов социологического мониторинга избирательной кампании в США в 2008 году "Явление Барака Обамы" [Докторов, 2011]. Время летит быстро, страна снова вкатывается в выборы, и готовятся к ним не только будущие кандидаты в президенты и партийные функционеры, но также политологи, социологи, поллстеры. Инерция движения, накопившаяся во мне, постоянно подталкивает и меня к ознакомлению со статистикой установок электората, с предварительными рассуждениями аналитиков о том, как будет проходить борьба за Белый дом, к ознакомлению с речами президента и заметных ньюсмейкеров.

К проведению подобного исследования меня зовет и меняющаяся на глазах информационная среда. Прежде всего, тема президентских выборов 2012 года все чаще и все обстоятельнее обсуждается в прессе. Во-вторых, ак-

тивизировались поллстеры, и тематика опросов все более соотносится с предстоящими выборами. В-третьих, возникают новые сайты, ориентированные на освещение президентской кампании, на привлечение к ней разных групп избирателей.

Президентская кампания 2012 года обещает быть много более агрессивной и, соответственно, затратной, чем все предыдущие. В 2008-м Обама собрал на проведение выборов почти 750 млн долл., Буш-мл. в 2004-м — вдвое меньше, 356 млн долл., четырема годами раньше его фонд был вдвое “легче” — 172 млн долл., у Клинтона в 1992-м — лишь 100 млн долл. Для проведения грядущей кампании, по оценкам специалистов, команда Обамы предполагает собрать миллиард долларов, республиканский кандидат в президенты должен будет иметь 10-значную сумму [Overby, 2012].

Для Барака Обамы коренное отличие грядущей избирательной кампании от состоявшейся в 2008 году заключается в том, что избиратели уже будут меньше задумываться о его программе, но в первую очередь будут оценивать сделанное им. Другими словами, для него это будут не только выборы, но референдум по поводу доверия ему. Нынешним кандидатам-“слонам” — в психологическом и тактическом отношении — будет проще, чем было Джону Маккейну и другим кандидатам-республиканцам в 2008-м. Тогда они были вынуждены во многом защищать политику, проводившуюся в течение восьми лет их однопартийцем Джорджем Бушем-мл. Теперь их критический запал ничем не будет ограничен. Почувствовав вкус победы на недавних промежуточных выборах, они постараются развить свой успех и быть первыми в президентской кампании 2012 года.

Уже сейчас может быть составлен объемный перечень вопросов, конкретизирующих программу социологических наблюдений за ходом предстоящей президентской борьбы, но несомненно главный из них: “Победит ли Барак Обама?”.

Упомянутый мониторинг может быть интересен не только в политико-прикладном аспекте, но и в историко-социологическом [Докторов, 2006].

Избирательная кампания Франклина Рузвельта в 1936 году была первой в истории США, да и в мировой политике, когда на базе научно спланированных опросов измерялись электоральные установки и на основании результатов замеров предсказывалось имя победителя. Выборы президента происходят здесь каждые четыре года, и кампания 2012-го оказывается двадцатой в истории изучения общенационального электората. Это — заметная веха в истории опросов, ставших за прошедшие десятилетия составной частью американской демократии. Одновременно легко заметить, что в текущем году исполняется 75 лет современной практике изучения установок американских избирателей, более того — исследованиям общественного мнения население страны по всему комплексу волнующих его проблем. Таким образом, выборы 2012 года автоматически становятся одним из ключевых моментов в истории социологии массового сознания.

Три четверти столетия — срок огромный, многое произошло за это время в теории, практике и организации изучения общественного мнения, но на протяжении всего интервала времени лидерство в этой исследовательской области принадлежит структуре, созданной в 1935 году Джорджем Гэллапом и известной в настоящее время как Организация Гэллапа (The Gallup Organization).

Сделанное Организацией Гэллапа за семь десятилетий дает уникальный материал для социологии массового сознания и познания методов социальных наук, и нет других направлений социологии, в которых существовали бы столь длинные ряды наблюдений, напрямую характеризующих восприятие людьми окружающего их мира. И только в рамках изучения общественного мнения, а именно при анализе электоральных предпочтений становится возможным проверить рабочие свойства всех звеньев измерительной цепи. Так сложилось, что каждый високосный год американские поллстеры на глазах всего населения страны, а в последние десятилетия — и мира должны доказывать эффективность используемых ими опросных технологий и способность точно предсказывать итоги голосования. Избирательная кампания 2012-го своего рода юбилейная — еще один экзамен мастерства аналитиков.

Настоящая статья имеет три цели: во-первых, обозначить общие черты мониторинга президентской избирательной кампании в США в 2012 году; во-вторых, показать многообразие имеющейся уже сейчас информации об установках американского электората; и в-третьих, привести примеры новых подходов к анализу динамики электоральных установок.

В первом приближении поиск ответа на главный исследовательский вопрос “Победит ли Барак Обама?” может быть сведен к изучению четырех тем:

1. Каково отношение американского электората к деятельности президента Барака Обамы?
2. Есть ли сильные кандидаты на борьбу за пост президента в Республиканской партии?
3. Что означает активизация “Чайной партии”?
4. Каково численное соотношение сторонников Демократической и Республиканской партий среди избирателей?

О доверии к результатам опросов

Представляется целесообразным предпослать анализу перспектив переизбрания Барака Обамы на второй президентский срок рассмотрение методико-инструментальной темы, как правило, моментально возникающей, когда речь идет об измерении электоральных установок. Вопрос формулируется просто: “В какой мере можно доверять электоральной статистике?” Если получаемая поллстерами информация отражает картину установок избирателей, то ее можно обсуждать в ходе наблюдений за избирательной кампанией и использовать для построения прогнозов. В противном случае все рассуждения о развитии избирательного процесса и все прогностические утверждения оказываются шаткими.

Национальный совет по опросам общественного мнения (National Council on Public Polls) — это созданная в 1969 году ассоциация организаций, осуществляющих опросы. В ее задачу входит создание высоких профессиональных стандартов для поллстеров и формирование у политиков, журналистов и населения верного понимания материалов опросов. С 1997-го NSPP выпускает ежегодные релизы о точности электоральных опросов; тогда были прежде всего общенациональные зондажи. С 2002-го стали анализировать и качество опросов, проводимых на уровне штатов.

В отчете NCPP за 2010 год рассмотрены 295 опросов, проходивших в течение 20 дней, предшествовавших выборам в сенат и губернаторов штатов; голосование состоялось 2 ноября 2010 года. Если организация проводила в это время несколько опросов, то в анализ включались результаты последнего. Средняя ошибка предсказания итогов голосования по каждому из кандидатов в 2010-м для 295 опросов составила 2,4%; для 202 зондажей, проходивших после 24 октября, погрешность равнялась 2,1% [NCPP, s.a.].

Из 295 опросов, проводившихся в штатах, в 137 случаях (46%) использовалась традиционная техника телефонного интервью. В 122 опросах (41%) — бурно развивающаяся технология Interactive Voice Response (IVR), когда вопросы зачитываются записанным голосом, а респондент отвечает на них, набирая соответствующие цифры на своем телефоне. Кроме того, были: 27 онлайн-опросов (9%), 7 составлявших комбинацию обычного телефонного интервью (2%) и IVR, и 2 почтовых опроса. Для “живых” телефонных опросов средняя ошибка составила 2,4%, для IVR — 2,6%, для онлайн-опросов — 1,7%. За пределами теоретических доверительных интервалов оказались результаты 69 опросов (23%).

Погрешность рассчитывалась лишь для двух ведущих кандидатов. Схему расчета можно показать на примере. Если Сэм Джонс победил Джоан Смит с результатом 55% к 45%, то преимущество Джонса равно 10%. Если согласно опросу Джонс должен был опередить Смит со счетом 47% к 43%, то есть с отрывом в 4%, то погрешность опроса равна 6% (10% – 4%). Но применительно к каждому из кандидатов погрешность равна половине этого значения, то есть 3%. Такой прием оценки погрешностей опросов был введен в 1997 году и сохраняется до сих пор. Анализ статистики погрешностей для предсказания итогов голосования в штатах в 2002–2010 годах подытожен в таблице 1.

Таблица 1

Погрешности опросов, проводившихся в штатах, 2002–2010

Количество опросов	Начало опросов	Дата голосования	Погрешность, %
<i>2002 год</i>			
98	29 октября	5 ноября	2,3
159	20 октября		2,4
<i>2004 год</i>			
198	25 октября	2 ноября	1,7
56	17–25 октября		2,2
<i>2006 год</i>			
152	1 ноября (конец)	7 ноября	2,0
<i>2008 год</i>			
236	27 октября	4 ноября	1,8
507	15 октября		2,0
<i>2010 год</i>			
202	24 октября	2 ноября	2,1
295	13 октября		2,4

Марк Блюменталь, специально изучавший эту статистику, отмечает, что, несмотря на различные сбои, в целом точность электоральных опросов остается удивительно высокой [Blumental, s.a.].

Уровень одобрения деятельности президента Обамы

В 1945 году после десятилетних поисков Гэллалп начал регулярно спрашивать респондентов: “Вы одобряете или не одобряете работу (имя) в качестве президента?” И после смерти Гэллала в 1984-м этот вопрос — подчеркиваю, в неизменной формулировке — используется его последователями. Доля положительных ответов на него получила название индекса “одобрения деятельности президента”. Хотя Гэллалп создавал вопрос для измерения отношения населения к избранному президенту, многолетние наблюдения обнаружили, что анализ динамики этого индекса оказывается хорошим инструментом прогнозирования успеха президента в его стремлении переизбраться на второй срок. Во всяком случае этот индикатор входит в большое число моделей, разработанных для долгосрочного (за полгода и ранее) прогноза голосований. Данный анализ начинается в январе 2011 года, то есть за 22 месяца до дня голосования, которое, согласно Конституции, должно состояться 6 ноября 2012 года.

Таблица 2 показывает, как деятельность Обамы во второй год его президентства оценивалась в сравнении с аналогичным периодом работы президентов, руководивших страной до него [Jones, s.a.].

Таблица 2

Одобрение деятельности президентов во второй год их работы

Президент	Время второго года	Среднее значение индекса одобрения, %	Количество опросов
Эйзенхауэр	20.01.1954 — 19.01.1955	65,5	16
Кеннеди	20.01.1962 — 19.01.1963	72,1	13
Никсон	20.01.1970 — 19.01.1971	56,2	17
Картер	20.01.1978 — 19.01.1979	45,3	26
Рейган	20.01.1982 — 19.01.1983	43,3	19
Буш-ст.	20.01.1990 — 19.01.1991	66,8	32
Клинтон	20.01.1994 — 19.01.1995	45,9	28
Буш-мл.	20.01.2002 — 19.01.2003	71,3	46
Обама	20.01.2010 — 19.01.2011	46,7	347

Безусловно, главное для нашего анализа приведено в третьем столбце таблицы 2. Однако обращу внимание на нижнюю клетку четвертого столбца; с января 2010-го по январь 2012 года Организацией Гэллала было проведено 347 опросов, в которых изучалось отношение населения к деятельности президента. Восемь лет назад их было на 300 меньше. Такого прироста численности опросов удалось достичь благодаря новой организации зондажей. Ежедневно опрашивается около 500 человек, и каждый день публикуется среднее взвешенное за три дня, то есть по общей выборке в 1500 человек.

Уровень одобрения деятельности Обамы во второй год его президентства заметно ниже, чем оценки работы Кеннеди, Эйзенхауэра, Буша-ст. и

Буша-мл., однако несколько выше одобрения деятельности Рейгана и Клинтона, успешно переизбранных на второй срок. Более того, в феврале 2011 года почти каждый пятый из взрослых американцев (19%) при ответе на открытый вопрос назвали Рейгана самым великим из американских президентов. Клинтон был третьим (13%) в этом почетном перечне, уступив лишь один процент Линкольну (14%). Замечу, Обаму, проработавшего на своем посту всего два года, самым великим президентом признали 5% опрошенных; за ним следуют, Теодор Рузвельт и Гарри Трумен (по 3%), а далее оба Буша и Эйзенхауэр [Newport(a), s.a.].

Это все о прошлом, теперь немного о настоящем. С весны до начала декабря 2010 года деятельность Обамы позитивно оценивали от 40% до 50% опрошенных, и обычно доля одобрявших превосходила долю тех, кто не одобрял работу президента. Несколько раз наблюдалась ситуация, когда общий индекс одобрения был негативный, поскольку процент не одобрявших превышал долю позитивно оценивавших работу Обамы. На 28 декабря его деятельность одобряла половина (50%) населения, а до конца февраля 2011 года этот показатель изменялся в узком диапазоне от 46% до 50%, но ни разу не был отрицательным [Gallup, s.a.]. Вообще говоря, это не очень “единодушная” оценка работы президента, однако она позволяет с оптимизмом смотреть на начало избирательной кампании и даже на ее итоги. По мнению политолога Криса Вейганта, с точки зрения динамики индекса одобрения январь 2011 года стал лучшим периодом за время президентства Обамы — оказалось, что он снова “над водой” [Weigant, s.a.].

Серия телефонных опросов, проведенных в течение всего 2010 года и охвативших 179503 взрослых респондентов 50 штатов и Федерального округа Колумбия, выявила две тенденции [Newport(b), s.a.]. *Первая* — индекс одобрения заметно разнился в разных штатах. Самое высокое значение (84,4%) наблюдалось в округе Колумбия, включающем столицу страны Вашингтон, и еще в восьми штатах он превышал 53%. В десяти штатах показатель одобрения был ниже — 39,3%, а самый низкий уровень оказался в штате Вайоминг — 27,6%. Эти цифры не удивляют аналитиков. Население столичного региона получило право участвовать в президентских выборах лишь в 1961 году, и с 1964-го оно ни разу не проголосовало за кандидата-республиканца; причем превосходство демократического кандидата над республиканским всегда было весьма заметным (не менее 57%). Избиратели Вайоминга после победы в 1948 году (с разницей в 4%) в этом штате демократа Трумэна лишь раз, в далеком 1964-м проголосовали за президента-демократа — Линдона Джонсона [Electoral History, s.a.].

Вторая тенденция — в сравнении с 2009 годом индекс одобрения Обамы упал во всех штатах. Наибольшее снижение (15,2%) — в штате Вермонт, наименьшее (4,7%) — в Миссисипи. Пока ничего критического в такой динамике индекса одобрения специалисты не обнаруживают, но очевидно, что итоги этого опроса Гэллапа будут учитываться в текущей политике президента и в построении его избирательной стратегии при борьбе за голоса штатов.

По мнению специалистов, индекс одобрения Обамы будет хорошим индикатором для предсказания итогов выборов 2012 года, однако делать какой-либо вывод об итогах голосования в феврале 2011-го слишком рано. Эксперты напоминают: в конце января 1983 года деятельность Рейгана одобряло 35% населения, но в 1984-м он с высокой степенью единодушия

электората (58,8% против 40,6%) был переизбран на второй срок. Работу президента Буша-ст. в конце января 1991 года одобряло 83% населения, прежде всего за его военную операцию в Персидском заливе, однако в следующем году он не был переизбран.

Есть ли сильные кандидаты-республиканцы на борьбу за пост президента?

В середине февраля 2011 года опытный политический обозреватель Дэвид Кун обратил внимание на то, что кандидаты от Республиканской партии не торопятся официально заявлять о своем участии в ближайших выборах. В 2008-м к этому моменту республиканцы Митт Ромни, Майк Хаккаби и Руди Джулиани, а также демократы Барак Обама, Хиллари Клинтон и Джон Эдвардс уже объявили о своем намерении бороться за Белый дом, лишь Джон Маккейн маскировал свою подготовку к избирательному марафону. Возможно, что его однопартийцы в текущем году следуют подобной тактике [Kuhn, s.a.].

Однако эта “тайна” не сдерживает поллстеров. Согласно опросу Организации Гэллапа, в середине ноября 2010 года 19% республиканцев заявляли, что в 2012-м проголосуют за Ромни, по 16% — за Пэйлин и Хаккаби [Jones, s.a.]. Подобная “распыленность” в установках республиканского электората наблюдалась и в конце первой недели января 2011 года. Тогда около трети (30%) тех, кто собирался голосовать за республиканского кандидата, отдавали предпочтение Хаккаби, а далее близко друг к другу следовали Ньют Гингрич (24%), Ромни (23%) и Пейлин (22%) [Newport, s.a.]. В конце января известная поллстерская организация “Расмуссен” зафиксировала примерно то же распределение электоральных предпочтений сторонников Республиканской партии: 24% — Ромни, 19% — Пейлин и 17% — Хаккаби [Romney, s.a.].

Не определился в стане республиканцев фаворит избирательной кампании следующего года и к концу февраля 2011 года. Восемь лет правления Буша-мл. заметно ослабили интеллектуальный уровень республиканской элиты, нет идей, нет харизмы, нет “настоящих буйных”. Подобной неопределенности в предпочтениях будущего кандидата в президенты у республиканцев давно не было. Накануне 1972 года явным фаворитом был Никсон, затем были: Форд (1976), Рейган (1980 и 1984), Буш-ст. (1988 и 1992), Доул (1996), Буш-мл. (2000 и 2004) и Джулиани (2008). Кроме Джулиани, все они были номинированы партией на пост президента [Jones, s.a.], а Никсон, Форд, Рейган и оба Буша стали президентами США.

Затягивание процесса выделения лидера в стане республиканцев в определенной мере связано с тем, что теперь деньги и репутацию можно быстро завоевать через Интернет, и роль партийных боссов в формировании избирательных фондов и выдвижении кандидатов для участия в выборах за последние годы заметно снизилась. Теоретики и стратеги Республиканской партии отмечают, что теперь она не иерархическая, а “плоская” [Electoral History, s.a.].

За несколько дней до завершения февраля 2011 года газета “Вашингтон пост” опубликовала объемную статью, озаглавленную “Майк Хаккаби все еще хочет быть президентом?” [Tumulty, s.a.]. Идея статьи: хотя Хаккаби не отказался от возвращения в большую политику, он похож на человека, по-

смотрящего на Белый дом лишь одним глазом. Очевидно, что у него есть проблема со сбором денег на проведение кампании, а сам он говорит, что не хотел бы прыгать в бассейн, не наполненный водой. Хаккаби, как и другие возможные республиканские кандидаты, отлично понимает, что бороться с Обамой, которого Демократическая партия номинирует на пост президента, так как никто из демократов не бросит ему сейчас вызов, будет крайне сложно. К тому же Обама не только получит значительную финансовую поддержку от своих сторонников, но, не участвуя активно в первичных выборах, сохранит деньги для заключительной фазы избирательного марафона.

Тем не менее отсутствие фаворита не может продолжаться долго. По мнению ряда политологов, события, подобные происходившим в конце января — феврале этого года в Египте и Ливии, могут стремительно вывести в лидеры кого-либо из уже популярных или малоизвестных республиканских политиков.

Приведу разработанную специалистом в области моделирования электоральных процессов Нэйтом Сильвером диаграмму (рис. 1), которая показывает взаимное расположение “планет” — республиканских кандидатов в конце января 2011 года [Silver, s.a.]. Пространство, в котором они расположены, описывается двумя осями: по горизонтали — “умеренный–консервативный”, по вертикали — “инсайдер–аутсайдер”.

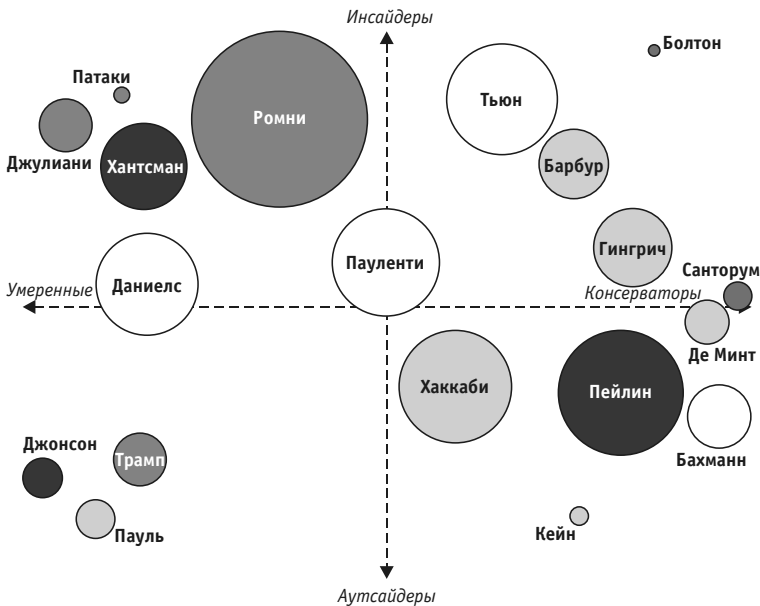


Рис. 1. Взаиморасположение республиканских кандидатов

“Горизонтальное” измерение — очевидно для США, кандидаты упорядочены от “умеренных” (слева) до консервативных (справа). Второе измерение, по мнению Сильвера, будет активно “играть” в 2012 году. “Инсайдер” — это человек, входящий в республиканскую элиту, “аутсайдер” — критик партийного истеблишмента.

Опущу технические вопросы, связанные с построением этого политического пространства, и ограничусь тремя замечаниями. Первое: диаметры

политиков-планет определены согласно исследованиям известного сайта Intrade, определяющего “вес” политика по оценкам биржевых экспертов. В частности, Intrade регулярно отмечает, что именно Митт Ромни будет номинирован партией на пост президента США. Пейлин и Хаккаби — “планеты” заметно меньших размеров.

Цвета кругов указывают на географию кандидата: “темно-серый” — Север, “светло-серый” — Юг, “белый” — Средний Запад и “черный” — Запад. География кандидата указывает штаты, на активную поддержку которых он может рассчитывать.

Митт Ромни — успешный бизнесмен, в избирательной гонке 2008 года в финансовом отношении был наиболее состоятельным претендентом на пост №1 в Белом доме. Он — опытный политик, в 2003–2007 годах был губернатором штата Массачусетс, возглавлял организационный комитет Зимних олимпийских игр 2002-го в Солт-Лейк-Сити. Однако фактором, могущим затруднить движение Ромни к президентству, является его вероисповедание. Он — мормон.

В начале 2007 года 42% американцев относились к мормонам в целом благосклонно, но 46% — неодобрительно [Newport (a), s.a.]. По данным трехлетней давности (2007, февраль), американский избиратель не готов проголосовать на президентских выборах за кандидата-мормона. Правда, перспективы атеиста на то, чтобы возглавить страну, еще ниже (табл. 3).

Таблица 3

**Готовность проголосовать за кандидатов в президенты,
представляющих разные социальные группы, %**

Характеристики	Готовность проголосовать	Идеологическая самоидентификация		
		либерал	умеренный	консерватор
Католик	95	97	95	94
Афроамериканец	94	95	94	92
Еврей (иудаизм)	92	93	91	91
Женщина	88	96	89	82
Латинос	87	92	87	84
Мормон	72	75	77	66
Атеист	45	67	48	29

Диаграмма на рисунке 1 иллюстрирует тот факт, что Ромни придерживается более умеренных политических взглядов, чем другие “раскрученные” республиканские политики: Гингрич, Пейлин и Хаккаби. Однако серия опросов, проведенных Организацией Гэллапа в 2009 году, показывает, что мормоны — наиболее консервативная электоральная группа. Среди них считают себя консерваторами 59%, среди протестантов — 46%. Заметно менее консервативны католики (36%), мусульмане (23%), евреи, точнее — приверженцы иудаизма (20%). Но еще меньше консерваторов среди атеистов и агностиков (19%) [Newport (b), s.a.]. Сказанное означает, что, ориентируясь на финансовую помощь и голоса мормонов, Ромни, возможно, придется усилить в своей программе консервативную составляющую. А это грозит потерей избирателей других конфессий и либералов.

Даже при кратком анализе перспектив борьбы за Белый дом нельзя не затронуть вопрос о шансах на первенство Сары Пейлин. В силу ее участия в выборах 2008 года она — одна из наиболее известных в США политиков-республиканцев. Хотя еще в начале текущего года ряд политобозревателей высказывали предположение о том, что Пейлин “пропустит” выборы 2012-го и сосредоточится на подготовке к следующей президентской кампании, в середине февраля она начала формировать свой избирательный штаб. Им руководит Майкл Глесснер, возглавлявший ее вице-президентскую кампанию в 1996 и 2008 годах и бывший главным советником Боба Доула, кандидата в президенты от Республиканской партии. На ранних этапах избирательного марафона главное, отмечают эксперты, — это деньги и штаб, поэтому политики занимаются его созданием еще до своего официального заявления об участии в выборах. Теперь — немного электоральной статистики.

В конце января 2011 года, признавая лидерство Пейлин, треть (33%) потенциального республиканского электората менее всего хотела, чтобы их партия номинировала ее в качестве кандидата в президенты [33% of GOP, s.a.]. В одном аналитическом исследовании сказано, что республиканцев старшего возраста, к какой бы социальной страте они ни принадлежали, трясет от мысли о том, что Пейлин станет кандидатом от их партии в борьбе за Белый дом.

Но более серьезную проблему обнаружила серия опросов, проведенных в середине января. Оказывается, путь Пейлин к Белому дому может быть затруднен не только высоким пессимизмом демократов и независимых избирателей относительно ее способности возглавить страну. Сомнительно уже то, что она успешно выступит на ранних первичных республиканских выборах в ключевых штатах: Айове, Нью-Гемпшире, Неваде и Флориде. Так, в Айове она была третьей, а во Флориде — четвертой [Palin's biggest problem, s.a.].

С другой стороны, общественный темперамент и внешняя привлекательность позволили Пейлин, возможно, единственной из политиков, стать мощнейшей мультимедийной фигурой. Она освоила сетевое пространство, то есть получила прямой доступ к своим сторонникам. Она отмечает, что Джон Кеннеди стал первым президентом телевизионной эры, она будет первым президентом эры Facebook [Sidoti, s.a.]. Пейлин — автор бестселлеров, звезда многих реалити-шоу, комментатор гиганта телеиндустрии Fox News.

На рисунке 1 большая часть цветных кругов расположены в правой части координатной сетки, указывая тем самым на преимущественно консервативный тип политиков, которые, как предполагается, будут бороться за президентство. Данные опроса, проведенного 20–21 февраля 2011 года, свидетельствуют, что и избиратели видят республиканских политиков таким же образом. Две трети электората (67%) считают руководство этой партии в той или иной мере консерваторами, из них 30% — очень консервативными. Что касается умеренных и либеральных, то, по мнению потенциальных избирателей, их заметно меньше: 18% и 12%, соответственно. “Полярным” является образ политиков Демократической партии: 69% — либералы, из которых большинство (43%) очень либеральные, 23% — умеренные и 4% — в разной степени консервативные [47% Say GOP, s.a.].

Заслуживают внимания данные, полученные в начале февраля 2011 года в опросе, проведенном по заказу Fox News — организации, известной своими прореспубликанскими взглядами. Эти результаты прежде всего ценны

тем, что отражают ситуацию с лидерством в Республиканской партии за год до начала новой избирательной кампании. Но их значимость определяется и тем, что зондаж мнений осуществлен совместно двумя поллстерскими службами: Anderson Robbins Research, работающей на Демократическую партию, и Shaw & Company Research, выполняющей заказы республиканцев.

Один из главных исследовательских вопросов этого исследования формулировался так: “Сейчас я прочитаю вам перечень имен, по отношению к каждому из них, пожалуйста, скажите, будет ли этот человек хорошим президентом. Если Вы никогда не слышали об этом человеке, скажите об этом сразу”. В список были включены имена 14 политиков, в той или иной степени обсуждаемых в связи с анализом перспектив Республиканской партии на предстоящих выборах.

В республиканской части выборки лишь два политика получили более половины положительных ответов: Хаккаби (55%) и Ромни (54%). Третьим был Гингрич, его в качестве “хорошего президента” указали 43% опрошенных, далее следовала Пейлин (40%) [Fox News, s.a.].

И все же необходимо крайне пристально наблюдать за избирательной кампанией Пейлин. Один из постоянных блоггеров известного либерального веб-портала Daily Kos не очень академично, но точно отметил, что Пейлин будет баллотироваться при поддержке коалиции ксенофобски настроенных мамаш футболистов, социопатичных коллекционеров оружия и самозабвенных любителей истории Американской революции. Но это немало, они составляют около 70% республиканского электората [Johnograff, s.a.].

15 февраля 2011 года — на экваторе февраля — организация Public Policy Polling поинтересовалась, к исполнению какой из обязанностей — президента или вице-президента — наиболее готовы, по мнению их однопартийцев и членов Демократической партии, четверо ведущих республиканских кандидатов. Результаты сведены в таблице 4.

Таблица 4

Готовность республиканских кандидатов к исполнению обязанностей президента и вице-президента страны, %

Варианты	Ромни		Хаккаби		Гингрич		Пейлин	
	<i>демократы</i>	<i>республиканцы</i>	<i>демократы</i>	<i>республиканцы</i>	<i>демократы</i>	<i>республиканцы</i>	<i>демократы</i>	<i>республиканцы</i>
президент	13	45	8	38	4	29	7	27
вице-президент	16	24	21	30	18	37	16	48
не уверен	70	31	71	32	78	34	52	26

Приведенная статистика дала повод авторам отчета отметить, что за исключением Ромни эти кандидаты скорее воспринимаются электоратом как коллеги по президентской кампании, чем как президенты. А руководитель Public Policy Polling заметил, что несмотря на хорошую известность всех этих политиков, множество вопросов относительно их готовности возглавить страну есть у их однопартийцев, не говоря о демократах и независимых избирателях [Only Romney, s.a.].

По данным этой же полстерской организации, в первую декаду февраля текущего года Обама опережал каждого из этих четырех возможных республиканских кандидатов в восьми “трудных” штатах: Айова, Вирджиния, Колорадо, Нью-Мехико, Огайо, Северная Каролина и Флорида. Это штаты, в которых избиратели в ходе президентских выборов не демонстрируют постоянного предпочтения кандидатов какой-либо определенной партии, за их голоса идет особая “охота”. В 2008 году Обама опередил в них Маккейна в среднем на 7%. В серии февральских опросов Ромни отстал от Обамы на 5%, Хаккаби — на 7%, Гингрич — на 11%, Пейлин — на 15% [Обама, s.a.].

Возможно, ближайшие месяцы выявят политические и социально-экономические приоритеты республиканского электората и, как следствие, определится их главный кандидат.

Что может означать активизация “Чайной партии”?

Движение, именуемое “Чайной партией”, получило свое название от “Бостонского чаепития” — протеста колонистов против налога на чай, который выплачивался Англии. В 1733 году они затопили чай, захваченный ими на английских кораблях, и это послужило импульсом к американской Революции. Если говорить о современном этапе развития “Чайной партии”, то его начало относится к президентской избирательной кампании 2008 года.

На волне критики ряда законодательных инициатив и политических решений президента Обамы это движение окрепло и в 2010-м стало играть заметную роль в политической жизни страны. В конце минувшего года пятая часть избирателей страны (21%) рассматривали себя как сторонников “чайного движения”, а еще 11% имели таковых среди друзей и членов семьи. Восемь из десяти сторонников этого объединения (80%) считали себя консерваторами в политике, 64% — республиканцами, более четверти (28%) — не принадлежали ни к одной из ведущих партий и только 8% — к демократам. Среди членов этого движения примерно равные пропорции мужчин и женщин, лишь 8% составляют молодые (до 30 лет) и преимущественно (92%) — белые [Tea Party, s.a.].

Одно обстоятельство указывает на возможный в ближайшее время рост численности сторонников “чаепитий” (слово party переводится как “вечеринка” и как “партия”). В течение последних двух лет изменилась политико-идеологическая композиция взрослого населения. Доля “либералов” держится на одном уровне (была 22%, стала 21%), но за счет снижения пропорции “умеренных” (с 37% до 35%) выросла доля “консерваторов” (с 37% до 40%) [Soad, s.a.].

В начале февраля 2011 года обнаружилось интересное расслоение сторонников Республиканской партии. В одном из ключевых вопросов современной политики — о размерах федеральных расходов на социальные программы, поддержку фермеров, развитие альтернативных источников энергии и другие направления — республиканцы, стоящие вне “чайного движения”, придерживаются позиций, характерных для демократов. К примеру, среди республиканцев, считающих себя членами “Чайной партии”, 33% высказываются за сокращение государственного финансирования в сфере образования, а 26% полагают, что эти затраты должны быть увеличены. Распределение мнений демократов принципиально иное: лишь 5% — за сокра-

щение финансирования образования, а 78% считают, что оно должно возрасти. С ними “рядом” оказываются члены Республиканской партии, не входящие в “чайное движение”: 4% — за снижение расходов и 64% — за их увеличение [Tea Party’s Hard Line, s.a.].

В конце октября 2010 года 73% американцев соглашались с тем, что активизация “Чайной партии” повысит уровень участия людей в политике, 55% видели в этом углубление политического расслоения общества и 54% — причину более ответственного отношения людей к существующим проблемам [Jones (b), s.a.]. В середине января этого года чуть менее трети (30%) взрослых американцев поддерживали это движение, четверть (25%) являлись его оппонентами и около половины (46%) занимали нейтральную позицию. Семь из десяти опрошенных (71%) считали в той или иной степени важным, чтобы конгрессмены от Республиканской партии учитывали позиции “Чайной партии” относительно проблем, стоящих перед страной. Среди республиканцев подобное мнение разделяли 88%, в стане демократов — 53% [Saad, s.a.].

Среди экспертов нет однозначного мнения насчет перспектив сближения Республиканской партии с “Чайной”. Это угрожает республиканцам усилением в партии консервативного крыла, сдвигом вправо [Abramowitz, s.a.] и, следовательно, может привести к вымыванию из традиционного электората партии умеренной его части и “старых консерваторов” [Harrop, s.a.].

Несколько более половины (56%) республиканцев и около половины (46%) избирателей, не поддерживающих две “большие” партии, полагают, что роль “Чайной партии” в различных выборах, которые состоятся в ближайшие годы, будет возрастать. Демократы смотрят на это иначе; четверо из десяти (38%) полагают, что “любители чая” будут менее заметны в избирательном марафоне 2012 года, чем на промежуточных выборах 2010-го [Exrest, s.a.]. Но в любом случае очевидно, что в ближайшей избирательной кампании может появиться “третья сила”, характер влияния которой весьма предсказуем, но силу ее влияния пока сложно оценить.

Незадолго до конца февраля 2011 года не было ясности в поддержке главных республиканских кандидатов сторонниками их партии и “чайного движения” (табл. 5).

Таблица 5

Поддержка республиканских кандидатов на пост президента США различными электоральными группами, 18–20 февраля 2011 года, %

Группы электората	Хаккаби	Ромни	Пейлин	Гингрич
Республиканцы и независимые, предполагающие голосовать за Республиканскую партию	18	16	16	9
Республиканцы	21	17	17	10
Независимые, предполагающие голосовать за Республиканскую партию	11	16	15	8
Консерваторы	21	15	15	11
Либералы и умеренные	12	19	20	5
Сторонники “Чайной партии”	17	17	15	13
Не сторонники “Чайной партии”	20	17	17	5

Хотя отношение к номинированию Гингрича наиболее критичное, привлекает внимание то обстоятельство, что каждого из указанных кандидатов фактически поддерживает не более пятой части рассматриваемых электоральных групп [Jones (c), s.a.].

Каково численное соотношение сторонников демократической и республиканской партий среди избирателей?

С конца 1980-х годов большинство американского электората идентифицирует себя как демократов. По данным гэллаповских опросов, в период 1991–2005 годов доля демократов и симпатиков этой партии в среднем превосходила долю сторонников Республиканской партии на 2–3%, а в 1992, 1993, 1998 и 1999 годах превышала 7%. Более значительные различия в партийных установках электората фиксирует исследовательский центр Pew Research Center. По его данным, в течение 20 лет — с 1987-го по 2007 год — превышение доли избирателей-демократов над избирателями-республиканцами составляло не менее 9%, а в 2003–2007 годах равнялось 14–15%.

В течение 2007 года, предшествовавшего президентским выборам, по данным Гэллапа [Newport, Carroll, s.a.], доля людей, идентифицировавших себя с Демократической партией, варьировала в интервале 35–42%, с Республиканской — составляла 30%. Обстоятельное исследование Pew Research Center, завершённое к концу марта 2008 года, позволило сделать следующий вывод: “Баланс партийной идентификации в американском электорате благоприятен для Демократической партии и значительно лучше того, что было в ходе двух предыдущих президентских выборов” [Fewer Voters, s.a.]. Из пяти с половиной тысяч зарегистрированных избирателей, участвовавших в опросе, 36% отнесли себя к демократам, 27% — к республиканцам.

Январские опросы 2011 года, проведенные рядом ведущих американских организаций, не обнаружили одновременного падения доли демократов и роста доли республиканцев. Во всех зондажах (табл. 6) доля демократов в электорате не ниже доли сторонников Республиканской партии.

Таблица 6

Партийная стратификация электората в январе 2011 года, % [National Party, s.a.]

Организация	Дата опроса	Партийные предпочтения		Разность (“республиканцы–демократы”)
		республиканцы	демократы	
Rasmussen	01–31.01	35	35	0
ARG	17–20.01	28	30	–2
CBS/Times	15–19.01	27	34	–7
NBC/WSJ	13–17.01	21	31	–10
ABC/Post	13–16.01	23	33	–10
Kaiser FF	04–14.01	26	39	13
Ipsos/Reuters	07–10.01	21	30	–9
AP-GfK	05–10.01	25	28	–3
Pew	05–09.01	27	32	–5

Организация Гэллапа начала регулярно изучать партийную идентификацию потенциального электората в 1988 году [Jones (d), s.a.]. В год победы Барака Обамы опросы фиксировали следующую партийную стратификацию: демократы составляли более трети электората (36%), республиканцы — немногим более четверти (28%) и независимые избиратели — 36,5%. В 2010 году для изучения партийных предпочтений поллстеры провели 21 опрос, охватив 25 тыс. респондентов. В среднем доля американцев, назвавших себя демократами, равнялась 31%, средняя доля республиканцев — 29% — была всего на два процента ниже, а группа независимых избирателей составляла 38%.

Что произошло за два года после последних президентских выборов? Во-первых, доли демократов и республиканцев оказались в области самых низких отметок, а процент независимых избирателей достиг самой высокой за 22 года наблюдений. Во-вторых, обозначились две тенденции. Первая: снижается суммарная доля демократов и независимых избирателей, думающих о том, чтобы проголосовать за кандидата от Демократической партии; в 2008-м их было 52%, в 2010-м — 45%. Вторая тенденция: увеличивается суммарная доля республиканцев и независимых, ориентирующихся на поддержку в президентских выборах представителя Республиканской партии; два года назад их было 40%, сейчас — 44%. Таким образом, за год до выборов американский электорат сбалансирован в партийном отношении.

Фундаментальные данные о соотношении сил демократов и республиканцев за год до начала избирательной кампании опубликованы Организацией Гэллапа в начале последней декады февраля текущего года. Это — массив наблюдений за 2010-й и начало 2011-го, отражающий мнения почти 353 тыс. взрослых американцев, проживающих в 50 штатах страны и столичном Округе Колумбия [Jones(e), s.a.]. Главные выводы этого исследования заключаются в следующем. За прошедшие два года после президентских выборов население США в целом и каждого штата в частности сдвинулось в сторону поддержки республиканцев. Хотя такое утверждение звучит мало приятно для Демократической партии, следует отдавать отчет в том, что это скольжение вниз произошло с самого высокого за последние два десятилетия уровня популярности демократов. Таким образом, хотя падение, произошедшее за время президентства Обамы, заметно и наносит ущерб партии, ситуация просто вернулась к тому положению, которое было в середине 2000-х годов, перед началом войны в Ираке, ростом цены на нефть и наступлением рецессии, которые разрушили доверие президенту Бушу-мл. и Республиканской партии. В то же время не произошло значительного увеличения доли электората, идентифицирующего себя как республиканцы. Выросло лишь число штатов, где избиратели склонны или предполагают голосовать за республиканского кандидата, но все-таки не “твердо” прореспубликанских штатов.

Дальнейшие структурные изменения в составе избирателей будут определяться множеством обстоятельств, в том числе — активностью “Чайной партии”.

Итак, на начало 2011 года партийное расслоение американского электората в целом благоприятно для демократического кандидата, то есть для Обамы, но предстоит серьезная борьба за увеличение демократической страты.

Будет ли президент Обама переизбран на второй срок?

После поражения демократов на промежуточных выборах, состоявшихся 2 ноября 2010 года, ряд политических обозревателей объявили Обаму президентом одного срока. Безусловно, потеря значительного числа мест в обеих палатах Конгресса заметно ослабила возможности Обамы в реализации программы, базирующейся на обещаниях, данных им в ходе избирательной кампании 2008 года. Однако он не потерял шансов на переизбрание [Krishnamurty, s.a.].

Прежде всего история показывает, что итоги промежуточных выборов не являются эффективным показателем для прогнозирования результатов президентской избирательной кампании. К примеру, в период первого президентского срока партии Рейгана и Клинтона проиграли промежуточные выборы, однако и на своих вторых выборах они победили. В то же время президенты Буш-ст. и Картер, партии которых успешно прошли промежуточные выборы, не были переизбраны [Trende, s.a.].

В таблице 7 приведены значения индекса одобрения (второй столбец) за 22 недели до выборов для 11 президентов, которые шли на переизбрание, затем указана доля полученных ими на выборах голосов (четвертый столбец) и разница между ними и претендентами (последний столбец) [Silver (b), s.a.].

Таблица 7

Индекс одобрения для президентов за 22 месяца до предстоящего голосования

Президент	Индекс, %	Дата	Итоги голосования, %	Преимущество в голосах, %
Рузвельт	75	14.01.1943	53	7
Эйзенхауэр	70	05.01.1955	57	15
Буш-мл.	63	05.01.2003	51	2
Рузвельт	58	14.01.1939	55	10
Буш-ст.	58	06.01.1991	37	-6
Никсон	56	11.01.1971	61	23
Обама	50	03.01.2011	?	?
Картер	50	08.01.1979	41	-9
Трумэн	48	22.01.1947	50	4
Клинтон	47	17.01.1995	49	9
Форд	37	13.01.1975	48	-2
Рейган	37	17.01.1983	59	18

Заметной корреляции между индексом одобрения деятельности президента, исчисленным за 22 месяца до выборов, и характером победы нет. Но со значением индекса одобрения 50% и ниже за 22 месяца до выборов победили Трумэн, Клинтон и Рейган.

Невысокий уровень поддержки реформ, предпринятых Обамой, — также не индикатор победы на выборах кандидата от Республиканской партии. Демократам предстоит активнее, убедительнее доносить до электората простую

мысль: серьезные изменения требуют значительного времени. Здесь в их пользу тот факт, что половина (52%) возможных избирателей связывают экономические проблемы, рецессию с политикой времен президентства Буша-мл. и только четверо из десяти (41%) возлагают вину за это на Обаму [Voters, s.a.].

Многие эксперты предсказывают, что под влиянием идей “Чайной партии” предвыборные предложения республиканских кандидатов могут заметно сдвинуться вправо, более того, может случиться так, что среди них вообще не окажется умеренных политиков. Так, существует консервативное движение “Anyone But Mitt” (Любой, но не Митт), направленное против Ромни. Появление третьего кандидата от “Чайной партии” рассматривается некоторыми обозревателями не как угроза победе Обамы, а как повышение его шансов на переизбрание. В 1992 году, когда независимым кандидатом был Росс Перо, Билл Клинтон смог победить шедшего на второй срок Буша-ст., получив поддержку лишь 43% электората.

На стороне Обамы и его прямое превосходство в пока “гипотетическом” соревновании с наиболее известными и опытными республиканскими политиками. В первые дни февраля тысяче респондентов был задан вопрос: “За кого бы Вы проголосовали на президентских выборах, если бы они проходили сегодня?” В противостоянии с Ромни Обама был бы первым с преимуществом в 7% (48 : 41%), Хаккаби уступил бы ему 8% (49 : 41%). Еще более разгромно завершилось бы “голосование” для Пейлин (56 : 35%) и Гингрича (55 : 35%) [Fox News, s.a.].

Необходимо принимать во внимание и естественные изменения в демографии страны: в составе электората сокращается доля представителей старших поколений и увеличивается пропорция относящихся к генерации “Миллениум” — 19–29-летних. В 2008 году две трети (66%) этой электоральной страты поддержали Обаму и треть (32%) отдали свои голоса Маккейну. За прошедшие два года молодежь несколько охладела в своем отношении к избранному президенту, она не видит тех изменений в стране, на которые надеялась, голосуя за него. Тем не менее в этом поколении — в сравнении с другими возрастными группами — наибольшая часть идентифицирует себя как либералов и сторонников Демократической партии, и они чаще других одобряют деятельность президента Обамы [Millennials, s.a.].

Назову еще один момент, который может иметь важное значение в поддержке Обамы американцами. Для них не безразличен образ страны в мире, и они отчетливо видят, что Обама стал одним из лидеров мировой политики. Опрос, проведенный Организацией Гэллапа в начале февраля этого года, дает такую статистику: 52% опрошенных считают, что лидеры мировой политики уважают президента Обаму и 41% — что “не очень много”. Не удивительно, что эта позиция определяется партийной принадлежностью респондента: среди республиканцев каждый четвертый (24% признает уважение Обамы зарубежными политиками, в группе независимых избирателей — половина (53%), в страте сторонников Демократической партии — три четверти (76%). В предыдущие два года большая доля американцев фиксировала уважение Обамы в мире, но все равно 52% — это исторически высокий показатель. Джордж Буш-мл., за исключением непродолжительного периода после трагедии 11 сентября 2001 года, и Билл Клинтон, согласно опросам прошлых лет, были менее уважаемы мировой политической элитой [Newport (c), s.a.].

Своего рода стартовыми для последующего анализа являются итоги опроса зарегистрированных избирателей, проведенного Организацией Гэл-лапа в первую неделю февраля 2011 года [Saad, s.a.]. Проголосовать на выборах 2012-го за Обаму были готовы 45% из них, 45% намеревались отдать свои голоса “кандидату от Республиканской партии”. Установки различных электоральных групп отражены в таблице 8.

Таблица 8

Готовность главных электоральных групп голосовать в 2012 году за Барака Обаму, %

Группы	Обама	Кандидат от Республиканской партии	Иное, не уверен
мужчины	42	45	13
женщины	47	44	9
белые	39	51	11
не белые	63	26	10
18–34 года	51	44	5
35–54 года	43	44	13
55 лет и старше	43	45	12
республиканцы	7	88	5
независимые	41	41	18
демократы	84	10	6

Как и ранее, главные избиратели Обамы — женщины, небелая часть электората и молодежь. Можно предположить, что важнейшими элементами избирательной стратегии Обамы, как и в победный год, будут: увеличение численности сторонников-демократов, борьба за голоса независимых и стремление сохранить на своей стороне тех, кто голосовал за него в 2008 году.

Если рассматривать историю президентских выборов, состоявшихся после Гражданской войны (1861–1865), то 73% президентов, шедших на второй срок, победили; после Второй мировой войны — 70%. Специальная регрессионная модель, построенная Сильвером, показывает, что в начале 2011 года вероятность победы Обамы — если опираться исключительно на исторические факты, составляла 65%. А то, что будет происходить дальше, прочитывается в диаграмме на рисунке 2.

К примеру, если за 15 месяцев до дня голосования индекс одобрения Обамы будет равен 65%, то вероятность его победы будет свыше 90%; при индексе одобрения, равном 45%, вероятность быть переизбранным окажется около 60%.

* * *

Завершается февраль 2011 года, первичные выборы начнутся через десять месяцев, и потом еще столько же останется до дня голосования. Сейчас рано прогнозировать исход этих выборов, но проведенный анализ позволяет уточнить общие цели и гипотезы социологического мониторинга грядущей борьбы за Белый дом.

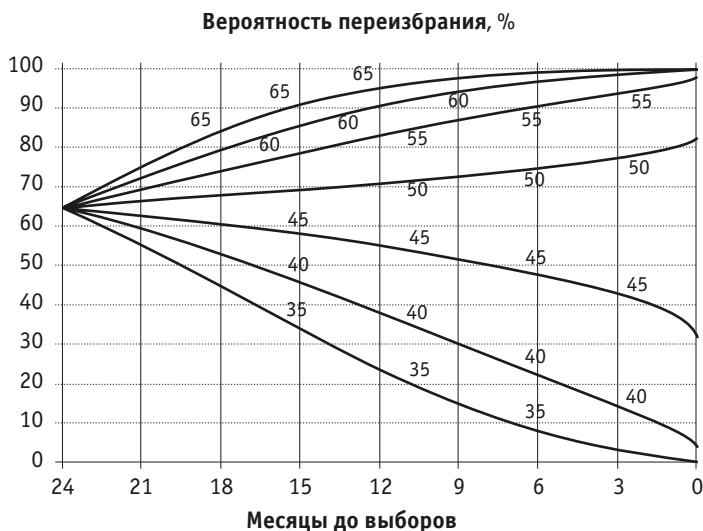


Рис. 2. Вероятность переизбрания на второй срок, вычисленная на основе индекса одобрения Гэллана [Silver (с), s.a.] (внизу — количество месяцев до выборов)

Имеющаяся в распоряжении американских поллстеров информация об отношении населения страны к политике президента Обамы, данные о политико-идеологических установках различных групп избирателей и многое другое дает возможность говорить о достаточно ощутимых шансах действующего президента на переизбрание. Таким образом, исходно планируемый мониторинг должен быть ориентирован на решение двух задач, хотя на каком-то этапе останется лишь одна из них.

Первая задача — изучить, каким образом, в силу каких обстоятельств имеющиеся у президента Барака Обамы шансы на переизбрание будут повышаться и избирательная кампания 2012 года завершится его переизбранием.

Вторая задача — выявить и описать факторы и процессы, которые приведут к снижению имеющихся сейчас у президента Обамы шансов на переизбрание, результатом чего станет победа одного из кандидатов от Республиканской партии.

Теперь об историко-социологических и методологических аспектах мониторинга. Сегодня доминирует представление о том, что опросы общественного мнения и все относящееся к анализу получаемых данных — это лишь область прикладных исследований, призванных обеспечить общество и властные структуры информацией о том, как общество видит себя в пространстве всей совокупности политико-идеологических, социально-экономических и прочих процессов. Однако накопленный за многие десятилетия материал об изменчивости электоральных представлений, созданные методы сбора и обработки данных о структуре мнений потенциальных избирателей, приемы моделирования динамики отношения разных групп населения к участвующим в избирательном марафоне кандидатам заставляют иначе, чем принято, смотреть на изучение общественного мнения как определенную форму научного познания.

Три четверти столетия изучения общественного мнения в Америке придают этой области социальной науки особое место в системе историко-наукведческих разработок, затрагивающих специфику социологического

знания. Лишь эта область социологии сознания обладает длинными (около семи десятилетий) рядами наблюдений над установками людей, и только в рамках электоральных исследований возможна проверка точности социологических измерений и прогнозов.

Думается, что проведение мониторинга избирательной кампании 2012 года в США должно быть направлено на прояснение и конкретизацию сделанного общеметодологического заключения.

* * *

Настоящая статья была завершена во второй декаде февраля 2011 года. Поскольку предметом анализа является быстро развивающийся процесс, то представляется естественным обозначить, остается ли в силе методология описанного мониторинга и каким видится сейчас, в середине мая, итог американской президентской кампании 2012-го.

Общая методология сохранилась, вместе с тем за прошедшие почти два месяца заметнее заявило о себе некое новое качество ожидаемой борьбы за Белый дом. Крайняя нерешительность республиканских политиков, их боязнь вступить в президентскую гонку, с одной стороны, и заметное ухудшение экономики США — с другой, предполагают, что центральным в избирательной кампании 2012 года будет борьба “Обамы с Обамой”. Америка переизберет Обаму, если он сможет убедить избирателей, что он в основном выполнил обещания четырехлетней давности и если его новая политика облегчит экономическое положение американцев и улучшит образ страны в мире.

Согласно данным ежедневных опросов Организации Гэллапа, в феврале доля одобряющих деятельность Обамы варьировала от 44% до 51%, но этот показатель постоянно был выше доли тех, кто его работу не одобряет. В апреле ситуация качественно изменилась. Позитивное отношение к политике Обамы высказывало максимум 45% взрослых американцев. Более того, с 4 до 29 апреля доля негативно характеризующих его деятельность на 3–9% превосходила долю сторонников его политики. Апрель оказался худшим месяцем для Обамы в 2011 году.

Эту тенденцию переломило сделанное 1 мая сообщение Обамы о том, что американскими десантниками был убит Усама бен Ладен. По итогам опроса, 93% американцев одобрили эту акцию возмездия. К 4 мая деятельность Обамы одобряло 52% населения страны, а 40% — не одобряло. Аналогичная статистика мнений была зафиксирована и в опросах, проводившихся 5–9 мая. В целом майская динамика рассматриваемого индекса имела принципиально иную конфигурацию, чем в апреле. Доля позитивно относившихся к работе президента постоянно превышала долю тех, кто характеризовал ее негативно, причем в течение трети месяца этот разрыв составлял 10% и более.

Среднее значение индекса ободрения за май составляет 50%, согласно модели Н.Сильвера (рис.2). Это означает, что за 17 месяцев до Дня голосования вероятность переизбрания Барака Обамы находится в интервале 66–68%.

Источники

Докторов Б. Явление Барака Обамы. Социологические наблюдения. — М.: Европа, 2011.

Докторов Б.З. Отцы-основатели. История изучения общественного мнения. — М.: ЦСП, 2006.

Romney Holds Slight Edge Over Huckabee and Palin <http://www.rasmussenreports.com/public_content/politics/general_politics/january_2011/romney_holds_slight_edge_over_huckabee_and_palin>.

33% of GOP Voters Hope Palin Isn't 2012 Nominee <http://www.rasmussenreports.com/public_content/politics/general_politics/january_2011/33_of_gop_voters_hope_palin_isn_t_2012_nominee>.

41% Expect Tea Party To Play Bigger Role in 2012 <http://www.rasmussenreports.com/public_content/politics/general_politics/december_2010/41_expect_tea_party_to_play_bigger_role_in_2012>.

47% Say GOP Has Plan for Future, 41% Say Same of Democrats <http://www.rasmussenreports.com/public_content/politics/general_politics/february_2011/47_say_gop_has_plan_for_future_41_say_same_of_democrats>.

Abramowitz A. Adopting Tea Party Positions Could Be Risky for GOP <http://www.huffingtonpost.com/alan-abramowitz/adopting-tea-party-positions_b_816956.html>.

Blumenthal M. Poll Accuracy Held Steady In 2010 <http://www.huffingtonpost.com/2011/02/14/poll-accuracy-held-steady-in-2010_n_823181.html>.

Electoral History Charts <<http://www.fivethirtyeight.com/2008/04/electoral-history-charts.html>>.

Fewer Voters Identify as Republicans <<http://pewresearch.org/pubs/773/fewer-voters-identify-as-republicans>>.

Fox News Poll. February 7-9, 2011
<http://www.foxnews.com/projects/pdf/021111_2012_election_web.pdf>.

Gallup Daily: Obama Job Approval
<<http://www.gallup.com/poll/113980/Gallup-Daily-Obama-Job-Approval.aspx>>.

Harrop F. Missing Moderate Republicans <http://www.rasmussenreports.com/public_content/political_commentary/commentary_by/froma_harrop/missing_moderate_republicans>.

Johnjgraff Why Sarah Palin will run and could win the GOP nomination <<http://www.dailykos.com/story/2011/02/15/944788/-Why-Sarah-Palin-will-run-and-could-win-the-GOP-nomination>>.

Jones J.M. Americans See Positive, Negative Effects of Tea Party Movement <<http://www.gallup.com/poll/144242/Americans-Positive-Negative-Effects-Tea-Party-Movement.aspx>>.

Jones J.M. Huckabee, Palin, Romney Tie for Lead in GOP '12 Preferences <<http://www.gallup.com/poll/146300/Huckabee-Palin-Romney-Tie-Lead-GOP-Preferences.aspx>>.

Jones J.M. No Early Front-Runner for 2012 GOP Presidential Nomination <<http://www.gallup.com/poll/144668/No-Early-Front-Runner-2012-GOP-Presidential-Nomination.aspx>>.

Jones J.M. Number of Solidly Democratic States Cut in Half From '08 to '10 <<http://www.gallup.com/poll/146234/Number-Solidly-Democratic-States-Cut-Half.aspx>>.

Jones J.M. Obama Averages 46.7% Job Approval in Second Year <<http://www.gallup.com/poll/145742/Obama-Averages-Job-Approval-Second-Year.aspx>>.

Jones J.M. Democratic Party ID Drops in 2010, Tying 22-Year Low <<http://www.gallup.com/poll/145463/Democratic-Party-Drops-2010-Tying-Year-Low.aspx>>.

Krishnamurty P. Five reasons why Obama remains the best bet <<http://betting.betfair.com/specials/politics-betting/us-politics/us-presidential-elections-2012-five-reasons-why-obama-remain-191110.html>>.

Kuhn D.P. GOP 2012 Field: 'What Are They All Waiting For?' <http://www.realclearpolitics.com/articles/2011/02/19/gops_2012_field_what_are_they_all_waiting_for__108935.html>.

Millennials: Confident. Connected. Open to Change <<http://pewsocialtrends.org/2010/02/24/millennials-confident-connected-open-to-change/>>.

Millennials: Confident. Connected. Open to Change
<http://www.huffingtonpost.com/2009/04/30/party-id_n_725948.html>.

NCPP Analysis Of Final Statewide Pre-Election Polls 2010 <<http://ncpp.org/files/NCPP%20Election%20Poll%20Analysis%202010%20-%20Final-%200202.pdf>>.

Newport F. Americans Say Reagan Is the Greatest U.S. President <<http://www.gallup.com/poll/146183/Americans-Say-Reagan-Greatest-President.aspx>>.

Newport F. Americans' Views of the Mormon Religion <<http://www.gallup.com/poll/26758/Americans-Views-Mormon-Religion.aspx>>.

Newport F.D.C. Hawaii Still Most Approving of Obama; All States Decline <<http://www.gallup.com/poll/146294/Hawaii-Approving-Obama-States-Decline.aspx>>.

Newport F. Majority of Americans Say World Leaders Respect Obama <<http://www.gallup.com/poll/146129/Majority-Americans-Say-World-Leaders-Respect-Obama.aspx>>.

Newport F. Mormons Most Conservative Major Religious Group in U.S. <<http://www.gallup.com/poll/125021/Mormons-Conservative-Major-Religious-Group.aspx>>.

Newport F. Within GOP, Huckabee Most Liked, Palin Best Known <<http://www.gallup.com/poll/145508/Within-GOP-Huckabee-Liked-Palin-Best-Known.aspx#1>>.

Newport F., Carroll J. Key Election Trends From 2007 <<http://www.gallup.com/poll/103495/Election-Summary.aspx>>.

Obama in the swing states <<http://publicpolicypolling.blogspot.com/2011/02/obama-in-swing-states.html>>.

Only Romney seen as presidential material <http://www.publicpolicypolling.com/pdf/PPP_Release_US_0217.pdf>.

Oerby P. 2012: The Year Of The Billion-Dollar Campaigns? <<http://www.npr.org/2011/02/18/133809150/2012-the-year-of-the-billion-dollar-campaigns>>.

Palin's biggest problem <<http://publicpolicypolling.blogspot.com/2011/01/palins-biggest-problem.html>>.

Saad L. Americans Believe GOP Should Consider Tea Party Ideas <<http://www.gallup.com/poll/145838/Americans-Believe-GOP-Consider-Tea-Party-Ideas.aspx>>.

Saad L. Conservatives Continue to Outnumber Moderates in 2010 <<http://www.gallup.com/poll/145271/Conservatives-Continue-Outnumber-Moderates-2010.aspx>>.

Saad L. Nameless Republican Ties Obama in 2012 Election Preferences <<http://www.gallup.com/poll/146138/Nameless-Republican-Ties-Obama-2012-Election-Preferences.aspx>>.

Sidoti L. Sarah Palin Demonstrates Unconventional Political Style, But Can It Bring Success? <http://www.huffingtonpost.com/2011/02/15/sarah-palins-2012_n_823298.html>.

Silver N. A Graphical Overview of the 2012 Republican Field <<http://fivethirtyeight.blogs.nytimes.com/2011/02/04/a-graphical-overview-of-the-2012-republican-field/>>.

Silver N. Approval Ratings and Re-Election Odds <<http://fivethirtyeight.blogs.nytimes.com/2011/01/28/approval-ratings-and-re-election-odds/#more-5685>>.

Silver N. Post-Midterm Approval Ratings Don't Predict Re-Election Chances <<http://fivethirtyeight.blogs.nytimes.com/2011/01/05/post-midterm-approval-ratings-dont-predict-re-election-chances/>>.

Tea Party at Year's End <http://www.rasmussenreports.com/public_content/politics/general_politics/december_2010/tea_party_at_year_s_end>.

Tea Party's Hard Line on Spending Divides GOP <<http://pewresearch.org/pubs/1892/tea-party-republicans-divide-cuts-federal-spending>>.

Trende S. An Early Look at Obama's Re-election Bid <http://www.realclearpolitics.com/articles/2011/02/09/what_obamas_approval_rating_says_about_2012_108818.html>.

Tumulty K. Mike Huckabee still want to be president? <<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2011/02/20/AR2011022003760.html?sid=ST2011022003768>>.

Voters Still Think Bush To Blame for Bad Economy <http://www.rasmussenreports.com/public_content/business/general_business/february_2011/voters_still_think_bush_to_blame_for_bad_economy>.

Weigant C. Obama Poll Watch. January, 2011 <<http://www.chrisweigant.com/2011/02/01/opw1101/>>.