

АЛЕКСАНДР ГОНЧАРУК,

*социолог отдела социальной экспертизы
Института социологии НАН Украины*

Социальные проблемы реформирования аграрного сектора национальной экономики

Abstract

Problems of the reformation of national economy agrarian sector are analyzed in the article. Author considers mechanisms of reformation and propose some methods of their optimization and ways of decision of related social problems in the field of agrarian production.

Законодательная база реформ

Провозглашение реформирования земельных отношений в Украине, как правило, связывают с обретением независимости в августе 1991 года, хотя еще в декабре 1990 года Верховная Рада УССР приняла ряд постановлений: “О земельной реформе” [1], “О порядке введения в действие Земельного кодекса Украинской ССР” [2] и др.

Предлагаемые преобразования не носили радикального характера, главной их задачей было перераспределение земель разного назначения, ведь к этому времени земля принадлежала исключительно государству. Результатом принятия названных нормативных актов стало предоставление земли в пожизненное наследственное владение гражданам, в постоянное владение колхозам, совхозам, другим предприятиям, учреждениям и организациям, а также в пользование (постоянное или временное) определенным субъектам рыночных отношений с целью создания условий для равноправного развития различных форм хозяйствования. Монополия государства на земельную собственность сохранялась. Право продажи земли не было предоставлено никому, в том числе и самому государству. Вместе с тем государство и землепользователи получили право сдачи земли в аренду.

Вторым шагом в направлении реформирования земельных отношений стало принятие уже Верховной Радой независимой Украины зимой

1991–1992 годов ряда законов, обеспечивавших некоторые изменения в земельных отношениях. Это такие законы Украины, как “О формах собственности на землю” [3], “О крестьянском (фермерском) хозяйстве” [4], “О коллективном сельскохозяйственном предприятии” [5] и “Об ускорении земельной реформы и приватизации земли” [6], а также новая редакция Земельного Кодекса Украины [7], Декрет Кабинета Министров Украины “О приватизации земельных участков” [8].

В результате принятия этих законов сложилась принципиально новая ситуация относительно собственности на землю:

- на уровне закона было провозглашено введение, наряду с государственной, коллективной и частной формы собственности на землю;
- собственность на землю перестала быть монополией государства — земля предоставлялась на безвозмездных основаниях гражданам для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства, приусадебного участка, участка под строительство, а также коллективным сельскохозяйственным предприятиям для ведения товарного производства;
- в государственной собственности остались все земли Украины, за исключением переданных в коллективную и частную собственность; государство могло передавать земли в частную и коллективную собственность и предоставлять их во временное и постоянное пользования, в том числе в аренду.

После 1992 года Верховная Рада практически не принимала законодательных актов, имевших целью реформирование сельскохозяйственного производства (вплоть до октября 2001 года, когда был принят новый Земельный Кодекс Украины). Дальнейшее развитие событий было связано с указами Президента Украины “О неотложных мерах по ускорению земельной реформы в сфере сельскохозяйственного производства” [9] от 10 ноября 1994 года и “О порядке паевания земель, переданных в коллективную собственность сельскохозяйственным предприятиям и организациям” [10] от 8 августа 1995 года. В соответствии с этими документами:

- паеванию подлежат угодья, переданные в коллективную собственность;
- право на земельную долю (пай) имеют члены коллективного сельскохозяйственного предприятия, в том числе пенсионеры;
- в случае выхода собственника земельной доли из коллективного сельскохозяйственного предприятия на основании его заявления осуществляется отведение земельного участка на местности;
- собственники земельных участков могут добровольно создавать на базе принадлежащих им земельных участков совместные сельскохозяйственные предприятия, ассоциации, общества, другие предприятия и организации. Земельные участки могут передаваться по наследству, дариться, обмениваться, закладываться, сдаваться в аренду или продаваться гражданам Украины без изменения их целевого назначения.

Принятие названных выше законодательных актов позволило начать процесс реформирования аграрного сектора национальной экономики, объединяющего следующие аспекты.

Приватизация — изменение формы собственности, то есть передача земель сельскохозяйственного назначения из собственности государства

отдельным лицам или объединениям лиц. С точки зрения национального законодательства этот процесс по времени и логике действий предполагает две части. Первая часть — это передача права собственности на земли сельскохозяйственного назначения государством коллективным сельскохозяйственным предприятиям с изданием Государственных актов на право коллективной собственности на землю. Вторая часть — получение земли КСП в частную собственность членами коллективных сельскохозяйственных предприятий.

Реорганизация — смена организационно-правовых форм сельскохозяйственных предприятий — коллективных на частные и, соответственно, юридическое закрепление изменившихся отношений собственности. Результатом реформирования с формальной точки зрения должно стать обязательное наличие договорных отношений между собственниками земли и имущества, с одной стороны, и предприятиями — с другой, как следствие изменения формы собственности с коллективной на частную.

Реструктуризация — существенные изменения в сфере производства, сбыта, занятости, в структуре собственности. Реструктуризация всегда и везде направлена на повышение эффективности производства и увеличение прибыльности предприятия или отрасли за счет интенсификации производства, повышения качества продукции, ликвидации убыточных подразделений, сокращения количества занятых.

По отношению к земельной реформе реорганизация и реструктуризация являются следствием приватизации, а все это вместе взятое составляет суть реформирования отношений собственности в аграрном секторе.

3 декабря 1999 года Президент Украины подписал Указ “О неотложных мерах по ускорению реформирования аграрного сектора экономики” [11], согласно которому коллективные сельскохозяйственные предприятия в течение декабря 1999 — апреля 2000 года должны быть реформированы на основе частной собственности на землю и имущество. Другими словами, с этого времени коллективные сельскохозяйственные предприятия формально перестали существовать как производственные структуры. То есть формально земли сельскохозяйственного назначения в Украине имеют в данное время только либо частную, либо государственную форму собственности, что окончательно было закреплено новым Земельным Кодексом. “С точки зрения сельскохозяйственного производства, — отметил Л.Новаковский, директор Института землеустройства НАН Украины, в интервью газете “Зеркало недели” 3 ноября 2001 года, — новый Земельный Кодекс регулирует прежде всего проблему частной собственности на землю для занятия предпринимательской деятельностью... Для реализации Земельного Кодекса нужно разработать по крайней мере 30 законов — о государственном земельном кадастре, о землеустройстве, об оценке земель, об охране земель, ипотеке, земельном банке”.

Социальные проблемы сельских населенных пунктов

Реформирование аграрного сектора экономики, идущее в Украине ускоренными темпами, имеет целью широкий спектр изменений в функционировании украинского общества — экономических, политических, юридических, социальных. Во времена советской власти предприятия, в том

числе и сельскохозяйственные, выполняли функции как производственных, так и социальных структур, причем зачастую определить, какая именно функция доминирует, было весьма проблематично [12]. Получение прибыли от производственной деятельности не являлось основной задачей коллективных хозяйств. Приватизация в Украине, и в частности в агропромышленном секторе, ведет к тому, что все предприятия в своей деятельности будут ориентироваться исключительно на получение прибыли — иначе их существование не будет иметь смысла. Ориентация на получение прибыли потребует от предприятий отказа от выполнения не свойственных их деятельности функций — обеспечения полной занятости, содержания объектов социальной сферы, предоставления социальных услуг и т.п.

Все социальные функции — обеспечение занятости, соблюдение правопорядка, развитие социальной инфраструктуры — должны перейти в компетенцию других структур. На уровне сельского населенного пункта такой структурой является сельский совет. Но ни организационно, ни психологически органы местного самоуправления не готовы к решению этих проблем. Председатель сельского совета и его исполнительный комитет чаще выполняют декоративные функции, нежели занимаются организацией социального бытия на конкретной территории. Причиной такого положения прежде всего является отсутствие бюджетных средств на финансирование неотложных потребностей социальной сферы сельских населенных пунктов.

Руководители сельских местных органов самоуправления и сами сельские жители и сегодня ориентированы на решение проблем своего населенного пункта исключительно на средства государственного бюджета [13]. В настоящее время почти неизвестны случаи, когда бы местные органы власти пытались самостоятельно заработать деньги для сельской общины. Конечно, органы власти в городах, особенно в крупных, такой деятельностью занимаются, но возможности больших городов и обычных сел несколько различны. В городах местные бюджеты существенно пополняются за счет деятельности муниципальных предприятий и использования объектов недвижимости. Село же практически не знает примеров создания и успешного функционирования муниципальных предприятий, хотя объективно имеет для этого все предпосылки. За разговорами о хронической бедности обычного украинского села, как правило, забывают о том, что местным советам тоже принадлежит значительная часть имущества. Это объекты социальной сферы в виде сооружений и оборудования, муниципальное жилье, коммуникации, которые при нормальной организации работы вполне в состоянии приносить хотя бы минимальный доход. Самое же главное заключается в том, что землями запаса и землями государственного резерва на территории сельского совета распоряжается именно орган местного самоуправления. Используется эта земля в основном крайне неэффективно — зачастую сдается в аренду на продолжительный срок тому же сельскохозяйственному предприятию за символическую плату. Нередко предприятие-арендатор даже этих достаточно мизерных платежей не вносит в бюджет местного совета вследствие общей низкой эффективности производства.

Приватизация, реорганизация, реструктуризация в сельскохозяйственном производстве в общественном мнении ассоциируются сугубо с сельскохозяйственными предприятиями. Соответствующим образом построена и

законодательная база. Такая постановка вопроса представляется неправильной в принципе. Если рассматривать украинское село как единый социальный организм, то нужно признать, что объектом реформирования должен стать именно населенный пункт, а не предприятие, а организатором и координатором процесса должен стать как раз сельский совет. Такой подход, разумеется, усложняет сам процесс приватизации, хотя бы в силу ощутимого увеличения участников, тем не менее это позволяет значительное количество проблем решить в комплексе. Речь идет прежде всего об *организации производства*. В конкретном населенном пункте производство далеко не ограничивается производством в рамках сельскохозяйственного предприятия. Вне поля зрения остается огромный сектор производства личных подсобных хозяйств. Площади землепользования личных подсобных хозяйств часто можно сопоставить с площадями угодий сельскохозяйственных предприятий, как и объемы производства продукции [14]. Но никто не занимается координацией производства в личных хозяйствах — снабжением посадочным материалом и средствами защиты растений, организацией сбыта продукции. В технологическом развитии село остается на уровне 70-х годов — новации туда доходят крайне медленно. С одной стороны, это приводит к неэффективному использованию земельных ресурсов в значительных масштабах, с другой — не стимулирует роста производительности труда и объемов производства.

Следующая проблема, от которой страдает село, — *отсутствие конкуренции*. На территории села зачастую находится одно сельскохозяйственное предприятие [15]. Жители попадают в тотальную зависимость от руководителя предприятия — они не свободны в выборе места работы, размера заработной платы, сферы приложения усилий, нет конкуренции за аренду земельных и имущественных паев. Органы местного самоуправления вполне могут быть участниками процесса реорганизации сельскохозяйственных предприятий. В их распоряжении — земли государственного запаса и государственного резерва, они могут получить часть имущества сельскохозяйственных предприятий в счет погашения долгов местному бюджету, привлечь земельные и имущественные паи части жителей села и создать еще одно предприятие. Доход от деятельности такого предприятия можно было бы направлять на решение проблем местной общины. Такое предприятие не обязательно должно быть сельскохозяйственным, это может быть и перерабатывающее, и сервисное предприятие.

Весьма актуальной остается и *защита собственности*. Приватизация имущества и земли сельскохозяйственных предприятий приведет к появлению миллионов преимущественно мелких собственников. Защита их прав должна стать первейшей обязанностью органов местного самоуправления и всей общины. Опять-таки, именно на низшем уровне государственной власти должны быть реализованы принципы неприкосновенности частной собственности и равенства всех форм собственности.

И наконец, *прозрачность бюджета местного совета*. Самое главное — это статьи доходов местного бюджета. Каждый житель села должен иметь возможность знать обо всех источниках поступлений в местный бюджет. Одним из результатов приватизации станет имущественное и социальное неравенство. В этих условиях рядовой крестьянин должен видеть в зажиточном человеке не своего социального врага, а члена общества, благо-

состояние которого служит всей общине путем уплаты налогов. Не менее важной является и открытость статей расходов местного бюджета. Каждый плательщик налогов должен знать, как расходуются общественные средства и требовать эффективного использования их.

Подъем сельскохозяйственного производства возможен лишь в условиях применения новой техники и передовых технологий и введения материального стимулирования труда. В то же время использование передовых методов производства сразу же приведет к значительному снижению количества занятых непосредственно в производстве. Использование передовой техники и технологий в сельском хозяйстве, прежде всего в растениеводстве, может привести к повышению производительности труда не на какое-то количество процентов, а в несколько раз. Причем это практически предполагает отказ от ручного неквалифицированного труда. Таким образом, можно ожидать сокращения в таком же соотношении количества занятых. Скрытая или явная безработица уже сейчас приводит к увеличению количества проявлений антисоциального поведения. Создание новых рабочих мест и содействие развитию существующих предприятий сегодня становится важнейшей задачей сельского совета.

В случае успешного функционирования сельскохозяйственного производства на территории населенного пункта должна сложиться ситуация, отличная от ситуации стагнации или углубления кризисных явлений. Понятие “эффективное производство” предполагает его прибыльность для предприятия. Это значит, что налог на доход будет выплачиваться предприятием именно в бюджет местного уровня. Применение передовой техники и технологии требует соответствующей квалификации, а следовательно, предполагает и соответствующую заработную плату. Налог на доход (заработную плату) также будет направляться в местный бюджет [16].

Таким образом, в случае успешного функционирования на территории сельского совета предприятий, не обязательно сельскохозяйственных, сложится принципиально новая ситуация, которая будет стимулировать:

- уменьшение количества рабочих мест непосредственно в сельскохозяйственном производстве;
- резкое имущественное расслоение работающих и неработающих (в том числе пенсионеров);
- появление стабильного источника финансовых поступлений в бюджет местного совета в виде налогов.

Перед местными советами встанут принципиально новые задачи, которых они никогда в практике своей деятельности не решали: создание новых рабочих мест, в том числе и для обслуживания объектов социальной сферы, организация новых (в том числе перерабатывающих, обслуживающих) предприятий; организация подготовки и переподготовки квалифицированных рабочих кадров, ведь уже сегодня в сельском хозяйстве почти не требуются работники низкой квалификации или вообще не имеющие квалификации. Если не преодоление, то хотя бы существенное уменьшение уровня безработицы в общественном сознании часто связывается с решениями государственных органов власти и управления; вне поля зрения остаются возможности и потенциал органов местного самоуправления. Именно местной власти в полном объеме понятны потребности конкретного населенного пункта, сельскохозяйственного предприятия, жителей, да

и самих местных властей. Понятно, что сельский совет не сможет непосредственно решать проблемы повышения квалификации, переквалификации, но формировать предложения — его прерогатива. Именно совету надлежит планировать поступления в местный бюджет и определять статьи расходов. В связи с изложенным выше возникает ряд вопросов. Может ли орган местного самоуправления планировать эффективное использование денежных средств, если иметь в виду не постоянное латание дыр, а реализацию определенной программы, которая бы позволила решить конкретную проблему? Осуществляется ли надлежащий контроль за использованием средств местного бюджета со стороны плательщиков и всей общины? Есть ли в селах нашей страны люди, способные самостоятельно взяться за налаживание жизнедеятельности населенного пункта во всех ее проявлениях? Готовят ли таких специалистов в учебных заведениях страны?

Даже если сельский совет окажется в состоянии весьма успешно решать эти вопросы, это еще не означает, что под угрозой не окажется само существование сельского совета как административной единицы. На наш взгляд, существование сел в Украине в том виде, какой они имеют ныне, обуславливалось неразвитостью сферы услуг, инфраструктуры, чрезвычайно низким уровнем доходов населения. Люди селились не там, где было целесообразно с учетом интересов производства, или не там, где они сами этого хотели, а там, где имелся населенный пункт. В случае успешной производственной деятельности люди не будут работать там, где живут, а будут жить там, где работают. Основанием для определения местожительства должен быть простой экономический расчет, а при наличии средств и личные предпочтения. В таком случае возможно появление определенного количества новых населенных пунктов и переток в них части жителей других населенных пунктов. Здесь также должна возникнуть существенная проблема, с которой местные органы власти еще не соприкасались. Новообразованный населенный пункт будет вынужден требовать либо создания нового сельского совета, либо направления той части средств местного бюджета, которая перечисляется предприятием на территории нового населенного пункта и его жителями, на потребности именно новообразованного населенного пункта.

Приведенный краткий перечень проблем, вызванных реформированием аграрного сектора страны, свидетельствует о настоятельной необходимости повышения качества человеческого капитала. Таким образом, мы выходим на еще одну, очень важную проблему, решение которой тесно связано с социальными проблемами жителей села. Существование этих проблем и их характер в значительной мере обусловлены тем, что длительное время в Украине воспроизводились архаические формы производства, труда и отношений, уже не отвечающие требованиям нового времени и способствующие углублению общего кризиса в сельскохозяйственном производстве в частности и в стране в целом.

Социальные проблемы жителей села

Бедность. В сельской местности уровень бедности растет. Денежные доходы не менее чем 60% сельского населения — ниже утвержденного законом прожиточного минимума [17]. Среднемесячная заработная плата в

аграрной отрасли почти вдвое ниже, чем в промышленности, транспорте и строительстве [14, с. 19]. Хотя значительная часть сельского населения способна удовлетворить свои потребности в продовольствии за счет получения заработной платы и продукции с личных подсобных хозяйств, им все труднее оплачивать непродовольственные товары — платежи, которые нельзя осуществить иначе, как денежной наличностью. Крестьяне часто не имеют денег, чтобы заплатить за газ, электроэнергию и отопление, не говоря уже о промышленных товарах, особенно длительного пользования. Их беспокоит увеличение стоимости медицинского обслуживания, ведь и лекарства, и лечение в больнице требуют денежной оплаты. Серьезную проблему представляет ощутимое подорожание школьного образования из-за роста цен на книги, тетради, школьные принадлежности, необходимую школьную одежду для детей. Все менее доступным становится высшее образование для выпускников сельских школ [17, с. 73].

Бедность села — из-за надежды на такие традиционные источники дохода, как заработная плата в сельскохозяйственном предприятии и пенсии. Заработная плата является низкой, выплачивается с задержкой и часто в натуральной форме — продукцией предприятия. Основная причина бедности села — зависимость от работы на крупных сельскохозяйственных предприятиях, поскольку этот сектор экономики переживает серьезный экономический кризис. Неспособность сельскохозяйственных предприятий выплачивать заработную плату связана с “диспаритетом цен”, высокими налогами, последствиями большой задолженности и убыточностью сельскохозяйственного производства в течение 1996–1999 годов [14, с. 24]. Это также связано с избытком рабочей силы на сельскохозяйственных предприятиях. Предприятия не увольняют рабочих, поскольку понимают, что для местных жителей никаких других источников занятости не существует. Наличие избыточного персонала обуславливает дальнейшее ухудшение способности предприятий получать доход — и образуется замкнутый круг.

Практически нет иных возможностей получить работу в сельской местности, мало альтернатив также получить работу в городах. Многие представители сельского населения не обладают умениями, которые пригодились бы в другой отрасли, и не имеют желания искать работу в другом месте.

Платежи за использование земельных паев слишком низкие, дивидендов на имущественные паи практически не существует [17, с. 45]. Собственники земельных паев не требуют повышения платы за их использование, поскольку предприятия не в состоянии покрывать такие дополнительные затраты. Собственники земельных паев не реализуют свои права на поиск более эффективных пользователей для своей земли.

Самый распространенный источник доходов на селе — это продажа продукции личных подсобных хозяйств. Некоторые семьи зарабатывают приличные деньги от этой продажи, другие — нет. Сельское население разнородно, его нельзя рассматривать как недифференцированное целое. Существует очень большое различие между доходами самых бедных и самых богатых сельских семей [17, с. 5]. Имеются признаки развития предпринимательства среди самых богатых семей, которые получают доходы из нескольких источников, прежде всего от продажи продукции личных подсобных хозяйств. Обеспечение дополнительной поддержки этим семьям, без сомнения, повлекло бы дальнейшее повышение их доходов. Другая

часть сельского населения до сих пор в значительной мере зависит от наличия работы на сельскохозяйственных предприятиях, поскольку трудно найти иные источники доходов. Свои потребности эти люди удовлетворяют преимущественно с помощью продукции личных подсобных хозяйств, но не ориентируются на увеличение их производства или на смену специализации. Повышение доходов этой части населения зависит от создания новых возможностей для получения работы в сельской местности.

Труд в личных подсобных хозяйствах (ЛПХ). Сам по себе труд в личном подсобном хозяйстве не является социальной проблемой. Тем не менее такой показатель, как количество часов в неделю, затрачиваемое каждым членом семьи на работу в ЛПХ, является социально значимым. Семьи затрачивают в среднем 40 часов в неделю зимой и 80 часов в неделю летом, работая в ЛПХ [17, с. 118]. Зимой это является эквивалентом работы приблизительно одного взрослого, работающего на полную ставку, а летом — двух. Даже в пересчете на душу населения (учитывая всех членов семьи, а не только лиц трудоспособного возраста) время, затраченное на работу в ЛПХ, весьма значительно. Если учесть еще и работу на сельскохозяйственном предприятии или в фермерском хозяйстве, то окажется, что для всех занятых в ЛПХ жизнь на селе превратилась в сплошной “труд”. Другие жизненно важные социальные потребности не удовлетворяются или удовлетворяются крайне примитивно.

Понятно, что такие значительные затраты времени связаны со “скрытой” безработицей в крупных сельскохозяйственных предприятиях, которые, в свою очередь, обусловлены угрозой того, что эта скрытая безработица станет явной. Другая сторона проблемы заключается в том, что сельскохозяйственный труд, и в частности работа в ЛПХ (независимо от структуры трудовой деятельности), как правило, является физическим и неквалифицированным. Занятие подобным трудом способствует тому, что во все большем масштабе происходит воспроизводство узкоспециализированных неквалифицированных работников.

Впрочем, данная проблема, сама по себе крайне важная, указывает на другую, более острую, поскольку от ее решения зависит социально-политическая стабильность в стране. Дело в том, что существование огромной (по сумме и по времени) задолженности по заработной плате, увеличение объемов производства в ЛПХ [14, с. 32] свидетельствует о том, что имеющиеся формы хозяйствования не выполняют одной из своих главных функций — функцию обеспечения занятости. Отсюда возникает проблема занятости огромного количества людей, у которых в результате существовавшего длительное время разделения труда, в отличие от городского населения, нет приемлемых альтернативных источников дохода. По нашему мнению, проблема “занятости” сельского населения страны в самое ближайшее время станет проблемой номер один. Проблема эта, к тому же, усложняется следующими обстоятельствами. Во-первых, образовательный ценз взрослого активного населения в крестьянских семьях весьма низкий. Уже сегодня с таким образованием найти работу крайне сложно. Во-вторых, население Украины в целом и сельское в частности очень быстро стареет.

Социальные проблемы фермерства. В сельском хозяйстве на сегодняшний день основной формой частного предпринимательства является ведение фермерского хозяйства. Перспективность фермерства определяется его

преимуществами. Главным стимулом в трудовой деятельности здесь выступает личная заинтересованность, устраняющая промежуточные звенья между работником, средствами производства и результатами труда. Помимо этого, фермерство по своей организационной структуре полнее использует специфику сельского образа жизни, заключающуюся в объединении производственной, бытовой и культурной сфер жизнедеятельности. Наконец, эта форма хозяйствования создает в сельском хозяйстве единые условия жизни, цели и интересы для всех членов семьи, то есть выступает фактором консолидации.

Вчерашний колхозник, который сегодня стал фермером, пока что не является фермером в классическом понимании. Сейчас это крестьянин переходного периода, сознание которого сформировано еще советскими традициями. Психология и характер жизнедеятельности крестьян, работавших в колхозах, сами по себе измениться не могут. Крестьянин, взяв свою долю земли и имущественный пай, зачастую не способен индивидуально поднять производство и вынужден искать опору в фермерских хозяйствах совместно-партнерского типа на семейных или не семейных началах. Однако фермерство как определенная форма профессиональной деятельности порождает новую ценностно-мировоззренческую ориентацию. Это желание и стремление реализовать себя как свободного человека (хозяина), создать нормальные жизненные условия для семьи и детей, это необходимость и желание сделать свое хозяйство прибыльным.

Став хозяином, фермер берет на себя весь риск ведения хозяйства. Он должен самостоятельно выбирать направление деятельности, решать вопросы внутрихозяйственной специализации, исходя из имеющихся материальных ресурсов и рабочей силы. При решении этих вопросов всегда есть риск ошибиться и понести убытки. К этому готовы далеко не все новоявленные фермеры.

К сожалению, немало руководителей сельскохозяйственных предприятий, районное руководство до сих пор негативно относятся к процессу создания фермерских хозяйств, что выражается в стремлении под различными предлогами сохранить неизменной старую систему землепользования. Сегодня актуальным остается вопрос о механизме предоставления земли и имущества бывшим членам коллективных предприятий [18] для ведения фермерского хозяйства. Кроме того, существуют и другие факторы: несовершенная налоговая политика, отсутствие необходимых законов и финансовой поддержки, дотаций и кредитов, несоответствие цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, трудности с переработкой и сбытом продукции, засилье бюрократии.

Тем не менее фермеры, несмотря на все трудности, настроены весьма оптимистически, о чем свидетельствует и демографическая ситуация в их семьях. Фермерские семьи имеют в среднем по 2–3 ребенка. Значительной ценностью для сельских предпринимателей является физическое здоровье как залог полноценного труда. И если учесть многочисленные трудности переходного для фермерства Украины периода, то следует сказать, что именно фермерские хозяйства имеют широкие возможности для экономического и социального развития. Другое дело, что почти все взрослые члены фермерской семьи 100% своего рабочего времени тратят на личное подсобное и фермерское хозяйство [17, с. 122]. Фермеры (как и руководители

сельскохозяйственных предприятий) фактически не имеют возможности задуматься о проблемах села, в том числе и о его социальной инфраструктуре. Ведь на первом месте — финансовое и организационное выживание новых форм хозяйствования.

Причины такого состояния различны, однако хотелось бы выделить две из них. Предыдущая система управления и руководства аграрной отраслью в целом и сельскохозяйственными предприятиями в частности в течение многих десятилетий культивировала тип руководителя-исполнителя. Такой руководитель не имел права на собственную точку зрения относительно принципиальных вопросов хозяйствования, однако должен был быстро и решительно выполнять указания вышестоящих инстанций. И сегодня, освободившись от политической опеки, многие представители органов государственной власти, руководители конкретных хозяйств в своих повседневных привычках, в структуре ценностей и т.п. придерживаются старых принципов управления и организации жизнедеятельности сельского населенного пункта. Вторая важная причина связана с обстоятельствами нынешнего дня. Поддержка и развитие социальной инфраструктуры на селе должны финансироваться из местных бюджетов, а вследствие их хронического дефицита в проигрыше, как правило, оказываются те хозяйства и фермеры, которые в срок платят налоги.

Выводы

Реформирование аграрного сектора национальной экономики — приватизация земель сельскохозяйственного назначения, реорганизация предприятий на основе частной собственности на землю и имущество, их реструктуризация в итоге должны решать широкий круг проблем, и прежде всего связанных с эффективностью производства. Впрочем, приватизация предприятий автоматически не делает их эффективными, она лишь создает предпосылки для их прибыльной производственной деятельности, и аграрный сектор экономики Украины стоит в самом начале этого довольно длительного процесса.

Приватизация, реорганизация и реструктуризация в то же время выносят на повестку дня новые проблемы, причем утверждать, что решение их потребует меньше усилий, чем приватизация, нет оснований. Самая главная проблема — проблема занятости, обостряющаяся вследствие общего низкого уровня квалификации работников. Если Украине удастся достичь среднеевропейских показателей производительности труда в сельском хозяйстве, то, помимо всего прочего, это будет означать, что там будет занято 3–5% населения страны. Поэтому уже сегодня стратегии развития сельских населенных пунктов нужно разрабатывать так, чтобы сельскохозяйственное производство перестало быть единственной определяющей основой их жизни.

Следовательно, вопросы определения стратегий функционирования и развития имеют перейти от вышестоящих органов государственных властей к уровню районов и сельских населенных пунктов. Постановка новых задач перед властью местного уровня требует существенных изменений как в отношении квалификации председателей советов, так и касательно сферы деятельности органов местного самоуправления и принципов и путей формирования местных бюджетов.

Важнейшей проблемой сегодняшнего дня в деле реформирования аграрного сектора национальной экономики является социальная защита населения. Эта защита должна базироваться не на системе льгот и гарантированных государством выплат, а на создании условий для успешного функционирования как традиционных, так и нетрадиционных видов деятельности в сельской местности.

Литература

1. Постанова Верховної Ради УРСР “Про земельну реформу” від 18 грудня 1990 р. // Відомості Верховної Ради УРСР. — 1991. — № 10.
2. Постанова Верховної Ради УРСР “Про порядок введення в дію Земельного кодексу УРСР” № 562-ХІІ від 18.12.1990.
3. Закон України “Про форми власності на землю” № 2073-ХІІ від 30.01.1992.
4. Закон України “Про селянське (фермерське) господарство” № 2009-ХІІ від 20.12.1991.
5. Закон України “Про колективне сільськогосподарське підприємство” № 2114-ХІІ від 14.02.1992.
6. Закон України “Про прискорення земельної реформи та приватизацію землі” № 2200-ХІІ від 13.03.1992.
7. Земельний кодекс України (нова редакція) № 2196-ХІІ від 13.03.1992.
8. Декрет Кабінету Міністрів України “Про приватизацію земельних ділянок” № 15-92 від 26.12.1992.
9. Указ Президента України “Про невідкладні заходи щодо прискорення земельної реформи у сфері сільськогосподарського виробництва” № 666/94 від 10.11.1994.
10. Указ Президента України “Про порядок паювання земель, переданих у колективну власність сільськогосподарським підприємствам та організаціям” № 720/95 від 08.08.1995.
11. Указ Президента України “Про невідкладні заходи щодо прискорення реформування аграрного сектора економіки” № 1529/99 від 03.12.1999.
12. Коллектив колхозников. Социально-психологическое исследование / Под. ред. В.Н.Колбановского. — М., 1970.
13. Гончарук О.С., Марусов А.Ю., Осташко Т.О. Соціальні проблеми реорганізації колективних сільськогосподарських підприємств. — К., 2000.
14. Статистичний щорічник “Сільське господарство України” 1999 рік. — К., 2000.
15. Лерман Ц., Чаки Ч. Украина: обзор опыта реорганизации сельскохозяйственных предприятий. — Вашингтон, 2000.
16. Закон “Про бюджетну систему в Україні” № 512-ХІІ ВР від 05.12.1990.
17. Ван Атта Д.А., Гончарук О.С., Перротта Л. Українське село на зламі століть. Соціологічний та антропологічний зріз — К., 2001.
18. Указ Президента України “Про заходи щодо забезпечення захисту майнових прав селян у процесі реформування аграрного сектора економіки” № 62/2001 від 29.01.2001.