

СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ

ВИКТОР ГОРОДЯНЕНКО,

доктор исторических наук, заведующий кафедрой социологии Днепропетровского национального университета

Теории среднего уровня: место в структуре социологического знания и тенденции развития (Историографический анализ на материале стран СНГ)

Abstract

The article presents historiography of the middle level theories in the sociological knowledge structure. Taking into account their history and specific characters, the author determined the main development tendencies of the theories, like sociology of labor, economy, entrepreneurship, and discussed some aspects of historiography systematization and classification applied to the sociological middle level theories.

История возникновения и специфика

Теории среднего уровня — понятие, введенное Р.Мертонем в 1947 году. В полемике с Т.Парсонсом, который выступал за создание “всеохватывающей” социологической теории, опирающейся на концепцию социального действия и структурно-функциональный метод, Мертон пришел к выводу, что подобные грандиозные теоретические схемы преждевременны, так как еще не заложен необходимый теоретический и эмпирический фундамент. По мнению Р.Мертоня, средние социологические теории должны выполнять роль “посредников” между малыми рабочими гипотезами и широкими теоретическими концепциями. Социология в этом случае должна оперировать теориями, которые, с одной стороны, опираются на прикладные исследования, но с другой — не превращаются в философские, умозрительные теории, интерпретирующие социальную реальность. Таким образом, теориями среднего уровня можно считать теории, обеспечивающие гибкую связь между эмпирическим и теоретическим уровнями исследо-

вания и создаваемые для обобщения определенной группы фактов в отдельных областях социологического знания.

Теории среднего уровня представляют собой многослойное образование. Исходя из уже сложившихся теорий, можно выделить два основных вида. К первому следует отнести *отраслевые теории* — совокупность областей социологической науки, изучающих социальные явления и процессы в отдельных сферах общественной жизни. В отличие от общей социологии, исследующей все общество как целое, отраслевая социология имеет своим объектом лишь ту или иную часть его — качественно определенную отрасль социальной реальности. Основой их различия служит объект исследования. К другому виду относятся *специальные социологические теории*, имеющие своим предметом исследование относительно самостоятельных, специфических подсистем общественного целого и конкретных социальных процессов, происходящих в обществе на определенной стадии его развития. Основанием деления здесь является предмет исследования.

Проблемы систематизации и классификации

Как известно, одним из основных принципов структурирования социологического знания является соотношение теорий разного уровня — общих и частных, а также теоретических выводов эмпирических исследований. Этот структурный срез социологической науки стал возможен 20–30-е годы XX столетия, когда утвердилась эмпирическая социология, а от теоретической стали отходить отдельные отрасли социологического знания. Сегодня количество теорий среднего уровня непрерывно растет по мере того, как социологи все глубже проникают в изучение отдельных социальных сфер, процессов, явлений, видов деятельности и т.д. Число частных и отраслевых социологий давно уже исчисляется десятками, и естественно, возникает проблема их систематизации и классификации. Появление и развитие множества областей социологического знания объясняется различием их предметов, природой возникновения, особенностями действия и направленностью функционирования.

В соответствии с уже сложившейся дифференциацией областей социологического знания можно выделить несколько групп теорий среднего уровня.

К первой следует отнести отраслевые социологические теории, изучающие основные формы и виды жизнедеятельности общества (социология труда, социология быта, социология досуга и др.).

Вторую группу теорий среднего уровня составляют межотраслевые теории, которые возникают на “стыке” социологии и других социально-гуманитарных наук (экономическая социология, социология политики, социология религии, социология искусства и др.).

К третьей группе относятся специальные социологические теории, объясняющие функционирование и развитие частных социальных процессов и явлений (социальной аномии, девиантного поведения, социального обмена, социализации, социального контроля и др.).

Четвертую группу определяет институциональный подход: это теории, изучающие деятельность социальных институтов (социология образования, социология культуры, социология науки, социология семьи и др.).

Наконец, к пятой группе можно отнести теории, в центре внимания которых находится социальная структура общества, ее элементы и механизмы их взаимодействия (теория социальной стратификации, теория социальной мобильности, социология молодежи, изучение девиантного поведения, этносоциология и т.д.).

В основу такой дифференциации положены только два признака — генезис теории и специфика предметной области. Очевидно, что перечень названных теорий не полон, за его пределами остались десятки отраслей социологического знания. Поиски оптимального варианта необходимы не только на “среднем уровне”, но и в плане развития общетеоретической социологии. Тем более, что концепции среднего уровня довольно часто имеют межотраслевой характер, то есть применяются в нескольких отраслях социологии. Это важно учитывать, чтобы верно оценить соотношение отраслевых и специальных теорий.

Вопрос о соотношении отраслевых и специальных теорий освещается разными социологами по-разному. Одни полностью отождествляют их¹, другие выделяют среднеуровневые концепции как особый класс социологических теорий, но при этом уподобляют друг другу специальные и частные теории². Третьи полагают, что каждое из этих понятий имеет свой конкретный смысл³.

По мере развития социологической науки, число концепций отраслевого, частного, специального характера, на наш взгляд, будет множиться. Благодаря этому будет происходить сближение и взаимопроникновение теоретической и эмпирической социологии, что приведет, на наш взгляд, к более четкому конституированию всех среднеуровневых теорий в социологии. Это принципиально важный и магистральный фронт развития современной социологии.

Особенности библиографического обеспечения

Найти необходимые письменные социологические источники, монографическую и периодическую литературу по социологическим теориям среднего уровня непросто. Как ориентироваться во все возрастающем потоке социологической информации? Надежным помощником здесь могли бы стать библиографические указатели. Однако 90-е годы XX века для отечественной историографии отнюдь не отмечены выходом в свет такого рода научных пособий, и не только отраслевых или тематических указателей, но и текущих, ретроспективных или универсальных. Тем не менее, следует отметить, что в 70-е годы, еще при советской власти, издавались не

¹ Современная западная социология : Словарь. — М., 1990. — С. 328–329; Социологический справочник. — К., 1990. — С. 107–108.

² Марксистско-ленинская социология / Под ред. Н.И.Дряхлова и др. — М., 1989. — С. 148–152; Краткий словарь по социологии. — М., 1988. — С. 376–378; Молевич Е.Ф. К вопросу о структуре современного социологического знания // Социологические исследования. — 1997. — № 6. — С. 3–8.

³ Иванов В.Н. Актуальные проблемы социологических исследований на современном этапе. — М., 1984. — С. 8–9; Марксистско-ленинская социология / Отв. ред. Г.В.Осипов и др. — М., 1988. — С. 28–29.

только библиографические указатели по общей социологии, но и по отдельным отраслям социологического знания¹.

Краткий анализ этих и других библиографических указателей по социологии свидетельствует об устойчивом интересе библиографов к обобщению источников, наблюдавшемся в 70–80-е годы, то есть в период накопления социологической литературы после легализации самой науки. За последние годы постсоветского этапа данная область социологического знания, к сожалению, не пополнилась новыми источниками. После распада СССР интенсивный прорыв в области социологической литературы происходил только во второй половине 90-х годов. Сегодня же фундаментальная социология и социология среднего уровня настоятельно требуют специального обобщения и изучения. Это необходимо для осмысления отечественной истории социологии, для целей научно-исследовательской деятельности, для выявления степени изученности тех или иных отраслей социологического знания.

Что касается специальных работ, посвященных непосредственно социологическим теориям среднего уровня, то их количество пока незначительно. Особый интерес вызывает работа Н.Лукашевича и Н.Туленкова². Данное учебное пособие является одной из первых в Украине попыток в комплексном виде подать сущность и содержание основных теорий среднего уровня. Следует отметить, что основу проблематики, форму и логику подачи материала в этом пособии определяет ориентация на подготовку профессиональных социологов и социальных работников. В первом разделе освещается содержание социологии как науки, ее объект, предмет и функции, а также сущность социологических теорий среднего уровня, их место и роль в системе социологического знания. Второй раздел посвящен специальным социологическим теориям, которые составляют соответствующую подсистему социологического знания, один из основных структурных уровней социологической науки. В третьем разделе рассматриваются отраслевые социологические теории, которые формируются на стыке социологии с другими отраслями науки и изучают формы и механизмы действия социологических законов и закономерностей в различных сферах общественной жизни. В четвертом разделе подана методология и технология конкретных социологических исследований, являющихся основным инструментом сбора социальной информации соответственно к специфике социальных объектов, изучаемых социологическими теориями среднего уровня.

И хотя не все проблемы социологических теорий среднего уровня освещены в пособии в полном объеме, авторы все же справились со своей

¹ Социология села (библиография). — К., 1971; Социологические проблемы урбанизации: Библиографический указатель с 1976 по 1985 гг. — М., 1987; Социологические исследования проблем молодежи и комсомола: Библиографический указатель. — М., 1988; Социальная структура социалистического общества: Выборочный указатель отечественной литературы за 1970–1977 гг. — Ч. I, II. — Таллинн, 1980; Социология физической культуры и спорта: Библиография советской литературы (1960–1972). — М., 1973; Социальные проблемы труда и трудовых коллективов: Частично аннотированный библиографический указатель литературы за 1966–1975 гг. — М., 1976; и др.

² Лукашевич М.П., Туленков М.В. Спеціальні та галузеві соціологічні теорії: Навчальний посібник. — К., 1999.

задачей, и можно с уверенностью сказать, что книга поможет студентам и слушателям учебных заведений в освоении таких специальностей, как социолог, социальный работник или менеджер социального управления.

Недостаточное внимание исследователей к написанию комплексных специальных работ по социологическим теориям среднего уровня не означает, что к обобщению данной области знания специалисты вообще не обращаются. Серьезное внимание теориям среднего уровня уделяют в своих общих, теоретических и историко-социологических работах такие ученые, как В.Ворона, Я.Гишинский, С.Григорьев, Ж.Тощенко, Н.Шульга и др. Широко представлены теории среднего уровня и в учебниках, учебных пособиях, курсах лекций по социологическим дисциплинам¹. В частности, речь идет о таких актуальных проблемных областях, как социология труда, экономическая социология и социология предпринимательства. На рассмотрении их следует остановиться подробнее.

Социология труда: современное состояние и проблемы развития

Социология труда представляет собой специальную отрасль знания, которая в своих категориях и законах отражает сущность труда как необходимого условия жизнедеятельности человека в обществе. В качестве социологической дисциплины она раскрывает специфику общественного труда как социального феномена и совокупность факторов, определяющих его. *Предметом социологии труда* являются многогранные общественные процессы, которые находят свое выражение в отношении человека к труду, его производственной активности. Изучение взаимосвязи содержания и характера труда — основных категорий социологии труда — имеет важное методологическое значение для понимания качественных сдвигов в развитии данного феномена в ходе научно-технического прогресса.

В истории отечественной социологии труда можно выделить несколько этапов по отличительным политическим и социально-экономическим условиям: дореволюционный, постреволюционный, послевоенный и современный — постсоветский или посткоммунистический. Каждому из них присущи свои совокупности и типы объектов исследования, понятийный аппарат, методы и приемы исследования, научные школы и направления, круг персоналий и методологические ориентации.

В начале 90-х годов в контексте становления постсоветской социологии труда наметились существенные изменения тематики исследований. Среди новых проблем, которые начинают интенсивно изучаться социологами, следует отметить трудовые конфликты и забастовки, экономическую преступность и ее социальные последствия, рынок труда, многообразие форм собственности на производстве, занятость и безработицу, рабочее движение, приватизацию, предпринимательство. В то же время продолжается исследование проблем, характерных для предыдущих этапов развития социологии труда: участие работников в управлении производством, организация и условия труда, оплата труда и материальное стимулирование, стабилизация коллектива и социально-психологический климат и др.

¹ Основы социології : Курс лекцій. — Ч.П. Галузева соціологія / За ред. В.Г.Городяненка. — Дніпропетровськ, 1996.

Анализ современной социологической литературы по социологии труда позволяет сделать вывод о степени научной разработанности данной отрасли знания. Серьезное внимание в 90-е годы специалисты уделяли написанию учебников¹ и учебных пособий². В то же время в этот период появились работы по истории социологии труда³, становлению данной социологической отрасли в новых условиях⁴.

Наиболее существенный прорыв в написании учебных пособий по социологии труда приходится на конец 90-х годов. Именно в это время появляются отвечающие современным реалиям учебники, освещающие роль и место социологии труда в рамках новой экономической политики⁵.

В названных учебных пособиях, в том числе первой половины 90-х годов, раскрываются сущность социологии труда, ее предмет и задачи, разъясняются методологические основы зарубежной социологии в данной области, излагаются социально-психологические аспекты жизнедеятельности трудового коллектива, анализируются качества личности руководителя, даются рекомендации по совершенствованию стиля руководства производственным коллективом и управления социальными процессами на предприятии. Не удивительно, что в условиях тогда еще не начавшейся экономической реформы значительное внимание авторы уделяли проблемам трудовой адаптации работников, стимулирования труда, сплоченности трудового коллектива, планирования социальных процессов в сфере труда.

Следует напомнить, что указанные учебники по социологии труда отражали определенный исторический период: переход от социализма к рыночным отношениям. К середине 90-х годов стало очевидно, что социалистическая экономика находится на этапе широкомасштабного реформирования. Начали появляться книги, отражающие новую реальность. Наиболее заметным в постсоветском социологическом сообществе стал учебник, под-

¹ Социология труда : Учебник / Под ред. Н.И.Дряхлова, А.И.Кравченко, В.В.Щербинны. — М., 1993; Экономика и социология труда : Учебник для студентов. — Ижевск, 1997; Социология труда : Учебник для студентов экономических и технических специальностей высших учебных заведений / Под ред. Н.А.Аитова. — Астана, 1997; *Генкин Б.М.* Экономика и социология труда : Учебник для вузов. — М., 1999.

² *Маркович Д.* Социология труда : Пер. с сербск. — М., 1988; *Дикарева А.А., Мирская М.И.* Социология труда : Учебное пособие для студентов вузов. — М., 1989; *Дворецкая Г.В., Махнорылов В.П.* Социология труда : Учебное пособие. — К., 1990; Социология труда / Под ред. Н.А.Сероштана. — Харьков, 1990; *Лукашевич Н.П.* Основы социологии труда : Конспект лекций для менеджеров. — К., 1992; Социология труда и управления : Учебное пособие / А.Н.Филатов и др. — Казань, 1994; и др.

³ *Кравченко А.И.* История зарубежной социологии труда. Общие принципы. — М., 1991.

⁴ Социология труда в новых условиях : Межвуз. сб. ст. — Самара, 1993.

⁵ Экономика и социология труда : Учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям / В.В.Адамчук, О.В.Рамашов, М.Е.Сорокина. — М., 1999; *Глухова З.В.* Экономика и социология труда : Учебное пособие. — Омск, 1999; *Кулинецв И.И.* Экономика и социология труда. — М., 1999; *Ромашов О.В.* Социология труда : Учебное пособие для студентов вузов. — М., 1999; Экономика и социология труда : Учебное пособие для студентов экономических специальностей вузов / Т.С.Бахтина и др. — Ростов-на-Дону, 1999; Экономика и социология труда : Учебное пособие / Сост. В.И.Лелеков. — М., 1999; Экономика и социология труда : Учебник. — Ижевск, 1997; и др.

готовленный казахстанскими учеными под редакцией Н.Аитова¹. Учебник построен на материалах стран СНГ, главным образом Казахстана. Авторы постарались отразить переходной период, характернейшими чертами которого являются многоукладность экономики, развитие рыночных отношений, формирование “новых” классов и т.д. Девятнадцать глав книги охватывают различные аспекты социологии труда. Условно все главы можно объединить в три раздела — теоретический, исторический, практический.

В теоретическом разделе речь идет о том, что изучает социология труда, в какие связи и отношения по поводу труда вступает работающий человек. По мнению авторов, на современном этапе в центре внимания социологов находятся две комплексные проблемы: отношение людей к труду и изменение установок по отношению к различным видам труда. К основным категориям, которыми оперирует социология труда, они относят: содержание труда, характер труда, условия труда, структуру и виды труда, удовлетворенность трудом.

В главе “Предприятие как система” авторы рассматривают характер взаимодействия между владельцем предприятия и трудовым коллективом, совпадение и расхождение их интересов, тем самым обозначая новые для стран СНГ экономические реалии, в которых собственником является не только государство.

Одна из глав книги посвящена проблеме отчуждения. Задавшись вопросом о значении этой проблемы в условиях современности, авторы, к сожалению, ответа на поставленный вопрос не дают. Вместо этого значительное место отведено рассуждениям на тему отчуждения при социализме. По мнению авторов, “отчуждение нельзя ликвидировать, но его можно значительно смягчить, с тем чтобы человек любил и уважал свой труд. То, как это надо делать и есть главным предметом социологии труда” (с.63). Таким образом, для читателей остается загадкой, какое из определений предмета социологии труда следует считать основным.

Истории советской социологии труда отведено, к сожалению, только две с половиной страницы. Такой подход представляется необъективным и создает ложное впечатление об отсутствии в этот период крупных ученых в данной научной области, таких как Н.Витке, А.Гастев, А.Журавский, С.Струмилин и др.

Хотелось бы обратить внимание и на другой аспект проблемы. На современном этапе стали очевидны определенные экономические преимущества мелких и средних предприятий в сравнении с крупными. Почему же поднимаемые на страницах учебника вопросы не рассматриваются с учетом этой специфики? Мало того, авторы не видят области применения социологии труда в современных условиях в тех сферах, за счет которых сейчас выживает значительная часть населения: торговля, сфера обслуживания, банковская сфера. Вместо исчерпывающей информации и рекомендаций будущим управленческим работникам непромышленной сферы труда авторский коллектив предлагает прибегнуть к широкомасштабной пропаганде труда рабочего и вернуть людей на заводы, привлекая государственные, муниципальные, кооперативные средства для развития производства.

Пожалуй, можно утверждать, что данную книгу нельзя воспринимать как целостное выражение точки зрения всего авторского коллектива. Как

¹ Социология труда : Учебник / Под ред. Н.А.Аитова. — Астана, 1997.

видно из анализа, у авторов нет единства мнения в определении предмета социологии труда, а современная реальность анализируется на основе разных методологических подходов, причем с определенных идеологических позиций.

Безусловный интерес представляют монографические исследования по социологии труда, особенно начала 90-х годов. Рецензии, появившиеся в социологических журналах, подчеркивают важность этих работ в условиях перехода к рыночным отношениям¹. Достаточно положительный отзыв у специалистов получила, например, работа В. Пилипенко “Социальная регуляция трудового поведения. Социологический анализ”. В монографии осуществлен целостный анализ трудового поведения как социологической проблемы, рассмотрены теоретические, методологические и практические вопросы социальной регуляции трудового поведения, исследуются его социально-психологические регуляторы в условиях перехода к рыночным отношениям. На большом эмпирическом материале анализируется миграционное и предпринимательское поведение населения Украины, рассматриваются проблемы планирования карьеры специалиста. Освещен также ряд проблем, связанных с предпринимательством и становлением экономической социологии. Несомненной заслугой автора является то, что он предлагает ряд практических рекомендаций, которые могли бы способствовать успешному развитию реформ и созданию условий для формирования положительных мотивов трудовой деятельности.

Краткий анализ источников показывает, что в настоящее время теряют актуальность ранее распространенные подходы социологии труда и производственного коллектива, в круг интересов которой входили адаптация и профессиональный отбор кадров, стабилизация и текучесть кадров, сплоченность трудового коллектива, трудовая дисциплина, организация и условия труда, мотивация и стимулирование труда. Данное направление безоговорочно лидировало в социологии на протяжении 60–80-х годов. Однако во второй половине 90-х социологию труда все больше вытесняет экономическая социология и социология предпринимательства. Причины оттеснения социологии труда из центра внимания на периферию связаны прежде всего с экономическими преобразованиями. Переход к рыночной экономике совпал одновременно с переходом от индустриального к постиндустриальному обществу, основную роль в котором будут играть уже не рабочий класс, а предприниматели, служащие, интеллигенция. Таким образом, в своем традиционном виде социология труда, несомненно, испытывает глубокий кризис и не менее глубокую перестройку. По всей видимости, на ближайшую перспективу наиболее актуальными станут тематические исследования проблем занятости, люмпенизации общества, предпринимательства, поведения субъектов трудовых отношений в новых экономиче-

¹ Лукашевич М.П. Производственная адаптация молодежи: сущность, функции управление. — К., 1990; Белкина Е.В., Мурадян Н.Г. Новое качество труда. — М., 1991; Пилипенко В.Е. Социальная регуляция трудового поведения (Социологический анализ). — К., 1993; Арсеев А.Г. Социально-экономический механизм регулирования трудовых отношений (на примере США, Канады, Великобритании). — К., 1995; Жуков В., Мимандусова Г., Привалов Ю. Сучасні проблеми соціально-трудових відносин в Україні (Соціологічний аналіз). — К., 1998; и др.

ских условиях, отчуждения человека от средств производства, защищенности человека в сфере труда и т.п.

Экономическая социология: научная дисциплина или направление?

В последнее время актуализировалась проблема методологического статуса экономической социологии. Ее предмет и роль как социологии экономической жизни в социологическом знании стали обсуждаться в нашем научном сообществе в конце 80-х годов. Заметное место в становлении экономической социологии принадлежит социологии труда. Кроме того, определенный вклад в ее развитие внесли ученые, которые занимались социологией города и деревни, проблемами демографии и миграции населения. Однако и ныне специалисты обсуждают вопрос: в каком качестве трактовать и строить экономическую социологию — как комплекс отраслевых теорий или как специальное, самостоятельное направление социологической науки. Известно, что социология труда, социология города, социология села сложились как частные социологические теории. В то же время они пересекаются с экономической социологией благодаря “сквозным” социально-экономическим темам, в частности, безработицы, занятости, домашнего хозяйства, предпринимательства, менеджмента, маркетинга, финансовой деятельности и т.д. Господствующая в отечественной социологии точка зрения, связывающая предмет социологии только с социальными общностями и социальными структурами, на наш взгляд, не вполне правомерна. Мы живем в переходном обществе, когда особенно важно знать о том, какие цели ставит перед собой человек, какими установками руководствуется, как формируется его отношение к тем или иным процессам и явлениям общественной жизни. Поэтому *предметом экономической социологии*, на наш взгляд, должны стать социальные отношения и социальные последствия их развития в сферах труда, производства, собственности, распределения и обмена, социальный смысл взаимодействия механизмов связи экономического и социального развития.

Что же изучает экономическая социология сегодня? Какие проблемы уже получили освещение в социологической литературе, а какие еще нет? Эти и другие вопросы требуют тщательного изучения в рамках данного научного направления. Историографический анализ показывает, что наиболее серьезно в данном направлении социологического знания в СНГ представлена учебная литература¹. Среди этих работ заметно выделяется учебное пособие В.Радаева. Курс лекций очерчивает концептуальные рамки экономической социологии как особой исследовательской дисциплины. Пособие включает десять разделов, в каждом из которых освещается определенная тема или направление экономико-социологических исследований, раскрываются исходные понятия, сопоставляются классические и современные подходы в области экономической социологии. Предметная область экономической социологии рассматривается через особенности двух

¹ Доронин А.В. Экономическая социология : Учебное пособие. — Минск, 1997; Радаев В.В. Экономическая социология : Курс лекций. — М., 1997; Соколова Г.Н. Экономическая социология : Учебник для вузов. — Минск, 1998; Экономічна соціологія : Навчальний посібник / За ред. В.Ворони, В.Пилипенка. — К., 1997; и др.

подходов в социальной теории, опирающихся на модели “экономического” и “социологического” человека. Отсюда и названия разделов, подчеркивающие роль человека в экономической деятельности: “Человек в роли предпринимателя”, “Человек в хозяйственной организации”, “Человек в трудовых отношениях”, “Человек в социальной иерархии”, “Человек в мире хозяйственных идеологий” и т.д. Учебное пособие является оригинальной попыткой широкого обобщения классических и современных научных подходов к решению экономико-социальных проблем.

Как успешный опыт развития междисциплинарных связей в рамках социально-экономических блоков дисциплин можно оценить учебник Г.Сokolовой 1998 года издания. Автор не ограничивается формулированием одной теоретической позиции, а подвергает анализу различные концепции, удачно применяя логический и исторический подходы. Структура учебника представляется достаточно стройной и методически выверенной. В первом, историческом разделе содержится историко-социологический анализ зарождения и развития экономической социологии за рубежом и в СНГ. Второй, теоретико-методологический раздел книги, построен по выверенной логической схеме восхождения от абстрактного к конкретному. Описывая предметную область экономической социологии, автор раскрывает ее содержание в системе категорий и законов. Учебный материал изложен в образной и доступной читателю форме.

Нестандартно рассматривается специфика экономической культуры, прослеживается ее влияние на экономическое поведение человека и социальную мобильность через систему экономических интересов и социальных стереотипов. Для повышения уровня целенаправленного восприятия текста курсивом выделены основные понятия, главное содержание отдельных глав и параграфов, что способствует лучшей ориентации читателя в содержании публикуемого материала.

В то же время, проблемная ориентация учебника явно требует дальнейшего углубленного рассмотрения представленной тематики. Издание намного выиграло бы благодаря расширению историко-социологического раздела за счет введения новых персоналий и более детального анализа тем зарубежной и отечественной социологии, а также включения в теоретико-методологический раздел анализа современных социальных механизмов регулирования экономических отношений и выхода на прогностические модели и методику их построения.

Заметным явлением в украинской социологии стало учебное пособие “Экономическая социология” под редакцией В.Вороны и В.Пилипенко. Авторы систематизированно осветили научные знания о социальных факторах экономической жизни общества, социальной направленности его хозяйственной деятельности, социальных институтах и механизмах их функционирования в развитии экономики, экономическом поведении на уровне личности и экономически значимых социальных общностей. Кроме того, в пособии изложены подходы в оценке социально-исторических типов экономики, рассматриваются существующие теории управления, анализируется развитие отечественного предпринимательства и т.д.

Наряду с учебной литературой в конце 80-х — начале 90-х годов был издан ряд монографических исследований, отражающих процесс станов-

ления экономической социологии в переходной период¹. Часть из них получили положительные оценки в рецензиях, опубликованных в социологических журналах². Другие еще ждут специального анализа. Так, заслуживает внимания монография В.Верховина, где рассматриваются актуальные проблемы экономической социологии. Анализируя некоторые определения предмета экономической социологии, автор правомерно исходит из предпосылок о множественности представлений о статусе и функциях данной отрасли науки, сосуществовании различных научных парадигм, подходов и традиций, незавершенности становления экономической социологии. Характерной особенностью монографии является специальный анализ различных моделей экономического поведения, их интерпретация, освещение природы стереотипов экономического поведения.

Особого внимания со стороны специалистов этой отрасли социологического знания заслуживает книга Р.Рывкиной “Экономическая социология переходной России”, написанная на основе вышедшей еще в 1994 году работы “Между социализмом и рынком: судьба экономической культуры в России”. Монография состоит из семи разделов, последовательно отвечающих на проблемные вопросы. Каковы причины и условия перехода России к рынку? Что из этого получилось? Какие варианты будущего возможны для России? Какова роль экономической социологии в поиске ответов на эти вопросы? Центральными в композиции монографии стали разделы, освещающие возникновение новых социальных институтов, процесс самообучения рынку, появление новых субъектов экономики, а также вызванные этим изменения социальной стратификации общества.

Принципиальный характер имеют вопросы о роли государства в переходный период. Должно ли государство брать на себя функции основного проводника и гаранта принципов рыночной экономики или целесообразнее вмешиваться в ход событий только в случае необходимости? В качестве доказательства состоятельности собственной позиции автор использует краткий обзор опыта институционального регулирования экономики развитых стран Запада. При этом критикуя слепое заимствование западных моделей экономики, автор вместе с тем отмечает институциональное регулирование рынка в связи с прогнозами наших реформаторов как явно необходимый в условиях России экономический механизм.

В книге нет прогнозов, но есть анализ влияния определенных тенденций современности на выбор пути дальнейшего развития страны. Варианты бу-

¹ Экономическая социология и перестройка / Общ. ред. Т.Заславской, Р.Рывкиной. — М., 1989; *Заславская Т.И., Рывкина Р.В.* Социология экономической жизни: очерки и теории. — Новосибирск, 1991; *Веселов Ю.В.* Экономическая социология: История идей. — СПб., 1995; *Верховин В.И.* Экономическая социология. — М., 1998; *Рывкина Р.В.* Экономическая социология переходной России: Люди и реформы. — М., 1998; и др.

² *Попов М.В.* Экономическая социология и перестройка // Социологические исследования. — 1991. — № 1. — С. 150–153; *Комозин А.Н.* Экономическая социология и перестройка // Социологические исследования. — 1991. — № 1. — С.153–155; *Фенов О., Коваль И., Заславская Т., Рывкина Р.* Социология экономической жизни: Очерки истории // Социологические исследования. — 1992. — № 2. — С. 151–152; *Кондратьев В.Ю.* Экономическая социология: поиск междисциплинарных оснований // Социологические исследования. — 1993. — № 2. — С. 57–62.

дущего представлены в монографии как пересечение двух континуумов — возможных моделей экономики (государственной, рыночной и смешанной) и возможных моделей идеологии (социализма, демократии западного типа и русского национализма).

Книга пронизана чувством социальной ответственности, выражающемся в деятельностном, не созерцательном отношении социолога к изучаемому обществу, в мировоззренческой позиции автора. Р.Рывкина вводит читателей в систему собственного видения роли и места экономической социологии в жизни общества. В этом контексте становится понятным и оправданным включение в книгу размышлений о взаимоотношениях социологии и власти, парадоксальном положении социологии в постсоветской России, проблемах социологического образования.

Монография Р.Рывкиной интересна предельно заостренной исследовательской позицией. В качестве составляющих научного кредо автора следует выделить идеи национального характера социологии и предметной сфокусированности на том, что произошло и происходит в стране, а также максимальную доступность изложения для широкого круга читателей. Что касается недостатков, опубликованной книги, то у каждого аналитика они вполне возможны и объяснимы. В этом можно убедиться, ознакомившись с мнением Е.Антосенкова, изложенным в журнале “Социологические исследования”¹.

Краткий историографический обзор литературных источников позволяет сделать определенные выводы. Во-первых, экономическая социология набирает силу, хотя место и значение ее в фундаментальном и прикладном знании еще достаточно точно не определены. Во-вторых, выделение предмета, объекта и методов экономической социологии, ее структуры присутствуют, что вполне правомерно, преимущественно в учебно-методической литературе. В-третьих, экономическая социология представляет собой научно-поисковое направление, развиваемое академическими учеными без должного внимания к тому, как эта наука представлена в вузовских курсах. В-четвертых, современную экономическую социологию пока трудно назвать научной дисциплиной, так как в ней еще не сложилась единая система частно-теоретических концепций, которые позволяли бы непротиворечиво объяснять многообразие явлений, событий и процессов, изучаемых учеными, не прибегая к постоянным заимствованиям из других областей знания. Скорее всего следует говорить о статусе научного направления, где нет общепринятой концепции, общей идеологии научного поиска, непротиворечивых и совместимых между собой эмпирических результатов, согласованного понимания предмета, объекта и методов.

В целом же, экономическая социология представляет сегодня сумму теоретического и прикладного знания. Это — система научных знаний о поведении людей как представителей больших социальных групп в различных сферах экономической жизни общества: производства, распределения, обмена и потребления. Она призвана изучать многообразие форм экономического поведения и экономических институтов в ближайшей и долгосрочной перспективе. Становление экономической социологии — процесс

¹ Антосенков Е.Г. Взгляд на прошлое с думой на будущее // Социологические исследования. — 2000. — № 9. — С. 138–147.

незавершенный. Уточнение ее предмета, объекта и методов исследования продолжается. Сегодняшние дискуссии в современных социологических изданиях журналах — явное тому подтверждение¹.

Предпринимательство как объект социологического познания

Для социологической науки проблемная область предпринимательства как элемента социально-экономической системы и предпринимателей как компонента социальной структуры общества является сегодня весьма актуальной. В условиях перехода к рыночным отношениям актуализируется потребность в социологии предпринимательства, как самостоятельной научной отрасли. Предметный поиск в данной области стал проявляться в отечественной науке на рубеже 80-х и 90-х годов, когда предпринимательская деятельность привлекла к себе внимание не только экономистов, но и социологов, философов, психологов, культурологов.

В 90-е годы в журнальных социологических публикациях, посвященные проблемам современного общества, наметилась тенденция к исследованию феномена предпринимателей как особой социальной общности, изучению социальной роли и функций этого слоя социума².

Будучи выполнены на основе различных методологических подходов, часто принадлежащих к разным теоретическим направлениям в интерпретации ключевых понятий и категорий, эти публикации не сформировали полной картины социального бытия предпринимательских групп — этого важного элемента трансформирующейся социальной структуры постсоветского общества. Неоднозначность познавательной ситуации при повышенном интересе к предмету данной отрасли социологического знания обусловила неисчерпаемые дискуссии как о содержании категории “пред-

¹ См.: *Заславская Т.И., Рывкина Р.В.* О предмете экономической социологии // Известия СО АН СССР. Серия экономики и прикладной социологии. — 1984. — № 1. — С. 9–20; *Заславская Т.И.* Экономика сквозь призму социологии // ЭКО. — 1985. — № 7; *Заславская Т.И., Рывкина Р.В.* Что такое экономическая социология // Наука и жизнь. — 1985. — № 9. — С. 18–21; *Дороговцев М.Ф.* Современное состояние и перспективы развития экономической социологии // Социологические исследования. — 1999. — № 5. — С. 135–137; *Экономическая социология: предмет, статус, структура, место в учебном процессе. (“Круглый стол”)* // Социологические исследования. — 1999. — № 6. — С. 42–49; и др.

² *Червяков В.В., Чередниченко В.А., Шатино В.Д.* Россияне о предпринимательстве и предпринимателях // Социологические исследования. — 1992. — № 10. — С. 44–52; *Грищенко Ж.М., Новикова Л.Г., Лапша И.Н.* Социальный портрет предпринимателя // Социологические исследования. — 1992. — № 2. — С. 53–61; *Арсеенко А.Г.* Підприємці у минулому і сьогодні: хто вони? // Философская и социологическая мысль. — 1993. — № 1. — С. 80–95; *Климова С.Г., Дунаевский Л.В.* Новые предприниматели и старая культура // Социологические исследования. — 1993. — № 5. — С. 64–69; *Фетисов Э.Н., Яковлев И.Г.* О социальных аспектах предпринимательства // Социологические исследования. — 1993. — № 1. — С. 24–30; *Смолюков В.И.* Предпринимательство как особый вид деятельности // Социологические исследования. — 1994. — № 2. — С. 15–22; *Журавлев А.Л., Поздняков В.П.* Российские предприниматели в современной социальной структуре // Социологические исследования. — 1994. — № 5. — С. 61–68; *Заславская Т.И.* Бизнес-слой российского общества: сущность, структура, статус // Социологические исследования. — 1995. — № 3. — С. 3–16; и др.

принимательство” и способах операционализации предпринимательских групп в стратификационной системе, так и о становлении социологии предпринимательства как научной дисциплины.

В то же время, за последние десять лет появились серьезные монографические работы, освещающие проблемы становления в нашем обществе предпринимательства и процесс интеграции полученных результатов исследований в систему социологического знания о данном феномене. При систематизации опубликованных литературных источников целесообразно, на наш взгляд, обратиться к работам, изданным в Украине¹, и к подобным изысканиям в России². Из украинских письменных социологических источников в первую очередь следует упомянуть монографию под редакцией В.Вороны и Е.Суименко. В предлагаемой вниманию читателей книге ее авторы, сотрудники отдела социологии рыночной экономики Института социологии НАН Украины отнюдь не претендуют на исчерпывающее решение обозначенных проблем, ограничиваясь тем материалом, которым они располагали в результате проведенных ими эмпирических исследований в 1991–1993 годах. Отсюда — вполне правомерная эскизность социального портрета предпринимателя, что подчеркивается в самом названии монографии.

Данную книгу можно считать попыткой создания собирательного образа отечественного предпринимателя в единстве его деловых, личностных, функционально-ролевых и морально-психологических качеств. Авторы дают систематизированную характеристику экономических, политических, правовых условий и социального фона предпринимательской деятельности в Украине на основе материалов социологических опросов начала 90-х годов. Не будучи единомышленниками в вопросах выбора политических позиций и идеологических ценностей, авторы, тем не менее, подчиняясь логике фактов и придерживаясь беспристрастной интерпретации их, достаточно объективно освещают социальное самочувствие украинских предпринимателей, степень их подверженности стрессовым состояниям, способность к риску, уровень деловой этики, мотивационную структуру деятельности. Важным вкладом в социологическое знание стало и определение в книге основных критериев цивилизованности предпринимательства, осуществленное на основе анализа исторических трансформаций явления в индустриально развитых странах.

Оригинальным, новаторским и результативным исследованием для украинского общества стала во второй половине 90-х годов монография

¹ Кононов И., Адаменко Е. *Верховских Л., Панченко Л.* Предпринимательство Луганщины. — Луганск, 1995; *Предприниматель Украины: эскизы к социальному портрету* / Отв. ред. В.Ворона, Е.Суименко. — К., 1995; *Пилипенко В.Є.* Підприємництво в Україні: суб'єкти, цінності, економічна просвіта. — К., 1995; *Пилипенко В., Шевель І.* Соціологія підприємництва. — К., 1997; и др.

² *Бусыгин А.А.* Предпринимательство: научный курс. — М., 1992; *Российское предпринимательство: опыт социологического анализа.* — М., 1993; *Яковлев В.М.* Конструктивное предпринимательство. — М., 1994; *Факторы становления социального облика молодого российского предпринимателя.* — Н.Новгород, 1995; *Социальная политика и предпринимательство.* — М., 1996; *Шамхалов Ф.И.* Предпринимательство в России: становление и проблемы развития. — М., 1996; *Безгодов А.В.* Очерки социологии предпринимательства / Под ред. Д.П.Чавры. — СПб., 1999; и др.

В.Пилипенко и И.Шевель “Социология предпринимательства”. Анализ проблем мотивации и целей деятельности отечественных бизнесменов, их ценностей, предпринимательского поведения в целом, взаимодействия общества, рынка и предпринимательства, экономического просвещения населения составляет главное содержание книги. Впервые, на тот период, в отечественной социологии была рассмотрена деятельность предпринимателя как субъекта политического процесса. Работа безусловно выигрывает благодаря использованию материалов зарубежных исследований и анализу опыта высокоразвитых “рыночных” стран в сфере предпринимательства. Конечно, не все проблемы становления и развития предпринимательства в нашей стране отражены в указанной монографии. Можно пожелать авторам больше внимания уделить философским аспектам становления предпринимательства, вопросам функционирования предпринимательской культуры, отражению феномена предпринимательства в массовом сознании и т.п. Впрочем, этих задач авторы явно перед собой не ставили в данной работе.

Из последних российских изданий наиболее примечательным является монография А.Безгодова “Очерки социологии предпринимательства”. Эта работа посвящена анализу сущности и социально-экономических функций предпринимательства в современном российском обществе. В монографии представлен анализ и обобщение представлений о сущности и основных характеристиках феномена предпринимательства в истории социальной мысли, дается обоснование теоретического и операционального определения предпринимательства и предпринимателей как социальной общности, а также основных концептуальных подходов к теоретико-эмпирическому изучению предпринимательства. Эмпирическая часть монографии (гл. 2) посвящена, в частности, выявлению уровня социально-групповой консолидации и обособленности российских предпринимателей, социально-политических оппозиций и подобий, характеризующих функционирование предпринимательских групп в современном обществе и т.п.

Среди множества теоретических и методологических проблем, имеющих место в современной социологии предпринимательства А.Безгодов выбрал четыре важнейших проблемных блока. Во-первых, общетеоретический блок, где речь идет об истории изучения феномена предпринимательства философами, экономистами, социологами; о дефинициях ключевых для его исследования категорий “предпринимательство” и “предприниматель”. Во-вторых, предлагается описание функций предпринимательства в социально-экономической системе. В-третьих, автор предпринимает попытку найти свои ответы на методологические и операциональные вопросы об основаниях выделения в рамках социологии предпринимателей как эмпирического объекта, об измерении характеристик этой общности и т.п. В-четвертых, проблемный блок эмпирического описания изучаемого объекта.

Положительным фактором в становлении и развитии социологии предпринимательства можно назвать появление первых учебных пособий, предназначенных для высшей школы¹. Особенно следует обратить внимание, на работу Е.Серого и С.Фареника. Предлагаемое пособие синтезирует инте-

¹ Глушченко Е.В., Капцов А.И., Тихонравов Ю.В. Основы предпринимательства : Учебное пособие. — М., 1996; Сірий Є.В., Фареник С.А. Соціологія підприємництва : Навчальний посібник. — К., 2000.

ресный материал в системе знания о предпринимательстве. В данной работе проведен необходимый экскурс в историю формирования предпринимательской теории; рассмотрена природа предпринимательства, основные его компоненты; систематизированы элементы психологии и культуры предпринимательства, его этнокультурные характеристики; проведен социологический анализ, направленный на построение социального портрета предпринимателя, выяснение природы мотивации данного вида деятельности. Достоинством работы можно назвать и солидную базу источников. Представленный в конце книги список литературы говорит о серьезном анализе работ предыдущих исследователей. Хотя следует отметить, что полный перечень характеристик отечественного предпринимательства и предпринимателя, изложенный в пособии, далеко не полон. Кроме того, авторы почти не затрагивают такие аспекты новой отрасли социологического знания, как предмет, объект исследования, задачи и методические подходы к изучению современной социальной реальности.

Представленный краткий обзор письменных источников исследуемой области социологического знания позволяет сделать вывод о том, что, как и многие другие отраслевые направления, это еще не вполне сформировано как научная дисциплина.

Социология предпринимательства формируется на основе многих отраслей знания, и в первую очередь — теории экономического развития общества. В Украине заметен социальный запрос на исследования в этой отрасли актуальными вопросами предпринимательской деятельности и образа предпринимателя занимались в середине 90-х годов на уровне диссертационных исследований О.Бандурович, О.Бондаренко, О.Левцун, Т.Нельга, Е.Серый и др. Однако научная литература, посвященная предпринимательству, как правило, рассматривает этот феномен фрагментарно и односторонне. Таким образом, представленная в историографическом анализе специальная литература еще не дает четкого представления о сущности предпринимательства в Украине.

Подводя итоги нашего историографического анализа ряда теорий среднего уровня на материалах СНГ, следует признать, что ни одну из них нельзя считать вполне сложившейся и разработанной. Новые эмпирические исследования постоянно побуждают социологов корректировать и видоизменять их. Таким образом накапливается та критическая масса теоретического знания, которая позволит, на наш взгляд, в перспективе сделать качественно значимый прорыв в область общесоциологической теории.