

4. Беленцов В. Н. Метод оценки качества развития стран / В. Н. Беленцов // Экономика и прогнозирование. — 2011. — № 3. — С. 114–126.
5. The Little Data Book 2013 [Электронный ресурс] / The World bank. — Режим доступа : <http://data.worldbank.org/products/data-books/little-data-book>.
6. Олифир Д. И. Уровень развития регионов и экономическое районирование Украины / Д. И. Олифир // Псковский регионологический журнал. — 2011. — № 12. — С. 41–46.
7. Статистичний збірник «Регіони України» 2013 [Електронний ресурс] / Держкомстат України; за ред. О. Г. Осауленка. — Ч. I — Режим доступу : <http://www.ukrstat.gov.ua>.
8. Статистичний щорічник України за 2012 рік / Державна служба статистики України; за ред. О. Г. Осауленка. — К. : Август Трейд, 2013. — 547 с.
9. Соціально-економічні відносини у державі її регіонах та населених пунктах: теорія, методологія, практика : монографія / Беленцов В. М. Фундаментальні теоретичні та науково-практичні проблеми соціально-економічного розвитку продуктивних сил країни та регіонів // За заг. ред. Дорофієнко В. В. — Донецьк : «ВІК», 2012. — С. 6–36.
10. Звіт про конкурентоспроможність регіонів України 2011 [Електронний ресурс] / Фонд ефективного управління. — Режим доступу : <http://www.feg.org.ua/docs/Presentation of the Report on Competitiveness of Ukraine 2011.pdf>.
11. Гобсон Дж. Империализм / Дж. Гобсон. — М. : Книжный дом «Либроком». — 2010. — 288 с.
12. Ленин В. И. Империализм как высшая стадия капитализма // Ленин В. И. Полн. собр. соч. : в 55-ти т. Изд-е 5-е. — М. : Издательство политической литературы, 1967. — Т. 27. — С. 305–426.

**А. И. Благодарный**

*канд. экон. наук*

**И. А. Коршикова**

**Е. А. Плужникова**

*г. Донецк*

## ВЫЯВЛЕНИЕ РАЗЛИЧИЙ В ОСОБЕННОСТЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ

Структура общественного производства, характеризующая современный этап развития экономики Украины, сопутствовала изменению тенденций экономического развития регионов. Она способствует ускорению тенденций межрегиональных различий в экономическом развитии, вызванных несогласованностью и разногласиями позиций и действий органов управления разных уровней.

Социально-экономическая дифференциация независимо от уровня социально-экономического развития, от территориального и административного образования в какой-то мере характерна для любого государства мира.

Изменения в уровнях развития могут контролироваться и тогда формируется динамизм в процессы единого регионального экономического пространства. Если же тенденции возрастания разрыва между уровнями социально-экономического развития регионов продолжают укрепляться, то это служит основным фактором дестабилизации и усложняет переход к устойчивому развитию

Украине в течение длительного периода присущ высокий и стабилизовавшийся уровень межрегионального неравенства. Значит проблема нейтрализации межрегиональных различий в социально-экономическом развитии остается главенствующей в процессе разработки и реализации государственной политики на региональном уровне. И поэтому ослабление и устранение диспропорций, также снижение их негативных воздействий на социально-экономическую систему страны является главной задачей развития экономики Украины.

Установлено, что источником социальной, а тем более политической нестабильности, могут быть территориальные социально-экономические диспропорции и в любом обществе они могут провоцировать противостояние регионов. Так как актуальность решения этой проблемы уже давно назрела в Украине, то необходимо проводить исследование диспропорций с целью предупреждения их возникновения и нейтрализации последствий.

Изучением названной проблемы в определенном направлении и степени занимались В. Н. Василенко [1–3], И. П. Булеев [4], В. Н. Инякин [5] и другие специалисты.

**Целью** настоящей статьи является определение межрегиональных различий в социально-экономическом развитии выбранных характерных факторов.

Одним из основных факторов, описывающих межрегиональные неравенства, является численность наличного населения.

По состоянию на 31 декабря 2011 года в состав Украины входили Автономная республика Крым, 24 областных региона и 2 города, занимая территорию на эту дату 603,5 тыс. км<sup>2</sup>. Численность наличного населения на эту дату составляла 45633,6 тысяч человек [6, с. 58]

Особенности распределения наличного населения по регионам описаны в табл. 1 (сформировано на основании 6, с. 58). В 2007 году наименьшая численность населения была в Черновицкой области (904,5 тыс. человек), а максимальная — в Донецкой (4538,9 тыс. человек). А в 2011 году ситуация выглядела аналогично 2007 году: наименьшее — 905,3 тыс. человек населения в



Таблица 1  
Численность наличного населения Украины за 2007–2011 годы [6]  
(тыс. чел.)

Область	2007	2008	2009	2010	2011
Украина	46 372,7	46 143,7	45 962,9	45 778,5	45 633,6
Республика Крым	1 971,1	1 967,3	1 965,3	1 963,5	1 963,0
Винницкая	1 672,2	1 660,0	1 650,6	1 641,2	1 634,2
Волынская	1 036,4	1 036,2	1 036,7	1 037,2	1 038,6
Днепропетровская	3 398,4	3 374,2	3 355,5	3 336,5	3 320,3
Донецкая	4 538,9	4 500,5	4 466,7	4 433,0	4 403,2
Житомирская	1 305,5	1 294,2	1 285,8	1 279,0	1 273,2
Закарпатская	1 242,6	1 243,4	1 244,8	1 247,4	1 250,7
Запорожская	1 832,9	1 821,3	1 811,7	1 801,3	1 791,7
Ивано-Франковская	1 382,6	1 381,1	1 380,7	1 379,8	1 380,1
Киевская	1 737,3	1 727,9	1 721,8	1 717,6	1 719,5
Кировоградская	1 039,7	1 027,0	1 017,8	1 010,0	1 002,4
Луганская	2 355,4	2 331,8	2 311,6	2 291,3	2 272,7
Львовская	2 559,8	2 552,9	2 549,6	2 544,7	2 540,9
Николаевская	1 203,6	1 195,8	1 189,5	1 183,3	1 178,2
Одесская	2 394,7	2 392,2	2 391,0	2 388,7	2 388,3
Полтавская	1 524,9	1 511,4	1 499,6	1 487,8	1 477,2
Ровенская	1 152,0	1 151,0	1 151,6	1 152,5	1 154,3
Сумская	1 196,8	1 184,0	1 172,3	1 161,5	1 152,3
Тернопольская	1 098,6	1 093,3	1 088,9	1 084,1	1 080,4
Харьковская	2 795,9	2 782,4	2 769,1	2 755,1	2 742,2
Херсонская	1 107,5	1 099,2	1 093,4	1 088,2	1 083,4
Хмельницкая	1 350,3	1 341,4	1 334,0	1 326,9	1 320,2
Черкасская	1 315,5	1 304,2	1 295,2	1 285,4	1 277,3
Черновецкая	904,5	904,1	904,4	904,3	905,3
Черниговская	1 135,9	1 121,3	1 109,7	1 098,2	1 088,5

Черновицкой области и 4403,2 тыс. человек — наибольшее число населения в Донецкой области.

За период с 1 января 2007 года по 31 декабря 2011 года население Украины уменьшилось на 739,1 тысяча человек (1,59 %). Наблюдается снижение численности практически во всех регионах кроме Волынской, Закарпатской, Черновицкой и Ровенской областей, которые имеют увеличение от 800 до 8100 человек. В основном за исследуемый период наблюдалось по областям постепенное, равномерное снижение показателей и только по отмеченным областям происходило их увеличение.

Значительное снижение (от 2,1 % до 4,2 %) произошло в 14 областях Украины: Винницкой (38,0 тыс. человек или 2,3 %), Днепропетровской (78,1 тыс. человек или 2,3 %), Донецкой (135,7 тыс. человек или 3,9 %), Житомирской (32,3 тыс. человек или 2,5 %), Запорожской (41,2 тыс. человек или 2,2 %), Кировоградской (37,3 тыс. человек или 3,6 %), Луганской (82,7 тыс. человек или 3,5 %), Николаевской (25,4 тыс. человек или 2,1 %), Полтавской (47,7 тыс. человек или 3,1 %), Сумской (44,5 тыс. человек или 3,7 %), Херсонской (24,1 тыс. человек или 2,2 %), Хмельницкой (30,1 тыс. человек или 2,2 %), Черкасской (38,2 тыс. человек или 2,9 %) и Черниговской (47,4 тыс. человек или 4,2 %).

Незначительное снижение в пределах 0,2 % — 1 % наблюдалось в Ивано-Франковской (2,5 тыс. человек или 0,2 %), Одесской (6,4 тыс. человек или 0,3 %), Республике Крым (8,1 тыс. человек или 0,4 %), Львовской (18,9 тыс. че-

ловек или 0,7 %) и Киевской (17,8 тыс. человек или 1,0 %). Определенное отличие имеют Тернопольская и Харьковская области, показатели которых (18,2 тыс. человек или 1,7 %) и (53,7 тыс. человек или 1,9 %) соответственно.

В 2011 году в Украине родилось 502595 человек, а умерло — 664588 человек. Природный прирост населения составил уменьшение на 162 тысячи человек (табл. 2, сформировано на основании 6, с. 68) за счет превышения числа умерших над числом родившихся, он на 128227 человек ниже, чем в 2007 году. Существенные изменения наблюдались за все исследуемые годы, особенно по следующим областям: Винницкой, Днепропетровской, Донецкой, Житомирской, Запорожской, Киевской, Кировоградской, Луганской, Одесской, Полтавской, Сумской, Харьковской, Хмельницкой, Черкасской и Черниговской. По 2011 году величина показателей по этим регионам составляет около 70 % величины показателей 2007 года.

И только в 4 областях: Волынской (778 человек), Закарпатской (3872 человек), Ровенской (3529 человек) и Черновицкой (89 человек) произошло увеличение численности населения за счет природного прироста.

А так как за счет миграционного притока численность увеличилась на 17,1 тысяча человек (табл. 3, сформировано на основании 6, с. 72), то, в общем, наличное население Украины уменьшилось на 144,9 тысяч человек. Значительные изменения в миграционном приросте сле-

Таблица 2  
Природный прирост населения Украины за 2007–2011 годы  
человек

Область	2007	2008	2009	2010	2011
Украина	-290 220	-243 871	-194 214	-200 546	-161 993
Республика Крым	-9 586	-7 282	-4 977	-5 237	-4 145
Винницкая	-12 717	-10 577	-8 820	-9 020	-7 482
Волынская	-1 481	-293	662	486	778
Днепропетровская	-25 348	-22 398	-17 664	-18 949	-15 990
Донецкая	-41 549	-37 554	-31 878	-32 658	-29 322
Житомирская	-9 949	-9 119	-6 863	-6 549	-5 263
Закарпатская	345	2 137	2 632	3 354	3 872
Запорожская	-13 156	-11 226	-9 745	-10 535	-8 835
Ивано-Франковская	-2 568	-1 402	-232	-1 178	-160
Киевская	-13 133	-10 751	-8 253	-8 669	-6 764
Кировоградская	-9 143	-8 734	-6 877	-7 121	-6 119
Луганская	-21 697	-19 922	-17 555	-17 952	-15 936
Львовская	-7 437	-6 119	-2 769	-3 993	-2 258
Николаевская	-7 653	-6 577	-5 605	-5 869	-4 412
Одесская	-12 076	-9 171	-6 873	-7 454	-4 463
Полтавская	-15 051	-13 220	-12 052	-11 863	-10 217
Ровенская	-397	844	2 129	2 077	3 529
Сумская	-12 310	-11 466	-10 479	-9 786	-8 360
Тернопольская	-5 042	-3 812	-3 248	-3 744	-2 865
Харьковская	-20 243	-17 902	-15 318	-15 820	-13 762
Херсонская	-6 573	-5 543	-4 560	-4 044	-3 743
Хмельницкая	-9 368	-8 121	-7 076	-6 428	-5 624
Черкасская	-12 259	-10 920	-9 407	-9 358	-8 375
Черновецкая	-2 357	-1 127	-615	-729	89
Черниговская	-14 933	-13 743	-11 698	-11 553	-10 045

Таблица 4

Численность населения, занятого в экономике  
в 2007–2011 годах

тыс. чел.

№ п/п	Область	2007	2008	2009	2010	2011
1.	Украина	20904,7	20972,3	20191,5	20266,0	20324,2
2.	Республика Крым	916,5	918,7	905,7	904,5	916,9
3.	Винницкая	726,8	725,6	693,5	604,3	698,7
4.	Волынская	433,9	438,6	428,0	433,6	440,1
5.	Днепропетровская	1582,4	1580,0	1537,1	1541,9	1531,3
6.	Донецкая	2135,0	2138,8	1981,3	1983,7	1995,4
7.	Житомирская	570,4	568,2	555,2	560,3	553,5
8.	Закарпатская	547,6	552,2	524,7	531,8	522,7
9.	Запорожская	850,4	850,4	824,2	825,7	827,4
10.	Ивано-Франковская	535,7	541,9	526,3	530,3	529,7
11.	Киевская	795,1	796,1	755,0	757,9	754,4
12.	Кировоградская	462,4	459,1	432,7	431,2	433,1
13.	Луганская	1066,7	1068,8	1026,2	1015,4	1002,2
14.	Львовская	1077,3	1092,5	1085,0	1096,7	1100,7
15.	Николаевская	547,1	548,5	535,2	536,7	537,5
16.	Одесская	1059,7	1067,2	1040,2	1044,5	1048,5
17.	Полтавская	695,2	691,6	647,1	644,8	634,2
18.	Ровенская	471,8	478,1	461,5	471,2	489,2
19.	Сумская	543,1	543,7	500,1	497,0	518,9
20.	Тернопольская	423,5	424,9	422,1	431,3	433,6
21.	Харьковская	1311,5	1312,9	1265,6	1267,3	1279,0
22.	Херсонская	505,7	507,5	486,9	488,8	480,7
23.	Хмельницкая	589,1	594,4	579,0	580,6	572,2
24.	Черкасская	585,2	583,1	561,7	564,9	566,4
25.	Черновецкая	376,0	381,0	376,3	382,4	385,4
26.	Черниговская	503,9	501,4	479,8	480,1	475,3

дует отметить в следующих регионах: Республика Крым (3,6 тысяч человек) и области: Винницкая (0,5 тысяч человек), Волынская (0,7 тысяч человек), Ивано-Франковская (0,5 тысяч человек), Киевская (8,7 тысяч человек), Одесская (4,1 тысяч человек), Харьковская (0,8 тысяч человек), Черкасская (0,3 тысяч человек), Черновицкая (0,9 тысяч человек) и Черниговская (0,3 тысяч человек). Остальные области имеют отрицательные показатели миграции, но большая часть из них ограничена 1,0 тысячей человек.

Численность занятых экономической деятельностью составила в 2011 году в Украине 20324,2 тыс. чел. (табл. 4, сформировано на основании 6, с. 87–88), а наличный доход населения в расчете на 1 человека за этот год составил 21249,5 гривен [6, С. 11]. В 2011 году этот показатель уменьшился по сравнению с 2007 годом на 580,5 тысяч человек (2,8 %). Уменьшение наблюдается по всем регионам кроме АРК, Волынской, Львовской, Ровенской, Тернопольской и Черновицкой областей, в которых показатели увеличились. Среди региональных показателей имеются значительные различия в сторону уменьшения в 2011 году в сравнении с 2007 по областям: Донецкая (6,5 %), Киевская (5,1 %), Кировоградская (6,3 %), Луганская (6,0 %), Полтавская (8,8 %), Херсонская (4,9 %) и Черниговская (5,7 %).

Численность безработного населения по методологии МОП в возрасте 15–70 лет по Украине составила на конец 2011 года 1732,7 тысяч человек (табл. 5, сформировано на основании 6, с. 95–96). В 2011 году численность безработных увеличилась по сравнению с 2007 годом на 315,1 тысяч человек (22,2 %).

Таблица 3

Миграционный прирост (сокращение) населения Украины  
за 2007–2011 годы

тыс. чел.

Область	2007	2008	2009	2010	2011
Украина	16,8	14,9	13,4	16,1	17,1
Республика Крым	3,5	3,5	3	3,5	3,6
Винницкая	-1,5	-1,7	-0,5	-0,4	0,5
Волынская	-0,1	0,1	-0,2	0	0,7
Днепропетровская	0,8	-1,8	-1,1	0	-0,2
Донецкая	-0,1	-0,9	-1,9	-1,1	-0,5
Житомирская	-1,7	-2,1	-1,5	-0,3	-0,6
Закарпатская	-1,6	-1,4	-1,2	-0,8	-0,5
Запорожская	-0,9	-0,4	0,1	0,2	-0,8
Ивано-Франковская	-0,2	-0,1	-0,1	0,2	0,5
Киевская	-0,7	1,4	2,1	4,6	8,7
Кировоградская	-4,2	-4	-2,4	-0,7	-1,4
Луганская	-4,8	-3,6	-2,6	-2,4	-2,7
Львовская	-1,2	-0,7	-0,5	-0,9	-1,6
Николаевская	-0,6	-1,2	-0,7	-0,4	-0,6
Одесская	11,3	6,6	5,7	5,1	4,1
Полтавская	-0,6	-0,3	0,2	0,1	-0,3
Ровенская	-2	-1,9	-1,5	-1,2	-1,8
Сумская	-2,3	-1,3	-1,2	-1	-0,9
Тернопольская	-1,7	-1,5	-1,2	-1	-0,8
Харьковская	4	4,4	2	1,8	0,8
Херсонская	-3	-2,8	-1,2	-1,1	-1,1
Хмельницкая	-1,7	-0,8	-0,3	-0,6	-1,1
Черкасская	-0,3	-0,3	0,4	-0,5	0,3
Черновецкая	0,6	0,7	0,9	0,6	0,9
Черниговская	-1,1	-0,8	0,1	0,0	0,3

Только в 4 областях показатели 2011 года равны или меньше показателей 2007 года: Кировоградской, Луганской, Николаевской и Черновицкой. Наблюдается существенный рост показателей в 2009 году по всем регионам, что объясняется влиянием мирового кризиса в экономике.

За период с 2007 по 2011 годы по отдельным регионам наблюдался значительный рост числа безработных, превысивший 30,0 %: АРК (34,2 %), и области Винницкая-59,7 %, Днепропетровская 36,1 %, Донецкая — 41,4 %, Закарпатская — 49,2 %, Полтавская — 35,2 %. Отдельная группа регионов характеризуется незначительным ростом за исследуемый период числа безработных в пределах 10 %: области Волынская — 3,9 %, Ивано-Франковская — 7,9 %, Киевская — 9,1 %, Львовская — 1,9 %, Херсонская — 4,8 %, Хмельницкая — 6,5 % и Черкасская — 9,3 %. Если сравнить с показателями по спросу на рабочую силу [6, с. 101], то можно отметить, что спрос на рабочую силу меньше от числа безработных в 2011 году в 29 раз (59,3 тыс. чел.).

Анализ показателей наличия пенсионеров в расчете на 1000 человек населения позволяет отметить, что этот показатель в целом по Украине в 2011 году увеличился в 1,017 раза в сравнении с 2007 годом (табл. 6, сформировано на основании 6, С. 81).



Таблица 5

Численность безработного населения Украины  
в 2007–2011 годах

тыс. чел.

№ п/п	Область	2007	2008	2009	2010	2011
1.	Украина	1417,6	1425,1	1958,8	1785,6	1732,7
2.	Республика Крым	43,9	45,7	66,5	60,2	58,9
3.	Винницкая	47,1	49,7	82,6	76,9	75,2
4.	Волынская	38,4	39,6	44,5	40,5	39,9
5.	Днепропетровская	82,5	84,1	129,4	117,7	112,3
6.	Донецкая	125,7	128,5	205,6	182,9	177,7
7.	Житомирская	53,5	53,9	66,6	60,8	61,4
8.	Закарпатская	37,0	37,8	57,9	50,4	55,2
9.	Запорожская	54,3	53,9	73,0	66,9	64,5
10.	Ивано-Франковская	46,8	46,5	51,8	47,5	50,5
11.	Киевская	49,6	49,2	66,2	59,7	54,1
12.	Кировоградская	40,8	40,1	47,6	42,3	40,9
13.	Луганская	75,6	75,2	85,4	78,7	70,3
14.	Львовская	90,4	89,7	100,5	93,3	92,1
15.	Николаевская	50,5	49,7	54,8	49,4	47,4
16.	Одесская	48,5	50,6	75,3	68,0	66,7
17.	Полтавская	48,8	47,7	73,9	69,2	66,0
18.	Ровенская	46,7	46,2	66,9	60,8	56,8
19.	Сумская	44,3	43,7	62,2	59,2	52,0
20.	Тернопольская	39,8	41,1	53,8	50,8	50,2
21.	Харьковская	74,2	73,6	105,5	97,9	96,2
22.	Херсонская	45,6	46,1	51,1	46,1	47,8
23.	Хмельницкая	52,0	51,6	61,1	54,9	55,4
24.	Черкасская	52,8	51,9	68,1	62,4	57,7
25.	Черновецкая	35,2	34,9	38,9	35,6	34,2
26.	Черниговская	42,3	41,5	60,2	56,1	54,9

Это свидетельствует о том, что на каждого работающего увеличилась нагрузка. В Волынской области наблюдается уменьшение показателя с 280 до 278 человек, а в Винницкой области его величина осталась на том же уровне (321 человек).

Минимальное значение показателя в 2007 году было в Закарпатской области (233), а максимальное — в Черниговской (349). А в 2011 году, соответственно: минимальное — 238 в Закарпатской, а максимальное — 352 в Черниговской области.

Увеличение значения данных 2011 года по отношению к 2007 по отдельным регионам описывается следующими минимальными различиями по областям: Донецкая — 1,0093 раза, Житомирская — 1,0092 раза, Ивано-Франковская — 1,007 раза, Тернопольская — 1,003 раза, Черновицкая и Черниговская — 1,008 раза. В остальных регионах — увеличение составило от 1,01 раза (Одесская область) до 1,03 раза в Запорожской и Николаевской областях.

Выполнив анализ показателей, описывающих состояние населения Украины, можно сделать соответствующие выводы:

1. Численность наличного населения уменьшилась за период с 1 января 2007 года по 31 декабря 2011 года на 739,1 тысяч человек или 1,59 %. При этом наблюдается межрегиональное неравенство изменения показателей численности.

2. На изменение численности населения значительное влияние оказали:

Таблица 6

Количество пенсионеров в расчете на 1000 населения  
Донецкой области в 2007–2011 годах

человек

№ п/п	Область	2007	2008	2009	2010	2011
1.	Украина	299	299	300	301	304
2.	Республика Крым	283	283	284	285	289
3.	Винницкая	321	320	319	320	321
4.	Волынская	280	279	277	277	278
5.	Днепропетровская	308	307	309	310	312
6.	Донецкая	322	321	322	323	325
7.	Житомирская	326	327	326	327	329
8.	Закарпатская	233	234	234	237	238
9.	Запорожская	303	305	306	308	312
10.	Ивано-Франковская	271	271	269	270	273
11.	Киевская	324	324	326	329	332
12.	Кировоградская	313	314	314	315	317
13.	Луганская	325	326	326	328	331
14.	Львовская	279	280	280	282	285
15.	Николаевская	288	290	290	293	297
16.	Одесская	275	275	275	276	278
17.	Полтавская	320	320	321	321	325
18.	Ровенская	271	270	271	272	276
19.	Сумская	318	317	317	320	323
20.	Тернопольская	289	288	287	288	290
21.	Харьковская	292	292	294	297	300
22.	Херсонская	283	283	285	288	291
23.	Хмельницкая	323	322	322	324	327
24.	Черкасская	332	332	332	334	338
25.	Черновецкая	266	265	266	267	268
26.	Черниговская	349	350	348	349	352

— уменьшение природного прироста на 162 тысячи человек за счет превышения числа умерших над числом родившихся;

— увеличение миграционного притока на 17,1 тысяч человек.

3. За исследуемый период наблюдался рост безработного населения: 16,8 тысяч человек в 2007 году и 17,1 тысяч человек в 2011 году.

4. Для стабилизации численности населения необходимо разрабатывать действенные программы по поддержке рождаемости и социальному обеспечению населения.

Необходимо более детально изучить проблемы, связанные с процессами развития населения регионов, и предложить более эффективные пути совершенствования этих процессов.

#### Список использованных источников

1. Василенко В. Н. Межрегиональные различия в экономическом развитии: темпы и тенденции / В. Н. Василенко // Экономика и право: научный журнал. — 2009. — №3. — С. 48–55.
2. Василенко В. Н. Пространственные особенности межрегиональных измерений структурных изменений в экономическом развитии / В. Н. Василенко // Вісник ІСПД НАН України : науковий журнал. — 2011. — №1. — С. 5–13.
3. Василенко В. Н. Аналитическая оценка ренты как источника межрегиональных различий в экономи-

ческом различии / В. Н. Василенко, А. И. Благодарный // Прометей : регіональний збірник наукових праць з економіки. — 2012. — № 2 (38). — С. 55–64.

4. Булеев И. П. Рентные отношения в переходной экономике / И. П. Булеев // Науч. труды ДонНТУ. Серия: экономическая. Вып. 68. — 2003. — С. 37–40.

5. Инякин В. Н. Природная рента как ресурс жизнеобеспечения / В. Н. Инякин // Науч. труды ДонНТУ. Серия: экономическая. Вып. 97. — 2005. — С. 163–171.

6. Статистичний збірник «Регіони України 2012». Ч. 1. / Державна служба статистики України. — Київ. — 2012. — 312 с.

**Ю. В. Вдовенко**

*м. Луганськ*

## ІНСТРУМЕНТАРІЙ ТА ОСНОВНІ ПОКАЗНИКИ СТАТИСТИКИ ІННОВАЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ПІДПРИЄМСТВ

**Постановка проблеми.** Необхідною умовою динамічного зростання економіки України є перехід на інноваційний шлях, що виявляє вплив на взаємозалежне становлення науково-технічної, виробничої, фінансової й інституціональної сфер. Керівництвом країни поставлено завдання: створити конкурентоздатну економіку, здійснити технологічний прорив. Під впливом цих завдань виникає необхідність в отриманні достовірної статистичної інформації про науково-технічну та інноваційну діяльність підприємств.

Наприкінці 90-х років минулого століття було здійснено кардинальний перегляд методології та інструментарію статистичного спостереження за виконанням наукових досліджень та розробок. В Україні статистика науки та інновацій формується з урахуванням міжнародних стандартів і особливостей розвитку науково-технічної та інноваційної діяльності в умовах ринкової економіки.

**Метою статті** є розгляд сучасного стану методології та інструментарію статистичного спостереження наукової й інноваційної діяльності підприємств. Обґрунтування напрямків покращення методології статистичного обліку інноваційної діяльності підприємств.

**Виклад основного матеріалу.** У сучасних умовах інноваційно-економічного розвитку основним ресурсом трансформаційних процесів стає інформація. За словами Амоши О. І.: «Динаміка і масштаби інновацій у сучасних умовах істотно залежать від рівня інформатизації всіх сфер економіки» [1]. Відповідно до Закону України «Про інформацію» — «інформація — це будь-які відомості та/або дані, які можуть бути збережені на матеріальних носіях або відображені в електронному вигляді, а статистична інформація — це документована інформація, що дає кількісну характеристику масових явищ та процесів, які відбуваються в економічній, соціальній, культурній ті інших сферах життя суспільства» [2].

Питанням інформаційно-аналітичного забезпечення статистики інноваційної діяльності займалися такі вчені як З. П. Бараник, І. Г. Манцуров, Р. М. Моторин, В. М. Геєць, В. П. Семиноженко та інші [3–5].

Головними органами які відповідають за організацію та забезпечують збирання, зберігання, оброблення, передачу та використання статистичної інформації є органи державної статистики. Основною метою діяльності цих органів є максимальне задоволення потреб користувачів в об'єктивній статистичній інформації, надання

можливості адекватної оцінки соціально-економічної ситуації в країні, здійснювати аналіз усіх процесів та виробляти ефективні управлінські рішення.

Статистика інноваційної діяльності в Україні побудована відповідно до адміністративно-територіального устрою як єдина мережа державних статистичних органів. Під керівництвом Державної служби статистики України статистичні органи здійснюють свою діяльність за єдиним планом та на основі науково-обґрунтованої методології проведення державних статистичних спостережень (рис. 1).

Першим етапом будь-якого дослідження є збирання інформації, яке називають статистичним спостереженням. За визначенням А. Головача, Н. Головач, В. Захожая: «Статистичне спостереження — це планомірне, науково організоване збирання даних про масові соціально-економічні явища та процеси через реєстрацію за попередньо розробленою програмою спостереження їх істотних ознак» [6, с. 26]. Особливо важливим та актуальним є використання новітніх досягнень науки і техніки в обробці інформації, формуванню оперативних та достовірних інформаційних ресурсів для державного управління.

За джерелом інформації статистичні спостереження поділяють на такі види: 1) первинні — реєструють дані, що надходять безпосередньо від об'єкта, який їх



Рис. 1. Організаційна структура статистики науки та інновацій в Україні (складено автором за даними [7])