

УДК 001.895; 351.746; 316.422

А.А. МОРОЗОВ, В.И. ДЖЕЛАЛИ

**К КОНЦЕПЦИИ ИННОВАЦИОННОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ (ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ, ИССЛЕДОВАНИЕ). Ч. 2**

**Анотація.** Показані необхідність і можливість спільної масової інноваційно-моральної діяльності, створення особливого інноваційного духу. Розроблена якісна структура інноваційної сфери – засобів цільного представлення. Запропоновані основи вирішення проблем інноваційної діяльності на основі розробленої в Кібцентрі НАН України (1975–2009 рр.), за активною участю інших організацій м. Києва, інноваційної інформаційної технології (ІІТ), системи та інноваційної культури збереження і активізації нових ідей (ЗАІІ). Розроблена структура Програми інноваційного розвитку.

**Ключові слова:** інноваційно-моральна діяльність та організація, якісна повнота, активна масова моральність, антикультура, якісна структура інноваційної сфери, програма інноваційного розвитку.

**Аннотация.** Показаны необходимость и возможность совместной массовой инновационно-нравственной деятельности, создания особого инновационного духа. Разработана качественная структура инновационной сферы – средства цельного представления. Предложены основы решения проблем инновационной деятельности на основе разработанной в Кибцентре НАН Украины (1975–2009 гг.), при активном участии других организаций г. Киева, инновационной информационной технологии (ИИТ), системы и инновационной культуры сохранения и активизации новых идей (САИИ). Разработана структура Программы инновационного развития.

**Ключевые слова:** инновационно-нравственная деятельность и организация, качественная полнота, активная массовая нравственность, антикультура, качественная структура инновационной сферы, программа инновационного развития.

**Abstract.** *Necessity and possibility of a joint and massive innovative-moral activity are shown with the creation of a peculiar innovative spirit. A qualitative structure of innovation environment – a means of integral representation – has been developed. Basics of solving problems of innovative activity are offered which are developed at the Cybernetics Center of NAS Ukraine (1975–2009) with active participation of other organizations in Kiev. The structure of Innovation Development Program is worked out.*

**Keywords:** *innovative-moral activity, qualitative completeness, anti-culture, qualitative structure of innovative environment, innovation development program.*

## 1. Введение

Отсутствие в современных представлениях системной полноты обуславливает неспособность решать актуальнейшие проблемы, порождаемые объективными условиями развития личности, организаций, социума. Наиболее обобщенное (хотя поэтому и весьма упрощенное, но конструктивно удобное для анализа и синтеза инновационной сферы, системы) представление об основах *инновационного процесса*, инновационной деятельности, инновационной сферы (Ип) имеет такой вид:

$$Ип = О \times Н \times П \times И \times Да,$$

где О – образование, но всестороннее, в духе Декларации прав человека, а не специализированное, тем более вначале, что убивает и творческий, и инновационный (способность генерировать и воспринимать идеи на стыках разных отраслей знания, умения, т.е. в особо плодотворных зонах развития) потенциал;

Н – наука, исследовательская и созидательная;  
П – производство высокотехнологичное и инновационное;  
И – инновационная сфера;

Да – добро активное, массовое. Основной принцип: «Делай другому то, что ты хочешь, чтобы делали тебе».

Очевидно, что обнуление любого параметра обнуляет и результаты Ип. Как самолет без движителя-винта не сдвинется с места, даже если все остальное будет отличным, так и инновационная деятельность, инновационное обеспечение является движителем творческих результатов. И без них – творчество не реализуемо, да и не развиваемо. Подобный, но качественно отличный, результат получается, если эти составляющие имеют негативное значение. Только, в отличие от арифметики, здесь положительного результата не получится при любом количестве минусов.

Другой особенностью нынешнего времени является то, что иссякли силы этического прогресса [1]. Конечно, ясно, что материальная сфера определяет условия жизни, и здесь мы видим блестящую картину научно-технического прогресса. Но в современных условиях, как верно отметил великий человек А. Швейцер [1], «главное в культуре – не материальные достижения, а то, что индивиды постигают идеалы совершенствования человека и улучшения социально-политических условий жизни народов и всего человечества, и в своих взглядах (добавим – и деятельности) постоянно руководствуются этими идеалами. Лишь в том случае, если индивиды в качестве духовных сил будут работать над совершенствованием самих себя и общества, окажется возможным решать порождаемые действительностью проблемы и обеспечивать благотворный во всех отношениях всеобщий прогресс. Будут ли материальные достижения несколько большими или несколько меньшими, не является для культуры решающим». Представляется, что именно органичный союз инновационной и нравственной деятельности неопределенно большого количества людей, организаций и народов на основе представляемой инновационной культуры может и должен обеспечить действительный, желанный для всех прогресс.

Более того, мы уверены, что органичное соединение материального прогресса и нравственного обеспечит и его новыми удивительными достижениями, которые сейчас не воспринимаются, не развиваются, не используются (и даже все меньше генерируются), сделает его более антропокосмичным [2], а, следовательно, и более глубоким, всестороннее успешным и менее опасным, вредным (что сейчас становится чрезвычайно актуальным).

## **2. Инновационно-нравственная составляющая концепции**

Качественная полнота и процессная постепенность оценки жизненно важны для авиды, особенно в начале ее развития, то есть, образно говоря, на этапах от «роддома» («яслей» и «садика») и до «школы», «института» (а, порой, и до окончания «аспирантуры»), пока «гадкий утенок» не сможет (!?) развиваться в очевидного для эксперта-администратора-инвестора «прекрасного лебедя».

В конце XX века ситуация, определяющая принципиально иные требования к инновационной культуре, многопланово и радикально изменилась (по скорости, масштабности, глобальности, предельности, неожиданности и непрогнозируемости изменений экологических, мировоззренческих, физиологических, информационных, институционально-структурных, энергетических, финансово-ресурсных, погодно-космических, транспортных, социально-личностных).

Решающее и коренное отличие возникшей инновационной ситуации обусловлено (впервые в истории) сформировавшейся фундаментальной неустойчивостью социального и биологического развития [3]. Стали возможными не только радикальное совершенствование и соответствующее гармоническое развитие всех форм жизни, вплоть до их распростране-

ния в космосе (с выходом, по Е.Т. Фаддееву, из так называемого вселенского тупика с ликвидацией угрозы остановки прогресса материи [3]), но и ускоренное самоуничтожение (либо полное, либо отрицание биосферы, превращение ее в техносферу). Причем данный процесс характеризуется фундаментальной зависимостью возможности реализации этих вариантов от одной, принципиально непредсказуемой личности [3, 5, 6], организации<sup>1</sup>, страны. Очевидна актуальность, с одной стороны, организации всемерного, эффективного личного и социального обеспечения позитивных авид, а с другой, торможения негативных и контроль развития и использования сомнительных идей.

В настоящее время не менее важным, определяющим саму направленность общего развития, становятся уже не «иссякшие силы этического прогресса» (А. Швейцер), уже не поколение, которое, гордясь многими своими достижениями, не верит больше в достижение, составляющее основу основ – в духовный прогресс человечества, отрешившись от этой высшей надежды (А. Швейцер), уже не безнравственность – это ведь только отсутствие нравственности, нулевое состояние – отсутствие, но не только позитива, но и негатива.

Сейчас ситуация определяется всесторонним, массово-глобальным отрицанием, отторжением (разрушением, отравлением духа) достигнутого наукой более чем за 2500-летний период, исторической и личной деятельностью, нравственным опытом на основе выработанных представлений об основных ценностях человека, о должном в нравственной сфере [6, 10,11]. Но это отрицание происходит не на основе и не ради необходимого совершенствования данной сферы, личностной активизации и социализации, а в целях уничтожения или замены ее элементов противоположными (по смыслу и направленности развития личности, социума, жизни). Такое отрицание определяется и формированием, ускоренным развитием нижней сферы (рис. 1) – сферы сатанизма – отрицательной, негативной нравственности, культуры, возникающих в результате действия ее обитателей, которых обычно называют негодьями, нелюдями, отарками (по С. Гансовскому), бандитами, фашистами, но никак не героями, как это можно наблюдать сейчас в современных кинофильмах и литературных произведениях, услышать в некоторых песнях<sup>2</sup>.

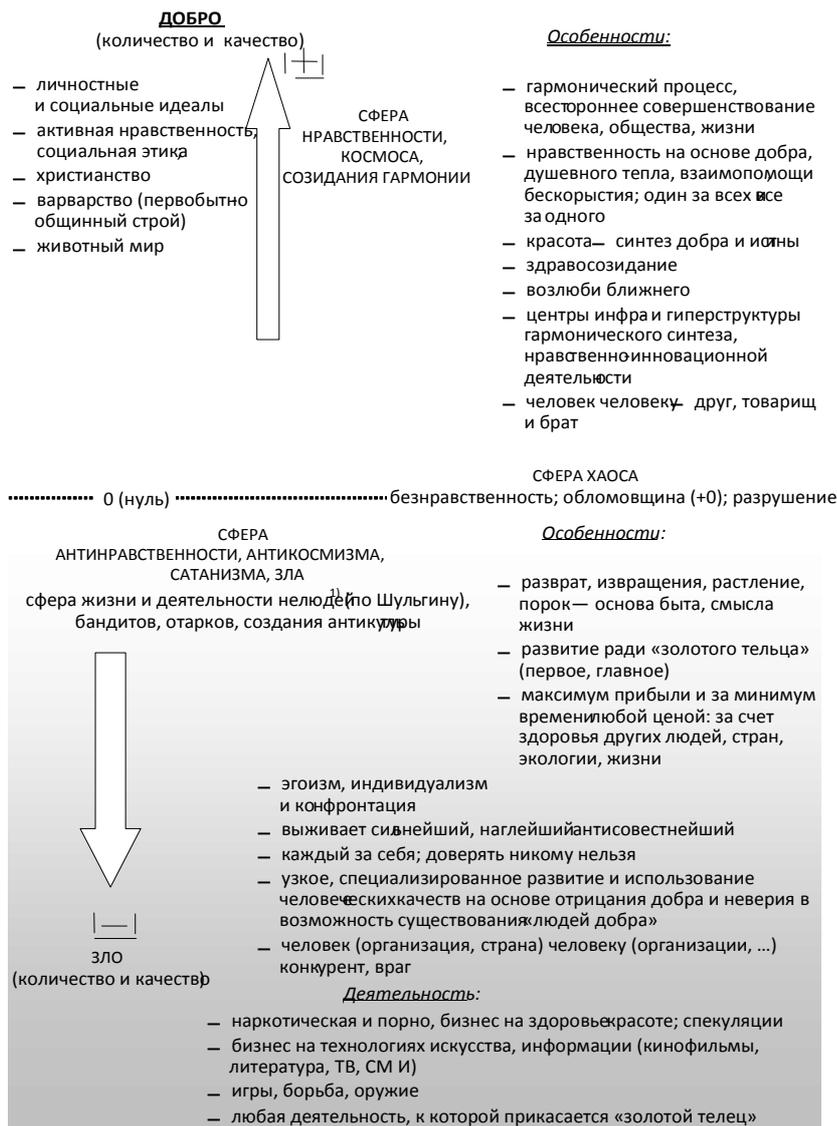
Еще в 1958 г. В. Шульгин, монархист, человек высокой чести и во многом легендарный, проживший насыщенную, долгую жизнь (98 лет), с большой обеспокоенностью писал: «Существование этой силы, враждебной ... всякому созиданию, для меня, несомненно. От меня ускользает ее удельный вес, но представляется она мне иногда грозной. Мне кажется, что где дрогнет при каких-нибудь обстоятельствах Аппарат принуждения, там сейчас жизнью овладеют бандиты. Ведь они единственные объединены, остальные, как песок, разрознены. И можно себе представить, что наделают эти объединенные «воры», пока честные объединяются» [12].

Действительно, если до середины XX века «...вся история мысли – это борьба с Хаосом...», с одной стороны, и построение, созидание Космоса, с другой, то сейчас все более важной, определяющей, становится борьба с Антикосмосом. Ему, в отличие от Хаоса, свойственны коварство, злой умысел и организованность ради овладения всем миром, на

---

<sup>1</sup> В середине 1990-х годов транснациональные корпорации (ТНК) ежедневно осуществляли более чем на один триллион долларов финансовых операций. Это намного превышает возможности даже развитых государств и их правительств.

<sup>2</sup> Заметим, что эти существа из античеловеческого мира нельзя, как это нередко случается, называть варварами или животными. Последние, хотя и не достигли высот, обозначенных, например, Нагорной проповедью Христа (нравственная юность человечества – по Лессингу), однако, как показал П. Кропоткин в «Этике», все же не были обитателями нижней сферы (рис. 1). У них было (и есть) чему поучиться, но на данном этапе человечество забывает их уроки, в том числе и в сфере нравственности.



<sup>1)</sup> Нелюди — существа в оболочке человека, и чем образованней они, инициативней, чем большими средствами располагают, тем они опасней для окружающих, для социума, для жизни и ноосферы.

Рис. 1. Некоторые представления о состоянии в области нравственности

основе действительного тоталитаризма и терроризма, отсутствия даже слабого демократического контроля и влияния<sup>3</sup>. Эта сфера располагает огромными материально-техническими, технологическими и финансовыми ресурсами. Так, к товаропроизводящей сфере относится только 10 % финансовых операций, тогда как остальные 90 % — игра на валютных курсах (т.е. спекуляция) (Российская газета, 10.09.2003).

В результате закономерно, что культура, как и здоровье и инновационный процесс в целом, трансформируется и в значительной мере направляется в соответствии с потребностями и представлениями антисферы, располагающей основной частью ресурсов и эффективным, жестким (а если не получается иначе, то жестоким) управлением. В этих условиях, в отличие от XIX и начала XX века, «философские умы», авторы, творцы нового совершенно оторваны от материальной сферы и практически полностью зависимы от «хлебных умов» (по Ф. Шиллеру) — яв-

<sup>3</sup> Поэтому поговорка «Лучшее — враг хорошего» в современных условиях становится неверной и даже опасной, так как мешает выполнению актуальнейшей, важнейшей задачи современной деятельности — борьбе с «анти» — (космосом, культурой, людьми), а ее бездумное использование приводит, в конце концов, к победе не хорошего или лучшего, а плохого. Безусловно, ускоренное гармоническое совершенствование человека, социума, всех сторон жизни абсолютно необходимо. Сейчас для того, чтобы даже стоять на месте, надо быстро бежать. Борьба за такое совершенствование — долг лучшего, т.е. всех тех, кто его представляет. Однако лучшее и хорошее не должны допускать отношений, которые характеризуют отношение к врагу, — хитрость, агрессия, уничтожение (экономически, морально, информационно, физически). Противником становится тот, кто отстаивает интересы антисферы, активно и агрессивно развивает ее возможности, структуру, вовлекает в антикультуру отдельных людей, а иногда регионы и целые государства.

Те, кто относит себя к сфере Космоса, должны объединяться. Лучшее и хорошее — одна команда в борьбе со злом! Тем более, что ее силы, материальные и информационные ресурсы сейчас несравненно ниже тех, которыми располагает антикосмос. Чрезвычайно осложняет ситуацию то важное обстоятельство, что ценности и принципы антикосмоса поначалу выглядят простыми и доступными. Освоение же идеалов и ценностей Космоса зачастую требует значительной духовной работы и новой, соответствующей весьма зрелому (социально) возрасту (если судить по технологическим возможностям), высокой и системно полной общей культуры, в том числе культуры здоровья (здоровосозидания), инновационной и нравственной культуры всех и каждого.

ных и неявных преобразователей Космоса в антикосмос.

В целом социальное движение начинает все больше соответствовать производной динамике развития, обозначенной Ж.Ж. Руссо: «нет такой законной выгоды, которую не превысила бы незаконная» [13]. Оно постепенно все больше скатывается к состоянию, когда фактор незаконной выгоды становится основным определяющим курс и качество общего, и в том числе, инновационного развития. Кроме того, оно заключается в такие рамки, в которых добро и новое (лучшее) не обеспечиваются материально, не организуются, атомизируются, разъединяются, индивидуализируются, теряя способность к объединению. И, в конечном счете, теряют способность действовать, ибо опираются хотя и на очень важный, но совершенно недостаточный и в главном неверный принцип («золотое правило нравственности»): «Чего в другом не любишь, того и сам не делай» [14]. Или в другом представлении: «Не делай другому то, что не хочешь, чтобы делали тебе». В силу ограниченности такой ориентировки, настроя (т.е. фактической ориентации на неделание), этот принцип приводит к разобщенности, бездеятельности, обломовщине. Это правило, в плане творения, созидания, развития добра, практически порождает безнравственность, ускоренное отступление добра и, в конце концов, ведет к глобальному наступлению зла и его победе. «Для того чтобы зло восторжествовало, нужно совсем немного: чтобы добрые люди ничего не делали» [15].

Мы считаем, что необходим качественно иной базовый принцип нравственной жизни: «ДЕЛАЙ ДРУГОМУ ТО, ЧТО ТЫ ХОЧЕШЬ, ЧТОБЫ ДЕЛАЛИ ТЕБЕ» [16]. Принцип, ориентирующий на активную нравственную деятельность, которая, так или иначе, не может не требовать совместных усилий и без которых невозможно обойтись в инновационной жизни. Особенно на старте новой идеи, когда новое нередко слабое и «бездомное».

В этой связи нам представляется вполне очевидным следующее:

«Тому, кто не овладел наукой добра, всякая другая наука только вредит» (М. Монтень) [17]. С точки зрения реализации этого требования и, учитывая острейшую необходимость скорейшей и эффективной его реализации, чрезвычайно важно дополнить требования (без чего наука добра становится не только бесплодной, но и, в конце концов, начинает отрицать достижения этой науки, само существование добра) освоения позитивных технологии и самоорганизации (личностной, коллективной и социальной) постоянной, активной деятельности все большего числа людей и организаций.

В отличие от любой античеловеческой деятельности, организации, только гармонически развивающийся, органичный сплав системно и процессно полной инновационной культуры<sup>4</sup>, разработанной в Кибцентре НАН Украины [5, 6] и основанной на ней активной (а не традиционной, пассивной, разъединяющей действующих физических и юридических лиц и лишенной необходимой самостоятельной экономической базы) нравственной культуры личности и общества, на их взаимно совершенно необходимом обоим (инновационной и нравственной сферам) обеспечении, способен дать радикально более высокую экономическую эффективность и качество жизни (в плане обеспечения ее функционирования, деятельности). «Подлинные творческие шедевры рождаются в единстве души и разума» [18].

Качественные социальные достижения, устойчивый всесторонний прогресс могут быть достигнуты только в единстве души, разума и активной нравственности (личностной и социальной).

Нравственность – это основание и ценностный стержень любой деятельности. В ней заложен высший смысл существования и развития человека, общества. В этой связи П. Кропоткин писал: «В сущности, в основе всех наших рассуждений о политических и хозяйст-

---

<sup>4</sup> В моральной атмосфере (для инновационной деятельности) и материально-идейном смысле, т.е. способность эффективно отвечать на вопросы: что и как делать, каким образом и с кем реализовать предлагаемые идеи, способность методологически и организационно максимально объективно и доброжелательно принять, оценить и социально-лично обеспечить авиду.

венных вопросах лежат вопросы нравственности» [19]. Это тем более верно в условиях, когда имеющиеся технологические возможности позволяют обеспечить не только достойную, здоровую, но и гармоничную жизнь практически всем живущим, как первейшее условие сохранения и развития Жизни во всей ее красоте, многообразии, а также использование ее богатого потенциала.

Однако всевозрастающая необходимость значительного повышения и совершенствования эффективности и качества социально-экономической и личностной деятельности, устойчивости, прогрессивности и гармоничности развития социума (учитывая также постоянное и ускоренное ухудшение мировой ситуации со здоровьем – физиологическим, нравственно-духовным, психологическим)<sup>5</sup>, необходимость формирования достойных (т.е. динамичных, прогрессивных, гармоничных) идеалов (как личностных, так и общественных), а также основных систем функционирования социума (в том числе здоровья, инновационной, образования и др.) все более жестко требует организации и ведения деятельности на основе системной полноты и широкого использования инженерного подхода, инженерно-философской методологии.

Решение этих проблем (как и производных от них) требует более эффективного и максимально полного использования (формирования, развития и реализации) интеллектуального, творческого, инновационного<sup>6</sup> и духовно-нравственного потенциалов личности и социума, преобразование их в активное и всеохватывающее созидание социальной устойчивости и гармонического прогресса Живого и Космоса. Однако сегодня инновационное развитие не является достаточно полным, системным и достаточно убедительным (и конструктивным) для принятия столь необходимых, многоплановых, радикально новых и нетрадиционных решений.

Для качественно более полного представления об инновационной ситуации напомним базовое положение, определяющее не только ситуацию, но и требования к архитектуре и базовой технологии-организации инновационной сферы: «В природе нет ничего более деликатного и мимолетного, чем начало. Эту раздражающую, но существенную непрочность исходного материала должны прочувствовать все, кто занимается историей! (и особенно те, кто занимается исследовательской и созидательной наукой, практикой инновационной деятельности. – Авт.). В любой области (выделено Т. де Шарденом), когда вокруг нас начинает чуть пробиваться что-то действительно новое, мы его не замечаем по той простой причине, что нам надо было бы видеть его расцвет в будущем, чтобы заметить его в самом начале» [21]. Заметим, что принципиальная новизна, обычно воспринимаемая как замена одного, базового, принципа на иной, в данном случае характеризуется не только постановкой принципиально иных целей, принципиально иной методологии, но и изменением базовых принци-

---

<sup>5</sup> Президент Академии проблем качества России, Почетный президент Европейской организации по качеству (ЕОQ), один из самых авторитетных ученых в области системного управления качеством А.В. Гличев отметил: «Много лет занимаясь профессионально деятельностью в области качества, начинаешь все острее ощущать и понимать, сколь велико духовное начало в создании качественного продукта и в его эффективном использовании» [20].

<sup>6</sup> Инновационный потенциал – в частности, желание, способность и умение инициировать и воспринимать идеи; формировать, развивать и своевременно использовать творческий, нравственный инновационный (включающий физических и юридических лиц) активы; пропагандировать и популяризировать инновации и инноваторов; верно, содержательно и пользовательски оценивать и обеспечивать защиту (юридически, технологически, организационно) прав авторов и инноваторов на всех этапах инновационного развития (от инициации до наибольшего и наилучшего использования); всемерно (алгоритмически, организационно, духовно, информационно, в определенной степени и определенным образом – финансово и материально-технически) способствовать созданию, функционированию и развитию (по существу, охвату, включению) активной нравственной деятельности личностей, организаций, стран, международных организаций (в первую очередь, ЮНЕСКО); создавать и использовать специальные, широкого спектра действия, приборы, оборудование для инновационного производства (особенно экспериментального), освоения новой окружающей среды и соответствующую технику широкого диапазона использования (неонику); совершенствовать и развивать инновационную сферу.

пов, технологий на всех основных этапах инновационного развития. Ситуация, сложившаяся в результате личностно-социально-природного развития к началу XXI века, радикально отличается по всем основным параметрам от сложившейся во времена одностороннего, далекого от гармоничности, научно-технического прогресса.

Таким образом, необходимость создания радикально новой инновационной системы (ИС), освоения радикально новой ИК становится очевидной (хотя абсолютное большинство как граждан, так и представителей власти, очень далеки от проблем и возможностей инновационного развития личности и страны). Стратегическое значение ИС убедительно показали ведущие американские ученые-экономисты, отметив, что наибольшее влияние на развитие общества оказали не полеты в космос и ядерная энергетика, генетика, не телевидение и Интернет, а создание национальной инновационной системы.

Однако на современном этапе социального и личностного развития, последовавшего после эпохи НТР, инновационная система США [10, 11, 22, 23], а тем более Европы [24], совершенно неудовлетворительна. Современные задачи может решать только:

- процессно-полная инновационная система за счет организации и технологии процессов инновационного развития авиды в такой ИС, которая включает в свою структуру и функции все основные этапы инновационного процесса и тем самым эффективно, гармонично учитывает (использует, обеспечивает, развивает) все объективно-субъективные характеристики и особенности современности;

- способность (алгоритмически, методологически, организационно, духовно) ИС открыто работать в доброжелательной обстановке, сотрудничать с любой/каждой авидой (инноватором), независимо от статуса, а также формы и уровня представления и на любой стадии (этапе) развития инновации;

- при способности совершенно необходимого социального (т.е. различного рода организациями, в том числе и международными, государством, самой ИС) и личностного (т.е. усилиями и возможностями неограниченного круга творческого и инновационного актива ИС и даже случайных «мышек» и «кошек», без творческой и инновационной активности которых «выращенную репку не вытащить») обеспечения инициации, сбора, приема, сохранения, защиты, оценки (содержательной и личностно-социальной) и активизации всего спектра инноваций и инноваторов;

- на основе и в атмосфере активной нравственной деятельности, проводимой на базе располагаемых системой идей, в интересах гармоничного прогресса, развития социума и каждой личности, природы, Вселенной [2, 4, 11] и опираясь на ресурсы (экономические, информационные, технологические, социальные и инновационные, нравственные), полученные ИС в ходе инновационной деятельности.

Это чрезвычайно важно, тем более, что очевидным, хотя конструктивно все-таки не понятным, становится то, что «в наше время преимущество в конкурентной борьбе уже не определяется ни размерами страны, ни богатыми природными ресурсами или мощью финансового капитала, теперь все решает уровень образования и объем накопленных обществом знаний, а поэтому совершенно очевидно, что в ближайшие годы процветать будут те государства, которые сумеют превзойти других в освоении новых знаний» (как зрелых, так и, во все большей степени, еще сырых, т.е. в состоянии инновационной информации – Авт.) (Фарель, Мандам, Пеннад). Поэтому очень важна мысль крупнейшего философа XX века Э. Ильенкова: «Прежде чем рассуждать, размышлять о том или ином предмете, нужно уметь удерживать его в представлении как некое целое, как образ» [25]. Поэтому мы считаем, что представленная блок-схема качественной структуры инновационной сферы (рис. 2) [6] будет способствовать эффективному решению поставленной задачи формирования, развития и наилучшего функционирования ИС.

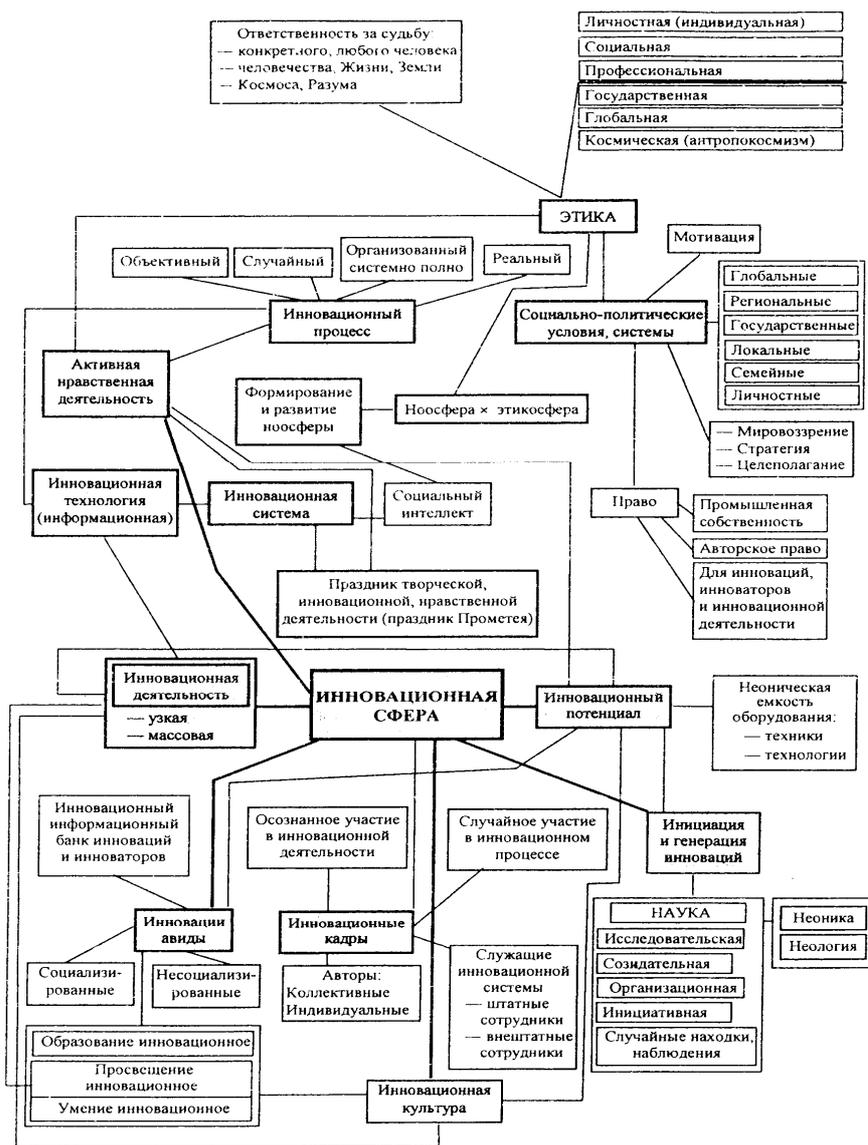


Рис. 2. Блок-схема качественной структуры (качественного состава инновационной сферы)

### 3. Выводы

Представленные в последнее время Концепции развития инновационной системы (ИС), по существу, из эпохи НТР. Фактически они формируют только конечное звено ИС – подсистему реализации идей (РИ), которой недостаточно даже для провозглашаемого «общества знаний». Эта подсистема работает только с инновациями, уже доведенными до уровня признания администрацией, инвесторами или даже до действующего образца.

При этом остальные результаты, уже получившие статус знания (статьи в научных журналах, патенты, образцы, сделанные инициативно и т.д.),

остаются вне обозначенной Концепциями инновационной деятельности в Украине.

Таким образом, социум, по сути предлагаемой ИС, включается в инновационную деятельность в лучшем случае только с момента, образно говоря, «окончания аспирантуры», игнорируя острую необходимость социального и личного (а не только авторского) обеспечения всех предыдущих этапов развития «гадкого утенка»: от «роддома, садика и до окончания вуза». Следовательно, организация и минимально необходимое обеспечение инициации, сбора, сохранения и активизации новых идей – вторая важнейшая обязательная ее составляющая – система сохранения и активизации новых идей (система СА-НИ) в предлагаемой ИС отсутствует. «Гадкий утенок» оказывается в тяжелой ситуации (об этом писал еще В. Вернадский).

Однако «в истории – и не только человечества с его культурой – всегда происходит так, что явление, которое впоследствии становится всеобщим, в начале-то возникает именно как единичное, исключение «из правила», как аномалия... Иным путем вряд ли может возникнуть хоть что-либо новое» [26].

Заметим, что значение ИС, адекватной объективным требованиям XXI в. (с учетом системного кризиса в стране и в мире), трудно переоценить! Ведущие американские уче-

ные-экономисты считают создание национальной ИС (заметим, это ИС еще эпохи НТР, и в данное время она уже совершенно неудовлетворительна) самым важным научным достижением XX в., оказавшим наибольшее влияние на развитие общества, а не космические полеты, ядерная энергетика, генетика, Интернет, ТВ и др.

Поэтому, формируя ИС, отвечающую требованиям сегодняшнего и тем более завтрашнего дня, нельзя не учитывать, что:

- «...научное искание, исходящее из действий, лежащих вне научной сознательно организованной работы человечества ... по массе нового в этой форме научной мысли, вносимого в науку, и по его важности в историческом итоге эта часть... сравнима... с тем, что вносится в науку сознательно над нею работающим ученым [5];

- «Вся история науки ... показывает, что отдельные личности были более правы..., чем целые корпорации ученых» [5];

- «Индивидуальная активность вовсе не обречена на бессмысленность» [3];

- «...даже выдающиеся умы нуждаются в механизме сбора, оформления, продвижения и распределения плодов своей деятельности. Только организация способна придать процессу последовательность и непрерывность» [9];

«Тому, кто не овладел наукой добра, всякая другая наука только мешает (сегодня опасна. – Авт.) [17];

- «Для того, чтобы зло восторжествовало, нужно совсем немного: чтобы добрые люди ничего не делали» [15];

- необходимы нравственное обеспечение инновационной деятельности, а также инновационное и включаемое таким образом социально-экономическое, организационное обеспечение активной массовой созидательной, нравственной деятельности, а также демократических процессов, включающих любую конструктивную, прогрессивную мысль и деятельность любого;

- нынешнее состояние, в частности, в Европе, показано в выводах, сделанных в 1995 г. западноевропейскими экспертами («Зеленая книга»). По их мнению, состояние инноваций в Европе неудовлетворительное. «Мы имеем дело с проявлением махровой антиинновационной культуры, если термин культура здесь вообще уместен... Многие проблемы лежат в иной плоскости, нежели финансовая» [24]. (С тех пор ситуация мало изменилась).

Очевидна необходимость безотлагательного перехода от ИС общества готовых знаний, характерной чертой которого является требование знаний о том, как использовать их к инновационному обществу, которое основано на специальных знаниях, умении и организации работы с инновациями, инноваторами и инновационной информацией. Следовательно, перехода к таким ИС, к инновационной культуре и ко всем гражданам, отличающимся умением, желанием и социально-личностной возможностью эффективно и своевременно воспринять и позитивно использовать инновационную «руду», незрелый, сырой информационный (или иного вида) продукт, т.е. полуфабрикат интеллектуальной, поисковой или даже случайной деятельности любого и каждого, в любой момент времени, эволюционно, но все более на научно-нравственной основе, формируя социальный интеллект. Понятно, что базовая (информационная) технология организации работы с инновациями и инноваторами (инновационной информацией), а также архитектура такой инновационной системы по всем основным составляющим радикально отличается от предыдущей ИС, тем более, что современная общая ситуация характеризуется:

- радикальным (на порядки) качественным и количественным ростом:

- образованностью и располагаемыми (полученными) знаниями, умениями;

- информированностью;

- располагаемыми личностью, предприятием, государством материально-техническими и финансовыми ресурсами;

– генерацией системно развитых и комплексных инновационных результатов с использованием значительного количества различных, не редко ранее не взаимодействовавших, а также вновь создаваемых наук и технологий. (Не говоря об огромной массе «простых», но очень нужных идей и предложений, до которых в настоящее время «руки совсем не доходят»);

- необходимостью достижения в разрабатываемых социально-технических проектах системной и качественной полноты. (Неполные системы не эффективны и зачастую дают отрицательные результаты, генерируют неверие в науку, в возможность получения позитивных результатов, в саму принципиальную возможность прогресса.) Однако системная, качественная полнота очень затрудняет их восприятие и оценку, требует иных технологий и организации для нужного, научно верного восприятия и развития;

- несравненно большей скоростью, глубиной, масштабностью, глобальностью, сложностью, неожиданностью (в том числе и экономической), науко- и инновационной емкостью личностных и социальных процессов;

- необходимостью использования высших достижений совершенно разных наук, видов деятельности;

- методологической и организационной неспособностью современных ИС отличить «зерно», способное дать важные, новые плоды, от не способной к росту «песчинки», увидеть перспективу «гадкого утенка», работать с современным огромным инновационным массивом;

- бурным, во многом опережающим ростом лженаук, античеловеческих знаний, умений, ресурсов, систем и соответствующих антиинноваций;

- всеобщей (вольно и/или невольно) глобальной вовлеченностью в инновационный процесс (в частности, в освоение и использование все возрастающей массы принципиально новых технологий, изделий, продуктов, услуг) людей, организаций (в том числе международных), стран, необходимостью участия и координации деятельности в нем физических и юридических лиц с самыми разными специализацией и интересами (от автора-«деда» до «мышки», необходимых для реализации «репки»), требованием принципиально иных технологии, организации и даже духа его обеспечения. Таким образом, речь идет о формировании нового массового вида трудовой деятельности, требующей от социума и личности формирования и использования лучших и высших человеческих и социальных качеств.

Важно подчеркнуть, что, ставя задачу развития национальной ИС, авторы совершенно справедливо отметили необходимость гармонического развития гражданина Украины (что чрезвычайно важно и для обеспечения инновационного процесса) как стратегического направления. Но если учесть, что целеполагание – первейшая задача управления, то, думается, эта, по существу, высшая цель должна быть вынесена в самое начало Концепции. Кстати, заметим, что, поставив задачу обеспечения ЗОЖ (здоровый образ жизни), авторы в плане ее реализации ограничились пропагандой, упустив очень нужные работы по его исследованию и созиданию (физиология, технология, социальные технические средства, организация, социально-философское обеспечение).

Структура и технологическая последовательность первой подсистемы сохранения и активизации новых идей (САНИ) определяется этапами инновационного цикла, который проходит инновация (а с ней и автор и/или инноватор) в начале своего существования (предшествующего реализации, коммерциализации): инициация (новой идеи, автора, инноватора), затем генерация, сбор-защита (социальное сохранение), оценка и активизация (развитие) инноваций. Таков путь и трансформация идеи от выявления и актуализации пробельной информации, далее генерация решения проблемы и последующая ее социализация, развитие определяют суть и форму инновационной информации и ее продукта – инновации.

Синтезируя динамику инновационного процесса с требованиями, обусловленными спецификой идей, инноваторов, социума, возможностей взаимно заинтересованного сотрудничества, взаимопомощи (идея–автор–система), необходимостью перехода с индивидуального уровня развития на социальный, обеспечивая организационную, юридическую и технологическую защиту прав инноваторов, методологически и организационно своевременную объективную, научно достоверную оценку, работу со значительным количеством и диапазоном инноваций и инноваторов, определяются таким образом соответствующие: а) технология и система, обеспечивающие ее функционирование (уже разработанные для страны, города, космической отрасли – см. соответствующие отчеты); б) инновационный терминологический стандарт (см. публикации); в) закон об идеях (инновациях), способный обеспечить нормальное развитие любой инновации (опубликован); г) программа курса «Инновационная информатика»; д) основы инновационной культуры (опубликованы).

Абсолютно необходимо также нравственное обеспечение деятельности ИС (о чем сказано в Рекомендациях Киевского международного симпозиума, проводимого в рамках реализации решений Всемирной конференции по науке (Будапешт, 1999 – 2001 гг.), которое достигается, в частности, следующими средствами (кстати, эта же конференция рекомендовала «...создавать институциональные и информационные возможности духовного раскрепощения творческих личностей, условия сохранения и активизации новых идей»:

- разработкой специальной клятвы (в РФ принята для студентов химических факультетов; ЮНЕСКО в 2002 – 2003 гг. рассматривала вопрос о разработке клятвы или присяги для молодых ученых), необходимой в связи как с неограниченной ответственностью за инновационный продукт, так и с ответственностью перед автором, нередко вкладывающим в идею всю жизнь, являющуюся плодом и его семьи, и даже нескольких поколений (открытие радиоактивности);

- обеспечение на базе системы САНИ (технологически, содержательно, экономически – за счет банка идей и совместной реализации инноваций) активной нравственной деятельности любого гражданина, коллектива;

- проведение Праздника Прометея, праздника высшего духа XXI в., праздника сотрудничества, взаимопомощи, итогов или замыслов инновационно-нравственной деятельности (опубликовано).

Инновационная информационная технология (ИИТ) и система САНИ (которую высоко оценил на ее старте академик В.М. Глушков), разработанная в Кибцентре НАН Украины в 1975–2006 гг. (при активном участии УкрИНТЭИ и НМАПО им. П.Л. Шупика), не имеет аналогов в мире и радикально опережает уровень развития инновационной культуры в современных экономически наиболее развитых странах.

Проведенные экспериментальные исследования функционирования системы САНИ (Минавтотранс Украины, 1986 г. – опубликованы результаты, система рекомендована для всех министерств и ведомств; УЦ САНИ, 1992 – 2006 гг.) показали высокую многоплановую эффективность: экономическую, социальную, нравственную, законотворческую, научную и инновационную. Соответствующие результаты были опубликованы и получили высокую оценку научной и инновационной общественности в Украине, России, Беларуси.

Одним из наиболее перспективных направлений социально-экономического и технического развития является реализация идей класса «ноу-вот» (know what – знаю что), выявленных в результате анализа банка идей УЦ САНИ. Этот класс идей социализируется только в условиях полного доверия (что является важнейшей основой деятельности системы САНИ и Центра), так как контроль над новизной, как правило, легко теряется (иногда достаточно двух слов, только названия предлагаемого – колючая проволока; часы, показывающие время намаза; радиоприемник на пружине; устройство для слушания на ходу и т.д.). Тем не менее, чаще всего, не требуя новых технологий (как правило, ресурс- и времязатратных), реализуемых на имеющемся («морально устаревшем») оборудовании, они спо-

собны дать огромный, глобальный экономический и социальный результат. Именно такие инновации надо закладывать в качестве первой ступени социально-экономического рывка. И поскольку целесообразна их ускоренная масштабная реализация, необходимо опереться на организационные возможности, гуманистическую ориентацию, авторитет ЮНЕСКО, принципы и программы, провозглашенные этой организацией. Данную идею в начале 90-х годов прошлого века поддержал акад. В.С. Михалевич, подписав соответствующее письмо, опираясь, в частности, на механизм Аукциона идей, имеющих всемирное социально-экономическое значение (соответствующие материалы опубликованы).

Задачей первоочередной важности является также решение проблемы развития демократии, о которой весьма содержательно писал Э. Тоффлер [27]:

- «...системы формирования целей, основанные на элитистских предпосылках, просто больше не являются «эффективными». В стремлении установить контроль над силами перемен они становятся все менее продуктивными. Ведь при сверхиндустриализации демократия становится не политической роскошью, а первой необходимостью»;

- «Пришло время драматической переоценки направлений перемен, переоценки, которую делают не политики, не социологи, не духовенство, не революционная элита, не техники, не ректоры колледжей, а все люди вместе. Нам нужно вполне буквально «идти к людям» с вопросом, которого им почти никогда не задавали: «Какой мир вы хотите через десять, двадцать, тридцать лет?» Короче говоря, нам нужно инициировать непрерывный плебисцит о будущем»;

- Тем более, что «временной горизонт политика обычно не простирается дальше следующих выборов»;

- «Массы избирателей сегодня настолько далеки от контактов со своими избранниками представителями ... даже хорошо образованные представители среднего класса чувствуют себя безнадежно исключенными из процесса определения целей»;

- «В политике нет института, через который простой человек может высказать свои идеи о том, каким должно быть отдаленное будущее по виду, ощущению или вкусу. Его никогда не просят подумать о том, а в редких случаях, когда он задумывается, для него не существует организованного способа передать свои идеи на политическую арену. Отрезанный от будущего он становится политическим евнухом (выделено. – Авт.)». (Необходимо заметить, что система сохранения и активизации новых идей (САНИ) – именно это отсутствующее звено в политической системе [7, 8, 28–31]);

- «...проблема участия в определении будущего – это не проблема бедных, молчаливых или изолированных. ...Присоединить их к системе, превратить их в часть руководящего механизма общества – самая насущная политическая задача идущего поколения»;

- «Таким образом, к процессу принятия решений были бы привлечены неорганизованные миллионы людей» (Выделено нами).

Заметим, что система САНИ как раз и является эффективным механизмом реализации активной (а не только представительской) демократии, конструктивного участия творческих и инновационных масс в управлении и совершенствовании всех сторон жизни человека, страны, человечества, в реализации действенной демократии [29, 31], которая могла бы вывести Украину в лидеры мирового развития.

Эта система совершенно необходима не только для выхода в лидеры, но и для энергичного и прогрессивного выхода из современного кризиса.

**ВЛАДЕЮЩИЙ ИННОВАЦИЕЙ – ВЛАДЕЕТ БУДУЩИМ!!!**

Учитывая вышеизложенное, предлагаются следующие РЕКОМЕНДАЦИИ, важные для реализации поставленных в этой работе задач.

Представляется необходимым разработать следующие Программы:

I. Программу реализации (формирования и развития) системы САНИ и использования ее социально-экономических результатов и возможностей.

## II. Программу обучения:

- всех – основам инновационной информатики, инновационной культуры;
- специалистов, энтузиастов, активно работающих в исследовательской и созидательной науке – специальной технологии и организации инновационной деятельности;
- руководство организаций, регионов, страны.

III. Программу формирования условий, необходимых для инновационной культуры, включающей, в частности:

- издание соответствующей специальной и популярной литературы;
- перечень первично необходимых Законов;
- соответствующий системе САНИ терминологический инновационный стандарт;
- предложения и рекомендации для СМИ по освещению (и обучению) личного и социального инновационного развития;
- некоторые ориентиры, конкурсы и заказы для сферы искусства (в первую очередь, для подготовки художественных, мультипликационных и документальных фильмов);
- подготовку и проведение праздников Прометея.

## IV. Программу исследования и созидания инновационной сферы.

Мы готовы, на основе имеющихся разработок, в сотрудничестве с представителями руководства страны (осознающими нравственные основы, фундаментальную значимость активной массовой позитивной нравственной деятельности, а также суть инновационной деятельности и культуры) в кратчайшее время подготовить проект этих Программ.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Швейцер А. Культура и этика / Швейцер А. – М.: Прогресс, 1987. – 343 с.
2. Джелали В.И. Антропокосмизм Н.Холодного – концептуальная основа инновационно-нравственной деятельности / В.И. Джелали, В.Л. Кулиниченко // Материалы XII междунар. научно-практ. конф. «Проблемы и перспективы инновационного развития экономики». – Киев-Херсон-Симферополь, 2007. – С. 194 – 198.
3. Пригожин И. Порядок из Хаоса / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М.: Прогресс, 1987. – 431 с.
4. Фаддеев Е.Т. Некоторые философские проблемы освоения космоса / Е.Т. Фаддеев // Диалектический материализм и вопросы естествознания. – М.: МГУ, 1964. – С. 169 – 196.
5. Вернадский В.И. Научная мысль как планетарное явление / Вернадский В.И. – М.: Наука, 1991. – 272 с.
6. Джелали В.И. Инновационная деятельность и универсальная ответственность эксперта / В.И. Джелали, С.И. Гавриленко // ВР. – 2009. – Ч. 1, № 5. – С. 18 – 25; Ч. 2, № 7. – С. 4 – 11.
7. Джелали В.И. Инновационная культура – основа, движитель и определитель направления и качества развития социума и личности / В.И. Джелали, В.Л. Кулиниченко, В.В. Моисеенко // Винахідник і раціоналізатор. – 2002. – № 4. – С. 5 – 11.
8. Морозов А.А. Владеющий инновацией – владеет будущим. Социальная и личностная инновационная информационная технология (ИИТ) и система САНИ (сохранения и активизации новых идей) – главная основа успешного инновационного развития / А.А. Морозов, В.И. Джелали // Энергия инноваций. – 2004. – Ч.1, № 1. – С. 27 – 34; 2005. – Ч. 2, № 2–3. – С. 54 – 60.
9. Stuart T.A. Intellectual capital / Stuart T.A. – NY, 1997. – 346 p. (Стюарт Т.А. Богатство от ума / Стюарт Т.А. – Минск: Парадокс, 1998. – 346 с.).
10. Долженко Г. Особливості національної соціології. Нотатки на полях одного дослідження / Г. Долженко // Урядовий кур'єр. – 2006. – 6.05. – С.14.
11. Цибуляк А. Глобалізація: руйнівна сила антикультури / А. Цибуляк // Урядовий кур'єр. – 2007. – 7.07. – С. 8 – 9.
12. Шульгин В. Опыт Ленина / В. Шульгин // Наш современник. – 1997. – № 11. – С. 138 – 172.
13. Копнов М.А. Роль технопарков, свободных экономических зон и совместных предприятий в повышении конкурентных преимуществ отечественных товаропроизводителей / М.А. Копнов // Управління конкурентоспроможністю в умовах глобалізації. Наукові праці МАУП. – К., 2003. – Вип. 10. – С. 104.

14. Словарь по этике. – М.: ИПЛ, 1989. – С. 100.
15. Кук Д. Интервью после лекции / Д. Кук // Реалис. – 2000. – № 3. – С. 5 – 7.
16. Совість – це той Бог, якому не моляться. А дарма / В.В. Терещук, В.І. Джелалі, В.О. Кудін [та ін.] // Віче. – 1996. – № 12. – С. 72 – 76.
17. Марчук Е. Украина: новая парадигма прогресса. Аналитическое исследование / Марчук Е. – К.: Аваллон, 2001. – С.136.
18. Зеланд В. Трансерфинг реальности / Зеланд В. – М., 2004. – С. 185.
19. Кропоткин П.А. Этика / Кропоткин П.А. – М.: ИПЛ, 1991. – С. 262.
20. Гличев А.В. Качество и духовность. Прикосновение к проблеме. Созвездие качества-2000. Международный проект / А.В. Гличев // Сборник докладов. УАК. – К., 2000. – Ч.1. – С. 5 – 19.
21. Де Шарден П.Т. Феномен человека / Де Шарден П.Т. – М.: Наука, 1987.– 240 с.
22. Концепция усовершенствованной мышеловки // Изобретатель и рационализатор. – 1974. – № 11. – С. 38 – 41.
23. Горюнов И. Американские изобретатели в поисках поддержки / И. Горюнов // Изобретатель и рационализатор. – 1985. – № 10. – С. 32 – 34.
24. Николаев А. Инновационное развитие и инновационная культура / А. Николаев // Проблемы теории и практики управления. – 2001. – № 5. – С. 57 – 63.
25. Ильенков Э.В. Об идолах и идеалах / Ильенков Э.В. – К.: Час-Крок, 2006. – 312 с.
26. Ильенков Э.В. Философия и культура / Ильенков Э.В. – М.: ИПЛ, 1991. – 464 с.
27. Тоффлер Э. Шок будущего / Тоффлер Э. // Изд. АСТ. – М., 2001. – 560 с.
28. Джелали В.И. О создании и развитии инновационной системы Украины (к «Концепции развития инновационной системы Украины») / В.И. Джелали, В.Л. Кулиниченко, В.А. Тарасов // Український журнал медичної техніки і технології. – 2006. – № 3. – С. 78 – 83.
29. Калитич Г.И. Механизм демократизации и гуманизации создания информационного ресурса / Г.И. Калитич, В.И. Джелали, Г.А. Андрощук // Чегетский форум-89 (Интеллектуальные ресурсы развития научно-технического прогресса). – М., 1989. – С. 228 – 231.
30. Джелали В.И. Система сохранения и активизации новых идей / Джелали В.И. // Проспект. ВДНХ УССР. – К.: ИК АН УССР, 1989. – 5 с.
31. Джелали В.И. Система социально-личностного обеспечения демократической и инновационной подготовки принятия решений / В.И. Джелали, В.Л. Кулиниченко // 36. доп. наук.-практ. конф. з міжнар. участю «Система підтримки прийняття рішень. Теорія і практика». – К.: ІПММС НАНУ, 2005. – С. 22 – 24.

*Стаття надійшла до редакції 17.03.2011*