

С.Н. Кацура

академик АЭН Украины,  
г. Донецк

## АНАЛИЗ И ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ИННОВАЦИОННЫХ СИСТЕМ В УКРАИНЕ

Необходимость создания инновационной экономики в Украине ни у кого не вызывает сомнений. Существуют расхождения в обосновании путей её становления. Американской академией наук был проведен опрос по поводу того, какое изобретение можно считать наиболее существенным изобретением XX столетия с позиций влияния на социально-экономическое развитие общества. Оказалось, что самым значительным событием XX века стало формирование национальной инновационной системы США как механизма, который обеспечил появление всех значительных открытий в экономике [1, 45].

Академик Б. Е. Патон еще в 2003 г. утверждал: «Великие значения для розвитку та ефективного використання науково-технологічного та інноваційного потенціалу має адекватна регіональна політика. Про це свідчить, зокрема, вже довготривала та плідна співпраця в цьому плані Національної академії наук та Київської міської державної адміністрації. Минулого року згідно з Указом Президента України розпочався масштабний експеримент з реалізації, за активної участі вчених Академії, програми науково-технічного розвитку Донбасу. І вже з'явилися перші обнадійливі результати.

Хотів би підкреслити важливість уваги до цих питань саме на регіональному рівні, необхідність використання місцевими органами влади всіх можливих організаційних та економічних механізмів, ресурсів місцевих бюджетів» [2, 37].

Поэтому целевая ориентация регионов на поддержку и развитие уже действующих инновационных структур, а также зарождение и развитие новых, становление целостных региональных инновационных систем с полным комплектом стимулирующих механизмов должна стать важной задачей государства.

Проблемам становления национальных инновационных систем, в том числе региональных, посвящены многие научные работы зарубежных исследователей: П. Друкера, К. Фримана, Н. Ивановой, Б. Салтыкова, А. Кусраева и др. Значительный вклад внесли украинские ученые Н. Чумаченко, Н. Ермошенко, В. Гусев, Л. Федулова, И. Кузнецова, И. Макаренко, П. Бубенко и др. Однако еще недостаточно про-

анализирован региональный аспект научно-технического и инновационного развития с учетом опыта региональных научных центров Национальной академии наук Украины как основы построения действенной региональной инновационной системы.

**Цель исследования.** Проанализировать научно-технический потенциал и результативность научно-технической и инновационной деятельности в регионах, входящих в сферу влияния научных центров НАН Украины.

**Результаты исследования.** В настоящее время в Украине действуют шесть научных центров: Донецкий, Западный, Северо-Восточный, Южный, Приднепровский и Крымский. Донецкий научный центр объединяет научные организации Донецкой и Луганской областей; Западный — Волынской, Ивано-Франковской, Закарпатской, Львовской, Ровненской, Тернопольской и Черновицкой областей; Северо-Восточный — Полтавской, Сумской и Харьковской областей; Южный — Николаевской, Одесской и Херсонской областей; Приднепровский — Днепропетровской, Запорожской и Кировоградской областей; Крымский — Крымской области и г. Севастополя.

Для удобства анализа остальные шесть областей (Винницкая, Житомирская, Киевская, Хмельницкая, Черкасская и Черниговская) объединены в условную группу «центральные области», а г. Киев ввиду наличия значительного научно-технического потенциала рассматривается как отдельный регион.

Общая характеристика рассматриваемых регионов может быть дана с помощью показателей, приведенных в таблице 1. В настоящее время основным обобщающим результативным показателем является валовой региональный продукт (ВРП). Больше всего ВРП в 2006 г. было произведено в регионах, находящихся в сфере влияния Донецкого научного центра (далее для краткости — регионах Донецкого научного центра и т. п.) — 17,6 % от общей величины ВРП по Украине; в г. Киеве — 17,6 %; в регионах Приднепровского научного центра — 15,4 %. Почти одинакова доля ВРП в регионах Западного, Северо-Восточного научных центров и центральных областей — 12,9 %, 11,7 % и 13,0 % соответственно.

Общая характеристика регионов, находящихся в сфере влияния региональных научных центров НАН Украины, 2006 г.

Научные центры НАН Украины	Валовой региональный продукт*		Кол-во организаций, выполняющих научные и научно-технические работы		Численность работников основной деятельности научных организаций		Среднегодовая стоимость основных средств научных организаций		В том числе машины и оборудование	
	млн. грн.	%	ед.	%	чел.	%	млн. грн.	%	млн. грн.	%
Украина	441452	100	1452	100	160788	100	9079,4	100	2545,7	100
Донецкий	77760	17,6	129	8,9	13289	8,3	922,1	10,2	238,9	9,4
Западный	56701	12,9	194	13,4	12232	7,6	427,5	4,7	125,3	4,9
Южный	36784	8,3	146	10,1	9787	6,1	578,7	6,4	164,6	6,5
Северо-Восточный	51742	11,7	285	19,6	31403	19,5	1379,8	15,2	401,2	15,8
Приднепровский	68072	15,4	151	10,4	20378	12,7	1009,8	11,1	205,6	8,1
Крымский	15671	3,6	60	4,1	5747	3,6	391,1	4,3	74,6	2,9
г. Киев	77124	17,5	360	24,8	59825	37,2	3990,0	43,9	1265,6	49,7
Центральные области	57598	13	127	8,7	8127	5,0	380,4	4,2	69,9	2,7
Научные центры НАН Украины	Общая площадь собственных помещений научных организаций		Общий объем финансирования научных и научно-технических работ		Экспорт машиностроительной продукции		Импорт машиностроительной продукции		Объем реализованной за пределы Украины инновационной промышленной продукции	
	тыс. м <sup>2</sup>	%	млн. грн.	%	млн. долл. США	%	млн. долл. США	%	млн. грн.	%
Украина	8506,9	100	5164,4	100	5558,6	100	13701,5	100	12797,0	100
Донецкий	897,4	10,6	371,2	7,2	1069,3	19,2	887,7	6,5	5646,6	44,1
Западный	554,4	6,5	297,3	5,8	597,5	10,8	1647,1	12	234,4	1,8
Южный	587,6	6,9	321,3	6,2	473,7	8,5	730,1	5,3	2043,8	16,0
Северо-Восточный	1631,9	19,2	953,9	18,5	1195,5	21,5	1242,3	9,2	1176,1	9,2
Приднепровский	1075,4	12,6	775,7	15,0	1465,5	26,4	2118,8	15,6	2868,4	22,4
Крымский	367,0	4,3	174,9	3,4	115,4	2,1	117,5	1,0	134,1	1,1
г. Киев	2861,3	33,6	2067,9	40,0	335,9	6,1	5678,3	41,6	407,6	3,2
Центральные области	531,7	6,3	201,8	3,9	299,4	5,4	1199,9	8,8	286,0	2,2

\*2005 год

По количеству организаций, выполняющих научные и научно-технические работы, численности работников основной деятельности данных организаций первое место занимает г. Киев (24,8 и 37,2 % соответственно); второе место — регионы Северо-Восточного научного центра (19,6 и 19,5 % соответственно). От 13,4 до 10,1 % научных организаций расположены в регионах Западного, Приднепровского и Южного научных центров. Меньше всего научных организаций и научных работников в Крымской области (4,1 и 3,6 % соответственно).

Если рассматривать каждую группу регионов, то можно отметить следующее.

Город Киев занимает лидирующее положение по величине показателей, характеризующих научно-технический потенциал. Здесь сосредоточено 24,8 % общего количества организаций, выполняющих научные и научно-технические работы; 37,2 % всей численности работников основной деятельности научных организаций; 43,9 % среднегодовой стоимости основных средств научных организаций страны, в том числе 49,7 % машин и оборудования; 33,6 % общей площади собственных помещений научных организаций. Сорок процентов общего финансирования научных и научно-технических работ получают научные организации г. Киева. Более 41 % импорта машиностроительной продукции приходится на

хозяйственный комплекс г. Киева. В то же время по показателям, характеризующим вклад науки в производство, таким как экспорт машиностроительной продукции, объем реализованной инновационной промышленной продукции за пределы Украины г. Киев занимает 6 место (6,1 % всего экспорта машиностроительной продукции) и 5 место (3,2 % всего объема реализованной за пределы Украины инновационной промышленной продукции).

Регионы Северо-Восточного научного центра занимают 2 место по показателям, характеризующим научно-технический потенциал, их доля в общей величине выше названных показателей от 15,2 % по машинам и оборудованию до 19,2 % по количеству научных организаций. На долю рассматриваемых регионов приходится вторая по величине сумма финансирования научных и научно-технических работ, составляющая 18,5 % от общего объема финансирования. На регионы Северо-Восточного научного центра приходится 21,5 % экспорта машиностроительной продукции (2 место) и 9,2 % объема реализованной за пределы Украины инновационной промышленной продукции (4 место).

Регионы Донецкого научного центра по показателям научно-технического потенциала находятся на 4 месте, их доля от 8,3 до 10,6 %. Финансирование научных и научно-технических работ составляет 7,2 % (4 место) от общего объема по Украине. Доля регионов

в экспорте машиностроительной продукции — 19,2 % (3-е место); в объеме реализованной за рубеж инновационной промышленной продукции — 44,1 % (1 место).

Регионы Приднепровского научного центра занимают 3 место с долей от 8,1 % до 12,7 % по показателю, характеризующим научно-технический потенциал. Финансирование научных и научно-технических работ в названном регионе составляет 15 % от общего объема. Доля регионов в общем объеме экспорта машиностроительной продукции составляет 26,4 % (1 место); в общем объеме реализованной за пределы Украины инновационной промышленной продукции — 22,4 % (2 место).

В современных условиях трансфера знаний представляется важным проанализировать международное сотрудничество научных организаций, находящихся в сфере влияния региональных научных центров.

Число работников, работавших за границей по контракту, за период 2000–2005 гг. в целом по Украине уменьшилось с 565 до 500 человек (на 11,5 %) (табл. 2). В 2000 г. более 70 % работавших за границей по контракту были из г. Киева (49,2 %) и регионов Северо-Восточного научного центра НАН Украины (21,1 %). В 2005 г. более 80 % работавших по контракту за границей являлись научными работниками регионов Северо-Восточного научного центра (30,0 %), Приднепровского научного центра (20,2 %) и г. Киева (30,6 %). В течение рассматриваемого периода, количество работников указанной категории уменьшилось в регионах Западного научного центра на 60,7 %, Южного научного центра на 44,4 %, Крымского научного центра на 11,1 %, г. Киева на 45 %.

В то же время в регионах Приднепровского научного центра количество работников, которые работали

за границей по контракту, увеличилось в 3,1 раза, Донецкого научного центра в 1,7 раза, Северо-Восточного научного центра и центральных областей в 1,3 раза.

Количество проведенных международных конференций за 2000–2005 гг. в целом по Украине увеличилось с 1031 до 1768 (в 1,7 раза). Больше всего проводилось конференций в г. Киеве (391 в 2000 г. и 618 в 2005 г.) и регионах Западного (208 в 2000 г. и 268 в 2005 г.) и Северо-Восточного (129 в 2000 г. и 254 в 2005 г.) научных центров. Наиболее быстрыми темпами росло количество проведенных конференций в регионах Южного научного центра — в 2,6 раза, Донецкого — в 2,2 раза, Северо-Восточного научного центра в 2,0 раза и в центральных областях — в 2,1 раза.

В анализируемом периоде выросло количество грантов, полученных от международных фондов с 1138 до 1464 (в 1,3 раза). Более 74 % грантов в 2000 г. было получено учеными г. Киева (45 %), регионов Северо-Восточного (14,9 %) и Западного научных центров (14,3 %). В 2005 г. эти же регионы получили более 68 % грантов, при этом доля г. Киева снизилась до 35,9 %, а доли Северо-Восточного и Западного центров увеличились до 15 % и 17,5 % соответственно. Наиболее быстрыми темпами росло количество полученных грантов в регионах Донецкого (в 1,7 раза), Западного (в 1,6 раза), Крымского (в 1,4 раза) научных центров и в центральных областях (в 1,5 раза).

Анализ количества выездов научных работников за пределы Украины показал следующее (табл. 3). В целом по Украине количество выездов научных работников за пределы страны возросло с 2000 г. по 2005 г. с 15085 до 19900 (в 1,3 раза). Наиболее быстрыми темпами росло количество поездок в регионах Приднепровского (в 1,9 раза), Донецкого (в 1,6

Таблица 2

**Международное сотрудничество научных организаций по регионам, находящимся в сфере влияния региональных научных центров НАН Украины**

Научные центры НАН Украины	Число работников, которые работали за границей по контракту, чел.					Количество проведенных международных конференций, единиц					Количество грантов, полученных от международных фондов, единиц				
	2000	2001	2003	2004	2005	2000	2001	2003	2004	2005	2000	2001	2003	2004	2005
Украина	565	427	652	448	500	1031	1181	1525	1636	1768	1138	1233	1428	1427	1464
Донецкий	22	25	79	26	37	50	57	108	154	111	80	106	112	97	133
Западный	56	55	19	26	22	208	142	183	237	268	163	217	204	175	256
Южный	45	35	98	78	25	66	85	153	141	169	44	63	57	126	74
Северо-Восточный	119	51	172	117	150	129	187	274	238	254	169	195	250	245	220
Приднепровский	33	12	45	56	101	58	122	80	120	163	76	82	127	162	95
Крымский	9	26	95	9	8	81	91	101	98	84	58	77	84	52	107
г. Киев	278	218	135	134	153	391	428	535	540	618	512	462	542	520	525
Центральные области	3	5	9	2	4	48	69	91	108	101	36	31	52	50	54

Южного (11,5 раза) научных центров. Больше всех выезжали за границу научные работники г. Киева (40 % в 2000 г. и 38,3 % в 2005 г.), а также регионов Западного (18 % в 2000 г. и 15,3 % в 2005 г.) и Северо-Восточного (17,4 % в 2000 г. и 17,8 % в 2005 г.) научных центров. В 2000 г. в целом по Украине количество выездов за рубеж на стажировку, учебу, повышение квалификации составляло 11,8 % от общего количества выездов; преподавательскую работу — 2,0 %; для проведения научных исследований — 20,2 %; участия в международных исследованиях — 41,8 %; с другими целями — 24,2 %. В 2005 г. вышеназванные пропорции практически не

изменились за исключением увеличения до 44,7 % доли участия в международных исследованиях и уменьшения до 19,5 % доли поездок с другими целями.

Рассмотрим финансирование научных и научно-технических работ и зависимость его от величины валового регионального продукта (ВРП) (табл. 4). Доля финансирования научных и научно-технических работ в ВРП в целом по Украине снизилась с 1,33 % в 2001 г. до 1,17 % в 2005 г., за исключением 2003 г., когда ее величина достигла 1,47 %. При этом за все годы рассматриваемого периода указанная доля в г. Киеве была более, чем в 2 раза выше, в регионах Северо-

**Количество выездов научных работников за пределы Украины по регионам, находящимся в сфере влияния региональных научных центров НАН Украины**

Научные центры НАН Украины	Всего					В том числе с целью									
						стажировка, учеба, повышение квалификации					преподавательская работа				
	2000	2001	2003	2004	2005	2000	2001	2003	2004	2005	2000	2001	2003	2004	2005
Украина	15085	16662	18289	19100	19900	1780	2215	2465	2459	2378	299	390	431	387	455
Донецкий	886	1106	1155	1193	1420	78	92	114	147	171	7	13	14	15	21
Западный	2716	3122	3000	2976	3015	542	681	780	631	671	59	40	54	63	76
Южный	649	1294	921	903	998	101	100	170	168	170	30	26	36	25	23
Северо-Восточный	2630	2655	2943	3449	3544	307	435	375	407	375	72	54	80	126	74
Приднепровский	1063	1125	1400	1826	2046	131	77	129	149	153	9	13	56	24	26
Крымский	414	433	915	606	482	30	63	58	45	48	11	22	12	6	7
г. Киев	6073	6182	7331	7355	7616	495	654	668	777	653	92	211	167	105	221
Центральные области	654	745	624	792	779	96	113	171	135	137	19	11	12	23	7
Научные центры НАН Украины	проведение научных исследований					Участие в международных исследованиях					другие				
						2000	2001	2003	2004	2005					
	2000	2001	2003	2004	2005	2000	2001	2003	2004	2005	2000	2001	2003	2004	2005
Украина	3052	3341	3541	3784	4267	6311	7074	7420	8542	8914	3643	3642	4432	3928	3886
Донецкий	165	301	214	245	330	362	449	477	541	734	274	251	336	245	164
Западный	423	438	411	406	371	1154	1274	1383	1385	1399	564	689	372	491	498
Южный	85	376	78	99	118	277	459	423	482	559	156	333	214	129	128
Северо-Восточный	523	549	536	595	835	1000	880	1166	1422	1423	728	737	786	899	837
Приднепровский	255	227	267	367	439	384	462	521	586	642	284	346	427	700	786
Крымский	100	71	54	102	78	195	207	184	177	246	78	70	607	276	103
г. Киев	1383	1245	1887	1879	2011	2608	2920	2960	3499	3499	1495	1152	1649	1095	1232
Центральные области	118	134	94	91	85	331	423	306	450	412	90	64	41	93	138

Восточного научного центра более, чем в 1,5 раза выше, чем в среднем по Украине. Чуть выше среднего уровня была доля финансирования научных и научно-технических работ в ВРП в регионах Приднепровского научного центра в 2003 и 2004 гг. В остальных регионах анализируемый показатель был ниже, чем в целом по Украине. При этом следует отметить, что величина финансирования научных и научно-технических работ не связана с величиной ВРП. Например, величина ВРП в г. Киеве и регионах Донецкого научного центра приблизительно равная в рассматриваемый период, а величина финансирования научных и научно-технических работ в г. Киеве в 4, а в конце периода — в 6 раз больше.

Для оценки результативности научных и научно-технических работ выбрано два показателя: 1) удельный вес разработок по созданию новых видов техники и технологий в общем количестве разработок и 2) количество разработок новых видов техники и технологий на 1 млн. грн.

В целом по Украине удельный вес разработок по созданию новых видов техники и технологий в общем количестве разработок вырос с 23,57 % в 2000 г. до 29,89 % в 2006 г. (табл. 5). Следует отметить, что в 2003–2005 гг. наблюдалось снижение рассматриваемого показателя до 19,01–21,22 %.

Высоким значением данного показателя отличаются регионы Донецкого научного центра — от 25, 27 % до 41, 39 %. В 2001–2005 гг. здесь были самые высокие значения рассматриваемого показателя, в 2002 и 2004 гг. — вторые по величине, и в 2000 и 2006 гг. — пятые.

Также высокий удельный вес разработок по созданию новых видов техники и технологий в общем количестве разработок в регионах Северо-Восточного научного центра — от 23,13 % до 43,06 %. В 2002 г. в этих регионах было самое

высокое значение данного показателя, в 2000 и 2003 гг. — второе по величине. При этом в регионах Донецкого и Северо-Восточного научных центров значения анализируемого показателя всегда были выше среднего по Украине.

Самый низкий удельный вес разработок по созданию новых видов техники и технологий в общем количестве разработок в регионах Крымского научного центра — от 1,4 % до 20,64 %. Немного выше были значения указанного показателя в регионах Западного научного центра — от 7,95 % до 23,88 %, причем данный показатель на протяжении всего рассматриваемого периода был значительно ниже, чем в целом по Украине. Не намного лучше положение в г. Киеве: удельный вес разработок по созданию новых видов техники и технологий в общем количестве разработок в период 2000–2004 гг. составил от 14,99 до 24,85 %, что существенно ниже, чем в целом по Украине, и лишь в 2006 г. почти достиг среднего значения по Украине, а в 2005 г. даже превысил его.

Количество разработок новых видов техники и технологий на 1 млн. грн. в целом по Украине ежегодно снижалось с 4,42 ед. в 2000 г. до 2,63 ед. в 2005 г., затем увеличилось до 3,4 ед. в 2006 г., так и не достигнув уровня 2000 г.

По всем регионам Украины также отмечалось уменьшение в течение 2000–2006 гг. количества разработок новых видов техники и технологий на 1 млн. грн. Наиболее высокие значения данного показателя у регионов Донецкого научного центра от 4,63 до 6,70 ед. В течение всего рассматриваемого периода анализируемый показатель был выше, чем в целом по Украине в регионах Северо-Восточного и Западного научных центров и центральных областей. И, наоборот, в г. Киеве, регионах Крымского научного центра количество

разработок новых видов техники и технологий на 1 млн. грн. в период 2000–2006 гг. было ниже, чем в целом по Украине.

Анализ показателей результативности выполненных научных и научно-технических работ подтверждает тот факт, что их финансирование не связано с результативностью. Финансирование в г. Киеве составляет около 40 % всего финансирования научных и научно-технических работ в Украине (табл. 4), а показатели результативности здесь самые низкие (табл. 5). В регионах Донецкого научного центра финансирование составляет 9,7–6,5 %, а результативность самая высокая.

Развитие инновационной деятельности является основой обеспечения производства качественной высокотехнической продукции, конкурентоспособной как на внутреннем, так и на внешнем рынках.

Анализ доли финансирования инновационной деятельности в валовом региональном продукте показал сле-

дующее (табл. 6). В целом по Украине доля финансирования инновационной деятельности в ВРП выросла за 2001–2005 гг. с 1,08 до 1,30 %. В регионах Донецкого, Западного, Крымского научных центров и г. Киеве также происходил рост доли финансирования инновационной деятельности в ВРП. В остальных регионах указанный показатель в начале анализируемого периода возрастал, а в 2005 г. и в некоторых регионах в 2004 г. снизился ниже уровня 2000 г.

Наиболее высокой доля финансирования инновационной деятельности в ВРП была в регионах Донецкого научного центра (в 2001, 2003, 2005 гг. в 2 раза выше, чем в целом по Украине). Высокие значения рассматриваемого показателя в регионах Северо-Восточного научного центра. Выше средних по Украине были значения данного показателя в регионах Приднепровского научного центра (за исключением 2004 и 2005 гг.) и Южного (за исключением 2005 г.) научных центров.

Таблица 4

**Доля финансирования научных и научно-технических работ в валовом региональном продукте по регионам, находящимся в сфере влияния региональных научных центров НАН Украины**

Научные центры НАН Украины	2001 г.			2002 г.			2003 г.			2004 г.			2005 г.		
	ВРП, млн. грн.	всего финансирования, млн. грн.	доля в ВРП, %	ВРП, млн. грн.	всего финансирования, млн. грн.	доля в ВРП, %	ВРП, млн. грн.	всего финансирования, млн. грн.	доля в ВРП, %	ВРП, млн. грн.	всего финансирования, млн. грн.	доля в ВРП, %	ВРП, млн. грн.	всего финансирования, млн. грн.	доля в ВРП, %
Украина	183296	2432,5	1,33	204342	2611,7	1,28	244497	3597,4	1,47	345113	4251,7	1,23	441452	5160,4	1,17
Донецкий	30314	235,2	0,78	33855	215,2	0,64	40270	353,2	0,88	60289	281,6	0,47	77760	335,8	0,43
Западный	24256	123,8	0,51	27652	144,5	0,52	33309	182,1	0,55	44418	210,4	0,47	5671	254,3	0,45
Южный	16877	178,6	1,06	18755	197,3	1,05	21928	247,4	1,13	30163	256,4	0,85	36784	360,3	0,98
Северо-Восточный	21224	450,1	2,12	23996	483,1	2,01	28190	678,7	2,41	40782	799,6	1,96	51742	961,8	1,86
Приднепровский	27482	323,7	1,18	30087	363,2	1,21	35511	527,9	1,49	50889	652,4	1,28	68072	768,0	1,13
Крымский	6690	70,2	1,05	7429	86,3	1,16	9033	99,0	1,10	12114	120,2	0,99	15671	162,7	1,04
г. Киев	31167	954,7	3,06	35200	1019,0	2,89	43920	1361,2	3,10	61357	1766,1	2,88	77124	2109,7	2,74
Центральные области	25286	96,1	0,38	27368	102,8	0,38	32336	147,9	0,46	45101	165,1	0,37	57598	207,8	0,36

Таблица 5

**Результативность выполненных научных и научно-технических работ по регионам, находящимся в сфере влияния региональных научных центров НАН Украины в 2000–2006 гг.**

Научные центры НАН Украины	Удельный вес разработок по созданию новых видов техники и технологий в общем количестве разработок, %							Количество разработок новых видов техники и технологий на 1 млн. грн., ед./млн. грн.						
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Украина	23,57	23,86	26,1	19,01	19,97	21,22	29,89	4,42	3,5	4,15	3,36	3,16	2,63	3,4
Донецкий	25,27	36,48	41,14	41,39	33,79	31,82	32,5	6,70	5,39	6,3	4,63	6,19	4,92	4,97
Западный	19,87	17,86	10,82	9,25	9,55	7,95	23,88	7,15	5,85	5,8	4,96	5,35	4,19	4,5
Южный	30,43	34,24	37,28	15,76	18,8	22,11	22,37	4,60	3,23	3,48	2,84	3,15	2,4	3,5
Северо-Восточный	30,95	31,73	43,06	32,54	27,45	23,13	32,96	4,38	4,59	6,25	4,1	3,45	2,67	4,03
Приднепровский	41,28	35,03	18,73	16,59	32,74	25,76	38,72	3,47	2,93	2,84	2,87	2,56	2,51	3,05
Крымский	13,51	11,42	19,88	20,64	14,29	1,4	17,67	1,95	1,45	2,8	3,01	3,21	0,28	3,29
г. Киев	17,63	16,82	24,85	14,99	15,84	26,19	29,46	3,74	2,47	2,99	2,67	2,34	2,05	2,59
Центральные области	22,88	20,07	23,31	30,73	38,41	24	34,4	7,50	4,99	5,97	4,08	5,01	3,62	5,43

**Доля финансирования инновационной деятельности в валовом региональном продукте по регионам, входящим в сферу влияния региональных научных центров НАН Украины**

Научные центры НАН Украины	2001 г.			2002 г.			2003 г.			2004 г.			2005 г.		
	ВРП, млн. грн.	всего финансирования, млн. грн.	доля в ВРП, %	ВРП, млн. грн.	всего финансирования, млн. грн.	доля в ВРП, %	ВРП, млн. грн.	всего финансирования, млн. грн.	доля в ВРП, %	ВРП, млн. грн.	всего финансирования, млн. грн.	доля в ВРП, %	ВРП, млн. грн.	всего финансирования, млн. грн.	доля в ВРП, %
Украина	183296	1971,4	1,08	204342	3013,8	1,47	244497	3059,8	1,25	345113	4534,4	1,31	441452	5751,6	1,30
Донецкий	30314	665,5	2,20	33855	532,8	1,57	40270	931,0	2,31	60289	1094,0	1,81	77760	2289,5	2,94
Западный	24256	68,2	0,28	27652	487,0	1,76	33309	162,3	0,49	44418	325,2	0,73	5671	199,6	0,35
Южный	16877	231,3	1,37	18755	384,2	2,05	21928	336,2	1,53	30163	472,1	1,57	36784	407,7	1,11
Северо-Восточный	21224	369,1	1,74	23996	513,5	2,14	28190	553,7	1,96	40782	929,4	2,28	51742	839,8	1,62
Приднепровский	27482	329,0	1,20	30087	459,2	1,53	35511	509,5	1,43	50889	386,4	0,76	68072	580,4	0,85
Крымский	6690	38,9	0,58	7429	50,2	0,68	9033	23,6	0,26	12114	80,6	0,67	15671	97,4	0,62
г. Киев	31167	109,7	0,35	35200	233,9	0,66	43920	283,3	0,65	61357	848,0	1,38	77124	1009,5	1,31
Центральные области	25286	159,7	0,63	27368	353,2	1,29	32336	260,5	0,81	45101	398,7	0,88	57598	327,6	0,57

Низкая доля финансирования инновационной деятельности в ВРП в центральных областях, в регионах Западного и Крымского научных центров, а также в г. - Киеве, где лишь в 2004 и 2005 гг. названные показатели сравнялись с показателями в целом по Украине.

Для оценки результативности инновационной деятельности проанализированы следующие показатели:

1) доля реализованной инновационной продукции в регионах научного центра в общем объеме реализованной инновационной продукции в промышленности;

2) доля реализованной за пределы Украины инновационной продукции в регионах научного центра в общем объеме реализованной за пределы Украины инновационной промышленной продукции;

3) доля реализованной инновационной продукции, претерпевшей существенные изменения, в регионах научных центров в общем объеме реализованной инновационной продукции, претерпевшей существенные изменения, в промышленности.

По этим показателям за 2000–2006 гг. были определены рейтинги региональных научных центров. Для этого сравнивались вышеуказанные показатели по годам и показатели в среднем за семь лет. В результате все региональные научные центры были сгруппированы по рангам: высокий, выше среднего, средний, ниже среднего, низкий. По первому показателю высокий ранг получили регионы Донецкого научного центра (табл. 7). Ранг выше среднего — регионы Приднепровского научного центра; средний — регионы Северо-Восточного научного центра; ниже среднего — г. Киев, центральные области и регионы Западного и Южного научных центров; низкий ранг — регионы Крымского научного центра.

Ранжирование по второму показателю выявило следующее (табл. 8).

Высокий ранг с большим отрывом от остальных, как и по первому показателю, получили регионы Донецкого научного центра. Ранг выше среднего — регионы Приднепровского научного центра; средний ранг — регионы Северо-Восточного научного центра; ниже среднего — регионы Южного научного центра и центральные области; низкий —

регионы Западного и Крымского научных центров и г. Киев. По третьему показателю высокий ранг у неизменного лидера — регионов Донецкого научного центра; выше среднего — у регионов Северо-Восточного научного центра; средний — у регионов Приднепровского научного центра; ниже среднего — у г. Киева, центральных областей и регионов Западного научного центра; низкий — у регионов Южного и Крымского научных центров (табл. 9).

Анализ показал, что в тех регионах научных центров, где доля финансирования инновационной деятельности в ВРП была выше (Донецкий, Северо-Восточный и Приднепровский научные центры), там и результативность инновационной деятельности выше. И, наоборот, в регионах Западного и Крымского научных центров и г. Киеве доля финансирования инновационной деятельности в ВРП низкая и низкая результативность инновационной деятельности.

### Выводы

1. Региональные инновационные системы формируются под эгидой региональных научных центров Национальной академии наук Украины. Они имеют достаточный опыт координации научных исследований и связи науки с производством в регионах.

2. Лидирующее положение по величине показателей, характеризующих научно-технический потенциал, занимает г. Киев.

3. В сфере международного сотрудничества наиболее активно работают научные организации г. Киева, регионов Северо-Восточного и Западного научных центров. Что касается регионов Донецкого, Приднепровского и Южного научных центров, то они характеризуются быстрыми темпами роста проанализированных показателей международного сотрудничества.

4. Величина финансирования научных и научно-технических работ не связана с величиной валового регионального продукта. Например, величина ВРП в г. Киеве и регионах Донецкого научного центра приблизительно равная в рассматриваемый период, а величина финансирования научных и научно-технических работ в г. Киеве в 4, а в конце периода — в 6 раз больше.

**Рейтинг научных центров НАН Украины (включая административные области, входящие в сферу влияния) по доле реализованной инновационной продукции промышленности Украины, %**

Научные центры НАН Украины	Ранги и место	Доля реализованной инновационной продукции в регионе в общем объеме реализованной инновационной продукции в промышленности Украины по годам, %							
		в среднем за 2000–2006	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Украина		100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	высокий								
Донецкий	1	31,7	51,2	29,8	28,6	33,7	23,5	25,6	29,4
	выше среднего								
Приднепровский	2	20,9	11,5	15,4	15,2	23,8	29,1	24,3	26,9
	средний								
Северо-Восточный	3	15,4	18,6	20,9	20,5	10,8	12,3	14,0	10,6
	ниже среднего								
г. Киев	4	7,7	3,2	3,4	3,5	8,4	11,8	11,9	11,9
Центральные области	5–6	7,2	8,2	14,6	11,1	4,3	4,6	4,2	3,7
Западный	5–6	7,2	3,8	7,6	9,4	9,3	9,5	4,1	6,7
Южный	7	7,0	2,7	5,4	7,4	7,0	5,8	12,1	9,0
	низкий								
Крымский	8	2,8	0,8	2,9	4,3	2,8	3,4	3,8	1,8

**Рейтинг научных центров НАН Украины (включая административные области, входящие в сферу влияния) по доле реализованной за пределы Украины инновационной промышленной продукции, %**

Научные центры НАН Украины	Ранги и место	Доля реализованной за пределы Украины инновационной промышленной продукции в регионе в общем объеме реализованной за пределы Украины инновационной промышленной продукции по годам, %							
		в среднем за 2000–2006	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Украина		100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	высокий								
Донецкий	1	46,2	58,5	60,0	48,6	53,1	31,1	28,2	44,1
	выше среднего								
Приднепровский	2	20,6	11,9	10,6	11,8	17,0	41,9	28,5	22,5
	средний								
Северо-Восточный	3	13,3	14,5	11,4	20,4	13,0	10,9	13,5	9,2
	ниже среднего								
Южный	4	8,0	1,2	4,3	6,7	5,3	4,4	18,1	15,9
Центральные области	5	4,5	8,4	7,3	5,6	4,1	2,2	1,4	2,3
	низкий								
Западный	6	3,2	2,4	3,9	3,0	5,0	4,5	2,0	1,7
г. Киев	7	2,4	1,4	0,9	1,0	1,8	3,5	5,3	3,2
Крымский	8	1,8	1,7	1,6	2,9	0,7	1,5	2,8	1,1

5. Анализ показателей результативности выполненных научных и научно-технических работ подтверждает факт отсутствия связи и между величиной их финансирования и результативностью. Финансирование в г. Киеве составляет около 40 % всего финансирования научных и научно-технических работ в Украине, а показатели результативности здесь самые низкие. В регионах Донецкого научного центра финансирование составляет 9,7–6,5 %, а результативность самая высокая.

6. Анализ инновационной деятельности показал, что в тех регионах научных центров, где доля финанси-

рования инновационной деятельности в ВРП была выше (Донецкий, Северо-Восточный и Приднепровский научные центры), там и результативность инновационной деятельности выше. И, наоборот, в регионах Западного и Крымского научных центров и г. Киеве низкая доля финансирования инновационной деятельности в ВРП и ее результативность также значительно ниже средней по Украине.

7. Координацию научно-технической и инновационной деятельности в центральных областях поручить Инновационному центру Национальной академии наук Украины.

Рейтинг научных центров НАН Украины (включая административные области, входящие в сферу влияния) по доле реализованной инновационной продукции, претерпевшей существенные изменения, в промышленности Украины, %

Научные центры НАН Украины	Ранги и место	Доля реализованной инновационной продукции, претерпевшей существенные изменения, в регионе в общем объеме реализованной инновационной продукции, претерпевшей существенные изменения, в промышленности Украины по годам, %							
		в среднем за 2000–2006	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Украина		100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
	высокий								
Донецкий	1	28,4	15,4	24,9	27,7	24,6	31,5	35,4	39,2
	выше среднего								
Северо-Восточный	2	21,8	43,4	24,9	23,7	15,1	15,0	20,3	10,3
	средний								
Приднепровский	3	14,7	10,6	16,5	12,2	16,6	9,8	6,9	30,5
	ниже среднего								
г. Киев	4	9,1	2,7	3,3	3,5	15,0	14,5	14,3	10,4
Центральные области	5	9,0	14,8	15,5	12,0	6,5	5,6	5,3	3,8
Западный	6	8,3	7,2	8,5	11,1	12,0	10,5	6,0	2,7
	низкий								
Южный	7	5,2	5,4	5,3	8,1	4,3	6,9	3,6	2,5
Крымский	8	3,5	0,5	1,1	1,7	5,9	6,2	8,2	0,6

8. Основная проблема в развитии РИС состоит в ликвидации формализма в координации научных исследований и усилении экономических рычагов по всей цепочке «образование-наука-производство-рынок».

#### Литература

1. Інноваційний розвиток економіки: модель, система управління, державна політика / За ред. д-ра екон. наук, проф. Л. І. Федулової — К.: «Основа», 2005 — С. 45.
2. Патон Б. Є. Науково-технологічний та інноваційний потенціал економічного розвитку України: Матеріа-

ли наук — практ. конф. «Утвердження інноваційної моделі розвитку економіки України» — Київ: НТУУ «КПІ», 2003 — С. 37.

3. Статистичний щорічник України за 2006 р. / Державний комітет статистики України — К.: «Консультант» — 2007 — 547 с.

4. Зовнішня торгівля України товарами та послугами. Стат. зб. / Держкомстат — К — Т. 1 — 2006 — 156 с.

5. Наукова та інноваційна діяльність в Україні. Стат. зб. / Держкомстат — К — 2007 — 350 с.