

ТИПОВЫЕ СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПАРАДИГМЫ В ГНЕЗДАХ НАРЕЧИЙ

Р. Я. Токмеджи

Крымский государственный инженерно-педагогический университет

В статье рассмотрены наречные гнезда, имеющие формальную и семантическую структуру, которые определяются особенностями их деривационных элементов – словообразовательных парадигм, а также спецификой словообразовательных типов.

Ключевые слова: словообразовательное гнездо, типовая парадигма, словообразовательный тип

У статті розглядаються словотвірні гнізда прислівника, як частини мови, зумовлені його формальною та семантичною структурою: словотвірною парадигмою та специфікою словотвірних типів.

Ключові слова: словотвірне гніздо, типова парадигма, словотворчий тип

The nests of adverbs, having both formal and semantic structure, are under the consideration in the given article. These nests of words are defined by the peculiarities of their word-forming paradigms, and by the specific of character of their word-forming types.

Key words: the word-forming nest, typical paradigm, the word-forming type

Постановка проблемы. «Типовую парадигму, – отмечает Е.А. Земская, – формируют конкретные парадигмы, в которых представлен один и тот же набор деривационных значений» [1]. Каждая типовая парадигма, по ее мнению, имеет свой набор семантических мест. Так, парадигма названий животных включает «существительные – уменьшительные, увеличительные и оценочные; наименования самки и детеныша; наименования мяса животного; наименования помещения для животного (*коровник, попугайник*); такие слова могут создаваться с интерфиксами *-ов-* (*слоновник* – по аналогии с *коровник*) и *-ат-* (*тигрятник, слонятник* – по аналогии с *телятник*); наименования лица, связанного с животным; здесь выделяются три семантических подтипа: а) 'любитель того, что называется производящее', – *собачник, кошачник, голубятник* (с интерфиксом *-ат-*), ср. производные от иных семантических групп существительных: *грибник, бабник*; б) 'тот, кто ухаживает за животным', – *коровник, телятник*; в) 'тот, кто охотится на животное', – *волчатник, медвежатник*. Прилагательные высокопродуктивны и имеют такие значения: 'принадлежащий животному', 'свойственный ряду животных'.

Глаголы непродуктивны и немногочисленны и выражают два вида значений: а) от слов, имеющих метафорическое значение, относимое к человеку, образуются глаголы со значением 'вести себя подобно тому, кто назван производящим словом': *собачиться, ишачить, попугайничать, обезьянничать, петушиться*; б) 'производить на свет'–эти глаголы создаются только от супплетивных названий детенышей: *жеребиться, телиться, ягниться, щениться*» [2].

Однако СП – это все-таки не набор словообразовательных значений, а совокупность словообразовательных типов. Такое понимание СП вводит ее в систему словообразовательных единиц, которые не являются чисто семантическими категориями, а выступают как структурно-семантические единицы в составе гнезд, участвуют в системной организации словообразования. Отказ СП в структурной оформленности фактически выводит ее из системы деривационных единиц.

Е.А. Земская СП относит к структурам «с закрытым числом членов» [3]. Основанием для этого она считает тот факт, что «от слов каждой лексико-семантической группы могут быть образованы производные лишь определенных деривационных значений» [4]. Тем не менее это не является доказательством, что СП – это закрытый ряд производных слов. Дело в том, что и гнездо, и СП – это открытые совокупности однокоренных слов. Они постоянно пополняются новыми производными. Об этом свидетельствуют материалы сборников «Новые слова и значения» (60-ые, 70-ые, 80-ые гг.). В них зафиксированы в основном производные слова, пополняющие гнезда, парадигмы.

Об этом же говорят пути формирования в русском языке гнезд заимствованных слов. Сначала появляется непроизводное слово, которое потом обрастает огромным массивом родственных слов. Интересные данные в этом отношении приведены в двухтомном «Словообразовательном словаре русского языка» А.Н. Тихонова. В нем отмечается: «Слова *рельс, рефлекс, ритм, бензин, район*, отсутствующие в словаре 1867 г. и зафиксированные в словаре 1877 г. как одиночные, в современном русском языке обладают значительным количеством производных: *рельс* – 24; *рефлекс* – 22; *ритм* – 28; *бензин* – 33; *район* – 34. Существительное *пропаганда* в словаре, составленном Российской Академией наук, выступает как слово-одиночка, в словаре Михельсона зафиксированы *пропагандизм* и *пропагандист*. В современном русском языке гнездо *пропаганда* содержит 16 слов. В словаре 1867 г. слово *революция* имеет только одно производное – *революционный*, в словаре Михельсона приводятся еще *революционер* и *революционист*. В современном русском языке в гнездо *революция* входит 46 слов. Эти данные, конечно, относительны. Тем не менее они достаточно объективно отражают общие тенденции развития словообразовательных гнезд» [5].

Система типовых словообразовательных парадигм в гнездах наречий представлена следующими образованиями:

СП I ступени словообразования:

- 1) где – где-либо, где-нибудь, где-то, негде, нигде, кое-где, кой-где, где-где;
- 2) когда – когда-либо, когда-нибудь, когда-то, не-когда I, не-когда II, ни-когда;
- 3) кое-когда, кой-когда, когда-когда;
- 4) отчего – отчего-либо, отчего-нибудь, отчего-то;
- 5) почему – почему-либо, почему-нибудь, почему-то;
- 6) даве – давеча, давешний; теперь – теперича, теперешний;
- 7) здесь – здешний; огулом – огульный; окрест – окрестный; апостериори – апостериорный; априори – априорный; искони – исконный; налицо – наличный; исполу – испольный;
- 8) надо – надобный; сегодня – сегодняшний; зря – зряшний; чересчур – чересчурный;
- 5) оттоле – оттолева; отселе – отселева; отколе – отколева; дотоле – дотолева; доколе – доколева; поколе – поколева;
- 6) можно – невозможно; здорово – нездорово; путем – непутем; много – немного;
- 7) дыбом – дыбить; иначе – иначе; много – множить; набекрень – набекренить;
- 8) вовсе – навсё; прочь – напрочь; много – намного; совсем – насовсем;
- 9) подряд – сподряд; испокон – сыспокон;
- 10) форте – фортиссимо; пиано – пианиссимо;
- 11) едва – едва-едва; еле – еле-еле.

12) Типовые СП II ступени словообразования:

- 1) тогдашний I, прил. – тогдашний II, суц., по-тогдашнему; тамошний I, прил. – тамошний, II суц., по-тамошнему;
- 2) дотуда – дотудова, оттуда – оттудова, покуда – похудова, отсюда – отсюдова;
- 3) априорный – априорно, априорность; исконный – исконно, исконность;
- 4) мимолетный – мимолетно, мимолетность; огульный – огульно, огульность;
- 5) теперешний – по-теперешнему, нынешний – по-нынешнему;
- 6) всегдашний – по-всегдашнему;
- 7) вездеход – вездеходный, повсюду – повсюдный, чуток – чуточный;
- 8) послезавтра – послезавтрашний, позавчера – позавчерашний;
- 9) сегодняшний – сегодняшнее, суц., давешний – давешнее, суц.;
- 10) окрестный – окрестность, апостериорный – апостериорность;
- 10) нисколько – нисколько, трошки – трошечки.

Типовые СП III ступени словообразования:

- 1) каков – каково, нареч., таков – таково, нареч.;
- 2) ненадобный – ненадобно 2, надобно – ненадобно 1;
- 3) повсюдный – повсюдность, несовместный – несовместность;
- 4) просквозить – проскваживать, переиначить – переиначивать;
- 4) исполовничать – исполовничество, испольничать – испольничество.

На IV ступени словообразования одна типовая СП:

притакнуть – притакивать, перетакнуть ~ перетакивать.

Типовых СП на V ступени словообразования наречий нет. На VI ступени словообразования наречий две типовые СП:

- 1) *потакальщик – потакальщица, потаковщик – потаковица;*
- 2) *потаковник – потаковница, потакатель – потакательница.*
- 3) Всего одна СП на VII ступени словообразования: *потачливый – потачливость.*

Выводы. Таким образом, наречные гнезда как совокупности словообразовательных парадигм имеют свои особенности. В структуре гнезд наречий функционирует 58 типовых парадигм.

В типологическом устройстве наречных парадигм наблюдается большая пестрота и разброс словообразовательных типов, которые часто трудно поддаются классификации. Тенденция к объединению конкретных парадигм в типовые выражена слабо, регулярные процессы происходят ограниченно, действие их распространяется на небольшие пространства парадигм. Несмотря на это, СП наречных гнезд играют значительную роль в упорядочении системных отношений производных слов, хотя типовые парадигмы включают, как правило, небольшое число словообразовательных типов.

СП различных ступеней словообразования играют разную роль в словопорождающем механизме языка. На I ступени словообразования 42 типовых СП. В них 65 производных слов. Словообразовательный потенциал I ступени 1,5 слова.

На II ступени словообразования 9 типовых СП. В них 30 производных слов. Словообразовательный потенциал II ступени 3,3 слова.

На III ступени 4 типовых СП. В них 10 производных слов. Словообразовательный потенциал этой ступени 2,5 слова.

Гнездо *много* несколько выделяется среди остальных наречных гнезд. В нем 113 конкретных СП. В них 356 производных слов. В СП I ступени 192 производных, на II ступени 74 парадигмы и 119 производных

слов, на III ступени 25 СП и 29 производных слов, на IV ступени 10 СП и 13 слов, на V ступени 3 парадигмы и 3 производных. Словообразовательный потенциал парадигм 3,2. По этому параметру гнездо *много* не очень обособляется среди остальных наречных образований.

Литература:

1. Земская Е.А. Раздел «Словообразование» в кн.: Современный русский язык. – М., 1989. – С. 341.
2. Земская Е.А. Там же. – С.341.
3. Земская Е.А. Там же. – С.341
4. Земская Е.А. Там же. – С.341
5. Тихонов А.Н. Словообразовательный словарь русского языка. – Т. II. – М., 1990. – С.870.