

Арап Г.Х.

РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ В АПК КРЫМА

Постановка проблемы. После приобретения Украиной независимости сельское хозяйство находится в состоянии перехода от исключительной монополии государственной собственности на все материальные факторы воспроизводственного процесса в сфере производства к многоукладной рыночной экономике. Без преувеличения можно утверждать, что в современных условиях формируются основы аграрных отношений, которые в значительной степени будут определять структуру будущего столетия не только для сельских жителей, но и , всего государства, каждой крымской семьи. Поэтому , на наш взгляд, данная проблема на сегодняшний день , является наиболее актуальной.

Анализ последних исследований и публикаций. Данная проблема исследовалась в работах А. Онищенко и А.Могильного, которые были посвящены результатам реформирования аграрных отношений, институциональным изменениям, анализу тактических и стратегических просчетов в государственной регуляторной политике и направлениям дальнейшего углубления трансформационных процессов на селе [1, с.59]. Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы. В их работах не уделяется большое внимание деятельности крестьянских(фермерских) хозяйств и их эффективности.

Цель статьи: В связи с этим целью данной статьи является исследование сдвигов в структуре сельскохозяйственного производства произошедших в 90-е годы, их социально-экономических последствиях и перспективах многоукладности в развитии аграрного сектора экономики.

Основное содержание. В научной литературе существует несколько подходов к определению этапов аграрной реформы. При этом большинство исследователей считают, что первый этап охватывает все годы трансформации сельского хозяйства, а второй - начался с принятия Указа Президента Украины от 3 декабря 1999 г. "О неотложных мерах по ускорению реформирования аграрного сектора экономики".

Для более глубокого анализа преобразований на селе целесообразно, на наш взгляд, первый этап условно разделить на периоды, положив в основу изменения, происходившие, прежде всего, в земельных отношениях, - в частности, в законодательном и ином нормативно - правовом и организационном обеспечении права частной собственности на землю; в наработках по режиму пользования земельными участками, защите прав на землю как физических, так и юридических лиц, а также по становлению и развитию средств регуляторной политики государства по аграрной реформе в целом .

Первый (1991-1993 гг.) является переломным, поскольку еще сохраняется административное регулирование земельных отношений, унаследованное от советских времен, с одновременным формированием национальной законодательной базы для проведения земельной реформы. Все земли Украины, которые были исключительно государственной собственностью, с 15 марта 1991 г. провозглашены объектом земельной реформы . Таким образом, было положено начало демополизации собственности на землю, установлен порядок передачи гражданам Украины в частную собственность земельных участков для ведения личных подсобных хозяйств (ЛПХ). В эти годы возрождается фермерское движение, проводится курс на либерализацию рынков, в том числе продовольственных, при чрезмерном вмешательстве государственных органов (как в центре, так и в регионах) в производственную деятельность сельскохозяйственных предприятий.

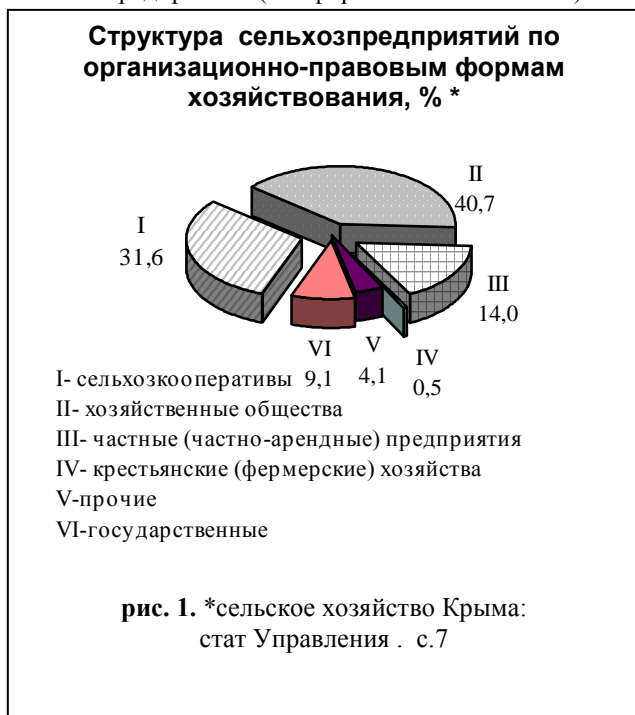
Второй (1994~1996гг) обусловлен Указами Президента Украины по активизации земельной реформы, паеванию земель, переданных в коллективную собственность КСП. Ускоренными темпами проводятся разгосударствление и паевание сельскохозяйственных угодий. Работники и пенсионеры всех КСП получали сертификаты на право частной собственности на земельную долю (пай). Новой Конституцией Украины гарантировано право собственности на землю, которое приобретается и реализуется гражданами, юридическими лицами и государством.. Все субъекты права собственности признаны равными перед Законом. Введена денежная оценка сельскохозяйственных угодий. Однако коллективная собственность на землю в это время функционировала как собственность самих КСП, а большинство их членов фактически остались отчужденными от земли, результатов хозяйствования и управления хозяйствами. По межгосударственным соглашениям в Украине начинают действовать несколько технических проектов приватизации земли и имущества, а также структурной реорганизации КСП. Одновременна идёт активный поиск рыночных начал государственной регуляторной аграрной политики. Уменьшаются номенклатура и объемы продукции КСП, которые обычно закупались по государственному заказу.

Третий (1997-1999 гг.) отмечен урегулированием принципов аренды земельных участков, определением субъектов договоров аренды, предоставлением возможности сдавать в аренду совместный земельный участок нескольких лиц, имеющих соответствующие сертификаты. Реализуются меры, направленные на усиление защиты прав собственников земельных долей (паев) и гарантирование соблюдения экономических интересов и улучшения социального обеспечения крестьян-пенсионеров, бывших членов КСП. Однако эти меры не привели росту жизненного уровня крестьян-пенсионеров. Наблюдается переход сельского хозяйства из состояния системного кризиса в депрессивное состояние.

Четвертый (декабрь 1999 г. – по настоящее время) обусловлен принятием декабрьского Указа Президента Украины, который фактически признал модели реструктуризации КСП отработанным и за последние годы, в том числе при участии технических проектов.[2,с.56] Реализация мер по его воплощению в жизнь выявила несовершенство правового поля, связанного с массовой трансформацией коллективных хозяйств в формирование рыночного типа. В течение 2000 г. было разработано (с учетом

ведомственных распорядительных документов центральных органов исполнительной власти) более 30 нормативно-правовых актов, в том числе проект Земельного кодекса (новая редакция), законопроекты о соглашениях по земельной доле (паю), ипотеке, уплате фиксированного налога вновь созданными частными формированиями, списанию задолженности по уплате налогов и сборов налогоплательщиков, социальному страхованию и пенсионному обеспечению крестьян, сдающих в аренду земельные доли (паи) и имущество, также занятых в ЛПХ, о некоторых мерах по улучшению условий хозяйствования негосударственных сельскохозяйственных предприятий, о формировании и функционировании аграрного рынка.

В результате проведенных центральными и местными органами исполнительной власти административных мер по реструктуризации КСП произошли существенные изменения в организационно-правовой структуре сельскохозяйственного производства Крыма. На 1 января 2003 года (как показано на рисунке 1) в Крыму осуществляли хозяйственную деятельность 364 крупных и средних сельскохозяйственных предприятия, из которых лишь 33 (9,1%) – государственные (для сравнения - в 1990г. на долю государственной формы собственности приходилось 55,1% сельхозпредприятий и 44,9% коллективные предприятия), негосударственных сельскохозяйственных предприятия составляли 331 предприятия (90,9%), в том числе зарегистрировано 115 сельхозкооперативов (31,6%), 148 хозяйственных обществ (40,7%), 51 частных (частно-арендных) предприятий (14,0%), 2 крестьянских (фермерских) хозяйств (0,5%), 15 предприятия с другими формами собственности (4,1%). Ощутимо снизился вклад государственных предприятий в создание валовой продукции сельского хозяйства. Если до 1991г. государственным сектором (совхозы) производилось около половины продукции хозяйств всех категорий и трех пятых – сельскохозяйственных предприятий (колхозы и межхозы), то в 2002г. его доля составила соответственно 5,9 и 11,6 процента. Негосударственными сельхозпредприятиями в 2002 году произведено 49,6% ВП хозяйствами населения и 50,4% ВП, 44,5% валовой продукции всех категорий хозяйств и 88,4% - сельхозпредприятий (все формы хозяйствования).



Начиная с 2000 года, в Крыму прослеживается интенсификация процесса создания крестьянских (фермерских) хозяйств. За три последних года прирост их количества составил 43%, и к концу 2002г. в республике насчитывалось 1986 КФХ. В собственности и пользовании фермеров находилось 88,5 тыс.га сельскохозяйственных угодий, в т.ч. 83,5 тыс.га пашни, что в расчете на 1 хозяйство составило соответственно 44,5 и 42,0 гектара.

Благодаря расширению площадей сельхозугодий (в т.ч. пашни), находящихся в пользовании фермеров, несколько возросла их роль в создании валовой продукции сельского хозяйства. В 2002г. крестьянскими (фермерскими) хозяйствами произведено 2,4% общего объема валовой продукции сельского хозяйства (в 2001г. – 2,2%) и около 5% валовой продукции сельхозпредприятий.[3,с.7]. В основном фермерские хозяйства производят растениеводческую продукцию: их вклад в общий объем валовой продукции растениеводства составил 4,7% (в 2001г. – 3,7%), а животноводства – лишь 0,3% (на уровне

предыдущего года). Хотя роль фермерских

хозяйств в сельскохозяйственном производстве в Крыму все еще незначительна, все же прослеживается некоторое ее возрастание.

На 1 января 2003г. в пользовании хозяйств всех категорий имелось 1539,0 тыс.га сельскохозяйственных угодий, в т.ч. 1192,3 тыс.га пашни, что соответственно на 16 и 2 процента меньше, чем к началу 1991 года. За этот период площадь сельскохозяйственных угодий, выделенных гражданам для развития личных подсобных хозяйств, ведения товарного сельскохозяйственного производства, садоводства и огородничества, сенокосения и выпаса скота, возросла более чем в 7 раз и составила 304,4 тыс.гектаров.

Следует отметить высокую эффективность использования земельных ресурсов хозяйствами населения. Располагая пятой частью сельскохозяйственных угодий, они производят практически половину валовой продукции отрасли (около трети продукции растениеводства и двух третей – животноводства). При этом в личных подсобных хозяйствах сосредоточено чуть более 5% населения республики, занятого во всех отраслях экономической деятельности.

По данным стат. Управления Крыма, в 2002г. хозяйствами всех категорий произведено валовой сельскохозяйственной продукции на сумму 1914,8 млн.грн. (в сопоставимых ценах 2000г.), в том числе

продукции растениеводства – на 897,6 млн.грн., животноводства – 1017,2 млн.грн.[4, с.16] В сравнении с прошлым годом производство валовой продукции животноводства возросло на 12,1 процента, что привело к перераспределению роли основных отраслей в общем объеме ВП сельского хозяйства.

Разгосударствление экономики и последующие процессы реформирования в аграрном секторе привели к кардинальным изменениям в структуре сельскохозяйственных товаропроизводителей: акцент сместился в сторону хозяйств населения, что обусловлено стабильностью производства в данной категории хозяйств на фоне затяжного спада по всем показателям работы в сельхозпредприятиях. Если в 1990г. в общественном секторе производилось более четырех пятых всей ВП сельского хозяйства, в том числе более трех четвертей ВП животноводства, то в 1995г. на долю сельхозпредприятий приходилось уже 60,8% ВП сельского хозяйства (45,2% - ВП животноводства), а в 2002г. – чуть более половины ВП сельского хозяйства и лишь немногим более трети валовой продукции животноводства. Таким образом, хозяйства населения стали основными производителями животноводческой продукции, и в целом доля этой категории хозяйств в создании ВП сельского хозяйства в сравнении с 1990г. увеличилась на 32,1%.

2002год для большинства сельхозпредприятий в финансовом отношении сложился неблагоприятным. Финансовым результатом всей деятельности в целом по сельхозпредприятиям Крыма стал убыток в сумме 138,1 млн.грн. при совокупном уровне убыточности 16,6% (в 2001г. – соответственно 71,4 млн.грн. и 7,8%).[4,с.17] Прибыль от всей деятельности в сумме 59,7 млн.грн. получили менее трети предприятий; около 69% предприятий закончили год с убытками в сумме 197,8 млн.грн.

Рентабельность от операционной деятельности* в целом составила минус 7,7%. Положительный результат достигнут только частными предприятиями (уровень рентабельности 1,6%), а наихудший – в прочих сельхозпредприятиях (вкл. межхозы) – минус 36,9%.

Выводы: С завершением реструктуризации КСП созданы более благоприятные предпосылки для следующего этапа – формирования и развития многоукладной рыночной экономики в сфере сельскохозяйственного производства. Эта задача на порядок сложнее по уровню усилий и масштабам преобразований. Современная ситуация требует от государственной регуляторной политики задействования таких экономических рычагов, которые бы обеспечили оптимальное использование всех имеющихся и потенциальных факторов производства предприятий, основывающихся на частной собственности

Характерной особенностью многоукладной экономики переходного периода на наш взгляд, являются, во-первых, динамизм организационно-правовых структур, формирующих отдельные уклады экономической деятельности на селе, которые, в свою очередь входят в целостную систему аграрных отношений. При этом укладообразующим фактором выступает не стремление различных субъектов к тождественности одного господствующего типа собственности (как это было в дореформенный период), а их тенденция к разнообразию, усилению взаимосвязей и взаимопереходов в зависимости от системы координат, заданных регуляторной экономической политикой государства. Это важно учитывать на практике при создании современных условий для деятельности различных форм собственности и хозяйствования, особенно – для доступа к кредитным ресурсам, страховым услугам рынкам сельскохозяйственной продукции, продовольствия, средств производства для села. Многоукладность при определенных условиях может быть одним из важных факторов стабилизации аграрного сектора экономики.

Во-вторых, частные предприятия, созданные во время реорганизации КСП, превращаются из преимущественно объектов государственной аграрной политики, деятельность которых регламентировалась "сверху", в самостоятельные субъекты рыночных отношений, поскольку государство постепенно отходит от непосредственного административного вмешательства в их хозяйственную практику, от прямых бюджетных субсидий отдельных мероприятий, устраняется от снабжения материально-техническими ресурсами, от ограничений на перемещение сельскохозяйственной продукции и т. д. В этой связи значительно актуализируются требования к уровню менеджмента, знаний, умению и навыкам руководителей принимать оптимальные управленческие решения в условиях конкурентной среды, жесткого дефицита ресурсов и повышения стандартов качества сельскохозяйственного сырья и продовольственных товаров.

В-третьих, вводится полная экономическая ответственность за результаты хозяйствования. Как радикальная мера – возможное банкротство со всеми отрицательными последствиями для руководителей частных формирований, наемных работников и сельских поселений, на территории которых расположены банкроты. Насколько реально это явление, подтверждает практика функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств.

За последние годы в Крыму появились некоторые признаки, характеризующие приостановку спада в сельскохозяйственном производстве. Закрепление и развитие положительных сдвигов в постреструктуризационный период в значительной степени будет зависеть от реализации базовых экономических интересов крестьян – собственников земельных и имущественных паев, создания новых рабочих мест квалифицированного труда в сельской местности, роста благосостояния людей.

Ключевые слова: Реструктуризация, земельная реформа, земельный пай, аренда, эффективность.

Л И Т Е Р А Т У Р А

1. **Могильный А.** Реструктуризация коллективных сельскохозяйственных предприятий – путь к многоукладной рыночной экономике// Экономика Украины – 2001-№3 – с.59-65.
2. **Онищенко А.** Особенности современных земельных отношений в Украине // Экономика Украины .- 2001 - №4.-с.56-62
3. Сельское хозяйство Крыма. Госкомстат Украины. Главное управление статистики в АРК.-

Симферополь, 2003-с.26

4. Сельское хозяйство АРК. Статистический сборник – Симферополь, 2003-с.98
5. **Покотилова О.** Экономические и правовые аспекты реструктуризации земельных отношений аграрных предприятий // Экономика Украины - 1999 - №6 –с.64-68

Аннотация.

В статье исследуется реформирование земельных отношений в аграрном секторе экономики. Дается анализ эффективности сельскохозяйственного производства по всем формам хозяйствования на селе.

Анотація.

В статі досліджуються реформованих земельних відносин у аграрному сектору економіки. Дається аналіз ефективності сільськогосподарського виробництва по всім формам господарства на селі.

Summary.

In article deals consequences of land and property relations reforming in the agrarian sector of agricultural economy. The effective agricultural product is analyzed , of all forms economies in village.