

УДК 330.3

**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ БОРЬБЫ С  
КОРРУПЦИЕЙ, КАК ОСНОВНОЙ ФАКТОР СОЗДАНИЯ  
БЛАГОПРИЯТНЫХ УСЛОВИЙ ДЛЯ ПРИВЛЕЧЕНИЯ  
ИНВЕСТИЦИЙ В ЭКОНОМИКУ УКРАИНЫ**

*Кіртока Р.Г.*

---

*В статті проведено аналіз нормативно-правової бази боротьби з корупцією, яка склалася в державі, організаційних недоліків її реалізації, запропоновані різні заходи щодо вдосконалення діяльності у сфері запобігання та протидії корупції, способи поліпшення інвестиційного клімату в Україні.*

**Постановка проблеми.** В Украине имеет место негативная тенденция ежегодного роста масштабов коррупции, прежде всего в сфере государственного управления, бизнеса и политики. Эти явления сейчас рассматривают как системную масштабную угрозу государственной, военной и экономической безопасности нашей страны.

По оценкам влиятельных международных организаций, Украина постоянно попадает в число самых коррумпированных государств. Так, в 2009 г. в Украине предпринимателями и экспертами наблюдалось повышение уровня коррумпированности государственного сектора и, как следствие, во всемирном рейтинге «Индекс восприятия коррупции» оценка Украины существенно ухудшилась – мы разделяем 146 позицию рядом с такими странами, как Сьерра-Леоне и Зимбабве [4, с. 43].

Несмотря на остроту проблемы, деятельность соответствующих государственных органов характеризуется неопределенностью их компетенции, дублированием задач и соответствующих функций. Только в системе МВД и Службе безопасности Украины десять служб на центральном, областном и городском уровнях борются с коррупцией. Ситуация осложняется еще и тем, что в Украине из-за отсутствия целостной государственной антикоррупционной политики имеет место крайне низкий уровень координации деятельности государственных органов в сфере противодействия этому явлению [3].

**Анализ последних исследований и публикаций.** Коррупцию, как главную причину экономического отставания рассматривали многие ученые с разных точек зрения, но все сходились в одном, что коррупцию нужно преодолевать при помощи создания такой законодательной базы, при которой коррупция будет наказуема. При этом, наказывать нужно первых лиц государства, так как они являются лицом страны и именно с них начинается цепочка коррупционных преступлений.

Мельничук Т.В., в своей статье «Антикоррупционная политика Украины: основные направления и новации» пишет, что, важно выработать единые подходы к отнесению тех или иных преступлений к коррупцион-

ным, учитывая субъекты их совершения и на этом строить политику борьбы с коррупцией [6].

Анастасов Ф.Т. в своей статье «Инвестиции в Украину: быть или не быть?» показывает взаимосвязь коррупции и инвестиций: чем больше масштаб развитие коррупции, тем меньше уровень доверия иностранных инвесторов, тем меньше инвестиции, и в последствии слабее экономика страны [2].

Колесниченко А.П. в своей статье «Что иностранцы думают о коррупции в Украине?» рассмотрела сегодняшнюю ситуацию в Украине и сделала акцент на том, что борьба с коррупцией приведет к экономическому развитию страны, и Украина сможет в полной мере развиваться и направлять свой потенциал в нужное русло [5].

**Цель статьи:** проанализировать уровень коррупции, ее влияние на общественно-политическое, социальное и экономическое развитие Украины. Провести краткий обзор принятых мер и основных направлений борьбы с этим негативным явлением.

**Изложение основного материала исследования.** Небезызвестно, что залогом успеха в противодействии коррупции в стране является наличие политической воли со стороны высших органов власти, которые формируют антикоррупционную политику, умноженной на сотрудничество и поддержку ее реализации со стороны гражданского общества.

За период независимости Украины, в условиях социально-экономических преобразований, с целью обеспечения устойчивого развития общества наше государство находилось в поисках оптимальной стратегии противодействия коррупции. Были предприняты важные мероприятия, которые в свое время сформировали основу для сдерживания коррупции. Так, был принят Закон Украины «О борьбе с коррупцией», очертивший круг коррупционных деяний государственных служащих и меры противодействия им, усовершенствованы нормы административного и уголовного законодательства, созданы спецподразделения в системе правоохранительных органов. Вместе с этим следует констатировать отсутствие в этот период комплексного осмысления антикоррупционной политики как приоритетной функции государства и составляющей стабилизации общества [1].

Коррупция в Украине превратилась в одну из угроз национальной безопасности. По сути, в обществе функционируют две подсистемы – официальная и неофициальная, практически равные по своему влиянию. Общество и государство в целом испытывают негативное влияние коррупции. Она подрывает экономические основы государства, блокирует приход иностранных инвестиций, провоцирует недоверие населения к властным структурам. Коррупция негативно сказывается на международном имидже Украины, приводит к "тенизации" экономики, способствует росту влияния организованных преступных групп.

Население Украины очень высоко оценивает масштабы распространения коррупции в Украине. Результаты социологических опросов Украинского центра экономических и политических исследований имени Александра Разумкова (УЦЭПИ) свидетельствуют, что только 2% респондентов считают, что "почти никто в стране не берет взяток". Большинство

придерживается противоположной точки зрения: "берут взятки, используя служебное положение, почти все" – так считают 12% опрошенных; "многие" – 49%; "кое-кто" – 29%. [6, с. 298].

Опыт многих стран свидетельствует, что активность граждан, заинтересованных в преодолении коррупции, является главной предпосылкой выявления коррупционных правонарушений и эффективности антикоррупционных мер. Но эффективной системы влияния на ситуацию в сфере предупреждения и выявления коррупции со стороны различных институтов гражданского общества, в частности неправительственных организаций, до сих пор в Украине не создано. В многочисленных нормативно-правовых актах по борьбе с коррупцией вообще не заложены реальные правовые механизмы, которые бы позволяли общественным объединениям и отдельным гражданам правовыми мерами воздействовать на коррупционные проявления. По сообщениям средств массовой информации, в Украине действует около 200 неправительственных организаций, декларирующих свою антикоррупционную направленность, но реальных рычагов влияния на коррупциогенную ситуацию они фактически не имеют. Статьи в средствах массовой информации, отдельные заявления граждан, представителей общественных организаций, проведение антикоррупционных акций, доведения информации до высших органов, как показывает практика, недостаточно эффективны. Следовательно, и меры осуществляются, как правило, хаотично, бессистемно и их реальная отдача минимальна. В связи с этим важное значение приобретает развитие системы гражданского контроля за антикоррупционной деятельностью тех органов, на которые непосредственно возложена обязанность борьбы с коррупцией. Особую роль в этом процессе должны играть политические партии и объединения граждан, средства массовой информации, представительные органы власти и отдельные граждане [3, с. 45].

Что касается внедрения международного опыта в антикоррупционное законодательство Украины, то следует отметить, что не все требования антикоррупционных конвенций, стандартов и рекомендаций западных экспертов могут быть с легкостью имплементированы в национальное законодательство и найти свое практическое применение в Украине. Например, это касается вопроса о привлечении к уголовной ответственности юридических лиц за коррупционные правонарушения.

Отечественная правовая доктрина, как известно, такой вид ответственности юридических лиц вообще не воспринимает. Практически и реализовать такую идею в современных условиях в нашей стране невозможно и нецелесообразно, так как принципы индивидуальной и винной ответственности являются важными достижениями человеческой цивилизации, от которых не стоит отказываться, даже учитывая некоторые международно-правовые рекомендации и богатый, но недостаточно однозначный зарубежный опыт привлечения к уголовной ответственности юридических лиц. За преступления уголовной ответственности должны подлежать конкретные физические служебные лица, виновные в совершении преступления. В противном случае к уголовной ответственности будут привлекаться рядовые работники, которые никак не влияли на принятие и реализацию противозаконных решений руководителей служебных лиц.

*Среди конкретных мер уголовно-правового характера считаем необходимым:*

- четко законодательно определить круг преступлений, которые следует признавать проявлениями коррупционного правонарушения; невозможно ограничиваться указанием на то, что коррупционными, кроме служебных, могут признаваться также другие преступления, содержащие признаки коррупции;

- надо определить единый критерий выделения так называемых коррупционных преступлений, которые могут образовывать коррупционную преступность;

- законодательно определить коррупционные правонарушения среди других видов правонарушений, а именно и преступлений и административных правонарушений;

- провести дифференциацию ответственности за коррупционные дисциплинарные, административные, гражданские и уголовные правонарушения.

Необходимо в борьбе с коррупцией, в первую очередь, ориентироваться на преступные проявления коррупции. Поэтому важно выработать единые подходы к отнесению тех или иных преступлений к коррупционным, учитывая субъекты их совершения, и на этом строить политику борьбы с коррупцией [6, с. 302].

Согласно рейтингу DoingBusiness, где проанализированы 183 страны на предмет благоприятности инвестиционного климата, Украина в 2012 году заняла 152 место. Годом раньше мы были на 149-й позиции.

Крайне важным для потенциальных инвесторов является показатель защиты инвестиций. Украина в 2012 году оказалась на 108 месте из 183 стран по этому индикатору. Есть над чем задуматься.

Все это, безусловно, отражается на инвестиционной привлекательности нашей страны. Как следствие, в 2010 году в Украину поступило прямых иностранных инвестиций на сумму \$5,759 млрд. Принимая во внимание, что львиная доля из этих денег «принадлежит» Кипру, можно сделать вывод: иностранный бизнес на украинские просторы не спешит [2, с. 23].

Международная организация по борьбе с коррупцией Transparency International назвала Украину самой коррумпированной страной на континенте. По данным Ernst&Young, в 2012 году Украина входила в тройку наиболее коррумпированных стран мира [5].

Эксперты, часто дающие диаметрально противоположные рекомендации относительно спасения Украины, сходятся в одном – взяточничество является основной причиной экономического отставания страны. Аналитики Bloomberg советуют премьер-министру Украины Арсению Яценюку учитывать это во время переговоров о финансовой помощи Украине. Сейчас Яценюк борется с Россией и одновременно ищет \$35 млрд. для своей страны, пишет Bloomberg. Однако, он сам признал, что экс-президент Виктор Янукович и его окружение вывели из страны в оффшо-

ры вдвое больше – \$70 млрд. Это составляет около 40% ВВП страны, указывает агентство [5].

Bloomberg цитирует также главного экономиста UniCreditSpA Эрика Нильсена, который назвал Украину одной из самых плохо управляемых стран в современной истории. “Даже до начала последнего кризиса беспорядок на Украине не поддавался описанию”, – утверждает эксперт.

На данный момент беднейшие страны Евросоюза – Болгария и Румыния – вдвое богаче Украины, указывает Bloomberg. Среди всех 170 валют, динамику которых отслеживает агентство, гривна больше всех подешевела к доллару с начала года – на 26%. Золотовалютные резервы Украины сократились до восьмилетнего минимума – \$15,5 млрд. В Польше этот показатель составляет \$104 млрд. [5].

Внимание Запада к Украине, активные переговоры с международными партнерами и анонсированная финансовая помощь вселяют надежду. Так, объем пакета финансовой помощи Евросоюза, с которым новое правительство Украины подписало соглашение об ассоциации, превышает 11 млрд. евро, 3 млрд. евро из них – вклад Всемирного банка (ВБ). Кроме того, КМУ весьма оживленно общается с Международным валютным фондом (МВФ), и результаты уже есть. МВФ очень высоко оценил совместную работу и сообщил, что готов выделить \$14-18 млрд. поддержки.

Если правительство правильно распорядится предоставленными средствами и имеющимися ресурсами отечественной экономики, рост ВВП страны уже со следующего года может достигнуть 5%. По мнению аналитиков Bloomberg, на роль отраслей-локомотивов больше всего подходят сельское хозяйство и, что неожиданно, высокие технологии. Благодаря плодородным почвам Украина является одним из крупнейших производителей растительного масла и кукурузы и шестым по величине экспортером пшеницы. Кроме того, страна входит в топ-10 металлургических производителей и осуществляет крупнейшие поставки оружия. В 2012 году страна экспортировала его на сумму \$1,34 млрд. [5].

Но если не победить коррупцию, всех этих богатств будет недостаточно. Более того, Запад может свернуть программы помощи, если по-прежнему будет наблюдать коррупционные схемы, считает министр иностранных дел Польши Радослав Сикорский. Как пишет Time, некоторые европейские эксперты если и не видят такие схемы сейчас, то прогнозируют их скорое появление. “У нас нет гарантий, что средства не разойдутся по другим (нецелевым или откровенно коррупционным – ред.) каналам, как это было раньше”, – говорит специалист по международным отношениям Европейского совета Штефан Майстер. По его мнению, система в Украине не изменилась, потому что ключевые позиции в стране остаются за олигархами [5, с. 15].

**Выводы.** Эффективность противодействия коррупции зависит, прежде всего, от отношения к этой проблеме первых лиц государства, их моральной и правовой чистоты. Решающим фактором противодействия коррупции является политическая воля. Проявление политической воли означает, что при наличии законных оснований закон может применяться к любому лицу, независимо от занимаемой им должности, политических взглядов, степени приближенности к руководству государства и других

субъективных моментов. Из-за отсутствия политической воли, даже наиболее совершенное антикоррупционное законодательство обречено на декларативное существование, а деятельность правоохранительных структур – лишь на имитацию борьбы с коррупцией. По оценкам зарубежных исследователей, в Украине не сделано ни одного серьезного шага в борьбе с коррупцией. Коррупция угрожает национальной безопасности и общественному строю Украины, влияет на формирование и деятельность властных институтов, подрывает доверие граждан к власти, усложняет отношения Украины с иностранными партнерами.

Поэтому борьба с ней является первоочередной задачей и связана с достижением следующих основных целей:

- уменьшение числа так называемых "взяткоемких" функций государственного управления (выдача разрешений, лицензий, справок и т.п.);
- четкое законодательное определение процедур принятия управленческих решений;
- обеспечение прозрачности принятия решений с помощью конкурсов, тендеров и т.п.;
- повышение уголовной ответственности за коррупционную деятельность.

#### Литература:

1. Закон Украины «О борьбе с коррупцией» 2011 г. от 07.04.2011, № 356/11.
2. Анастасов Ф. Т. Инвестиции в Украину: быть или не быть? / Ф. Анастасов // Экономикс. Знай правду 2012. – С. 23-28.
3. Библиотека и доступность информации: электронные ресурсы в науке, культуре и образовании: [Электронный ресурс] / А. Г. Дульский // Научный Вестник. – Режим доступа: <http://www.nbuv.gov.ua> 2009. С. 43-45.
4. Доклад Трансперенси Интернешнл о коррупции в мире за 2009 год в Берлине: ДжипсиДжиллиан Кайзер / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.transparency.org.ua>.
5. Колесниченко А. П. Что иностранцы думают о коррупции в Украине? / А. Колесниченко // Научные и практические статьи по экономике. 2014. – С. 15-17.
6. Мельничук Т.В. Антикоррупционная политика Украины: основные направления и новации // Правовые инновации в сфере противодействия коррупции, 2012. – С. 298-308.

#### Abstract

**Kirtoka R.G.**

**Institutional support of the fight against corruption, as the main factor creating favorable conditions for investment in the economy of Ukraine**

The article analyzes the regulatory pravovoybazy fight against corruption, which has developed in the state, institutional weaknesses of its implementation, proposed various measures to improve activities in preventing and combating corruption, ways to improve the investment climate in Ukraine.