

6. Евдокименко В. Структурно-функциональные составляющие региональной аграрной политики / В. Евдокименко, Т. Шкабара // Региональная экономика. – 2005. – № 2. – С. 160-166.
7. Кидак В. Ф. Організаційно-економічні засади створення та функціонування рекреаційно-туристичного кластера на Буковині / В. Ф. Кидак // Формування ринкових відносин в Україні. – 2007. – № 11 (78). – С. 96-101.
8. Крамаренко В. И. Тенденции развития экономики и формирования современной системы управления внешнеэкономическими связями : региональный аспект : монография / В. И. Крамаренко. – Симферополь : Культура народов Причерноморья, 2007. – 263 с.
9. Marshal Alfred. Principles of Economics / Alfred Marshal // Ninth (variorum) edition. – London : Macmillan for the Royal Economic Society. – Macmillan. – 1961. – 589 p.
10. Месель-Веселяк В. Я. Підвищення конкурентоспроможності аграрного сектору економіки України / В. Я. Месель-Веселяк // Економіка АПК. – 2007. – № 12 (158). – С. 8-14.
11. Методические рекомендации научно-практической агрономической конференции по технологиям производства сельскохозяйственных культур в Крыму. – Симферополь, 1992. – 107 с.
12. Минцберг Г. «Школы стратегий» / Г. Минцберг, Б. Альстрэнд, Дж. Лэмпел. – СПб. : Питер, 2000. – 336 с.
13. Пойченко К. А. Кластери як фактор структурування економіки / К. А. Пойченко // Стратегія економічного України: наук. зб. / голов. ред. О. П. Степанов. – К. : КНЕУ. – 2001. – № 7. – С. 623-628.
14. Портер М. Международная конкуренция / М. Портер ; под ред. и с предисл. В. Д. Щетинина; [пер. с англ.]. – М. : Междунар. отношения, 1993. – 896 с.
15. Радченко Н. В. Формирование и систематизация конкурентных преимуществ АПК региона / Н. В. Радченко // Культура народов Причерноморья. – 2007. – № 102. – С. 191-195.
16. Радченко Н. В. Организационно-экономический механизм формирования и реализации конкурентных преимуществ АПК Крым / Н. В. Радченко // Наукові праці Південного філіалу «Кримський агротехнологічний університет» Національного аграрного університету. – Симферополь, 2008. – Вип. 115. – С. 183-189.
17. Скидан О. Удосконалення методології формування регіональної аграрної політики / О. Скидан, І. Світличин // Регіональна економіка. – 2005. – № 4. – С. 132-137.
18. Ткачук И. Методологічні аспекти еквівалентних міжрегіональних відносин / И. Ткачук // Економіка України. – 2002. – № 8 (489). – С. 18-23.
19. Трегобчук В. Инновационно-инвестиционное развитие национального АПК : проблемы, направления и механизмы / В. Трегобчук // Экономика Украины. – 2006. – № 2. – С. 4-12.
20. Trigilia C. Business strategy and cross-industry clusters / C. Trigilia // Economic Development Quarterly. – 1995. – Vol. 9. – No. 3. – P. 225-237.
21. Шнипко О. С. Національна конкурентоспроможність: сутність, проблеми, механізми реалізації / О. С. Шнипко. – К. : Наук. думка, 2003. – 334 с. : іл. – Бібліогр.: С. 322-336.

**Рощина Ю.В.**

**УДК 332.2/3:631.452(477.75)**

## **О МЕТОДЕ ДЕНЕЖНОЙ ОЦЕНКИ АНТРОПОГЕННОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ПОЧВЕННОЕ ПЛОДОРОДИЕ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ**

**Введение.** Почва - один из важнейших компонентов окружающей природной среды. Все основные ее экологические функции замыкаются на одном обобщающем показателе - *почвенном плодородии*. Отчуждая с полей основной (зерно, корнеплоды, овощи и др.) и побочный урожай (солома, листья, ботва и др.) человек размыкает частично или полностью биологический круговорот веществ, нарушает способность почвы к саморегуляции и снижает ее плодородие. Даже частичная потеря гумуса и, как следствие, снижение плодородия, не дает почве возможность выполнять в полной мере свои экологические функции, и она начинает *деградировать*, т. е. ухудшать свои свойства.

В случае использования человеком монокультуры (пшеницы, свеклы, кукурузы и т.д.), что в последние годы имеет место в Украине, и в частности, в АР Крым, в агроэкосистеме нарушается видовое разнообразие растительных сообществ. Агроэкосистема упрощается, объединяется и становится неустойчивой, не способной противостоять биотическому или экологическому стрессу.

В результате непродуманной хозяйственной деятельности человека на больших территориях произошли глубокие необратимые деградационные изменения природной среды и в первую очередь ее эдафической части. Это повлекло за собой резкое снижение биоразнообразия фито- и зооценозов и разрушение природных экосистем.

Оценка ущерба нанесенного антропогенным воздействием почвенному плодородию земель сельскохозяйственного назначения рассматривается в ряде работ. Н.А. Драган, С.А. Блиндман [1], Куликова А.Х. [2], Блынская Т.А. и другие агроэкологические исследователи приводят оценочные показатели состояния почвенного покрова и плодородия почвы, которые позволяют определить почвенно-экологические индексы и баллы бонитета пашни, многолетних насаждений, сенокосов и пастбищ, а так

бонитировки почв под различными сельскохозяйственными культурами. Рассматриваются методические подходы по разработке системы воспроизводства плодородия почв.

Однако в этих работах нет метода расчета стоимостной оценки ущерба наносимого почвенному плодородию. Под экономическим ущербом от деградации окружающей среды понимается денежная оценка негативных изменений в окружающей среде в результате ее загрязнения, в качестве и количестве природных ресурсов, а также последствий таких изменений [3]. Автор предлагает для расчетов следующую формулу:

$$U_{зем} = H_c * \dot{S} * K_3 * K_{oc}, \quad (1)$$

где:  $H_c$  - норматив стоимости земель, тыс. грн./га;  $\dot{S}$  - площадь почв и земель, деградировавших в отчетном периоде времени, га;  $K_3$  - коэффициент экологической ситуации и экологической значимости территории;  $K_{oc}$  - коэффициент для особо охраняемых территорий.

По формуле 1 площадь деградированных земель оценивается по нормативной стоимости, увеличенной на коэффициенты значимости территорий.

Ружинская И.В. [4] обосновала методические подходы оценки ущерба, нанесенного почвенному плодородию с позиции дополнительного экономического эффекта от внедрения новых эколого-рациональных технологий, который рассчитывается с учетом цены реализации и качества 1 т продукции в сравниваемых (новом и базовом) вариантах в грн.; себестоимости 1 т продукции в сравниваемых вариантах в грн.; урожайности с 1 га в сравниваемых вариантах в т/га. Дополнение к расчету на 1 га определяется по формуле:

$$\Delta \mathcal{E} = (C_n - C_b) * Y_n - (C_6 - C_6) * Y_6, \quad (2)$$

где:  $\Delta \mathcal{E}$  – дополнительный экономический эффект в расчете на 1 га, грн.;

$C_n$  и  $C_6$  – цена реализации с учетом качества 1 т продукции в сравниваемых (новом и базовом) вариантах, грн.;

$C_n$  и  $C_6$  – себестоимость 1 т продукции в сравниваемых (новом и базовом) вариантах, грн.;

$Y_n$  и  $Y_6$  – урожайность с 1 га в сравниваемых (новом и базовом) вариантах, т/га.

Дополнительный экономический эффект определяется отдельно по каждой основной сельскохозяйственной культуре. Можно определить за счет, какого фактора получен дополнительный экономический эффект.

Нам кажется, что определение дополнительного эффекта за счет повышения плодородия не совсем отражает поставленную цель - определения экономического ущерба, нанесенного почвенному плодородию.

Карпищенко М.Н., Ксенофонтова А.И. [5] считают, что эколого-экономический ущерб предполагает оценку в стоимостной форме возможных и фактических потерь урожая, снижения почвенного плодородия, нарушения кормовых угодий, загрязнения почвы и сельскохозяйственной продукции отходами животноводческих комплексов, пестицидами, компонентами минеральных удобрений, переуплотнением почвы машинами и механизмами, возникающими в результате хозяйственной деятельности, а также необходимых ресурсов для ликвидации отрицательных последствий антропогенной нагрузки.

Суммарный эколого-экономический ущерб (по мнению этих авторов) может быть рассчитан как ряд частных ущербов: ущерба от недобора урожая вследствие обработки смытых и дефлированных земель, ущерба от применения тяжелых сельскохозяйственных машин, ущерба от применения пестицидов и других средств химизации сельского хозяйства, ущерба от интенсивного внедрения орошения и осушения земель, ущерба от снижения качества сельскохозяйственной продукции и др.

Эколого-экономический ущерб проявляется в виде прямых потерь продукции вследствие возделывания сельскохозяйственных культур на смытых и дефлированных почвах, при использовании тяжелых машин и под влиянием других названных факторов. Оценка производится на основе снижения сбора  $i$ -й культуры по сравнению со средней урожайностью за последние 4-5 лет на участках, не подверженных влиянию оцениваемого фактора, т.

Эколого-экономический ущерб проявляется не только в виде прямых потерь продукции и снижении экономических результатов производства, но и в виде затрат компенсационного характера, направляемых на восстановление нарушенного естественного равновесия. Он определяется (этими авторами) дополнительными затратами на производство продукции на нарушенных территориях, а также затратами на восстановление утраченного качества окружающей природной среды. Величина этого ущерба может быть рассчитана как состоящая из нескольких элементов, а именно: ущерба от снижения почвенного плодородия, ущерба от нарушения естественных кормовых угодий, ущерба от загрязнения земли животноводческими комплексами, складами и базами хранения и подготовки к внесению минеральных удобрений и пестицидов, ущерба от попадания в окружающую среду отходов промышленного производства, а также в результате собственной деятельности агропромышленных предприятий, ущерба от изъятия земель для несельскохозяйственных нужд (строительство дорог, складов, других объектов, обслуживающих сельскохозяйственное производство).

Мы согласны с Сафоновой В.И. [6], которая измеряет экологический ущерб снижением стоимости денежной оценки земель, из-за их нерационального использования или неисправности внутривозделываемых оросительных систем, повлекших потерю плодородия. Расчеты Сафоновой В.И. показали, что экологический ущерб на удовлетворительных по мелиоративному состоянию землях составляет 3390,7 грн./га, а на неудовлетворительных по состоянию землях – 4430,2 грн./га. Общий ущерб с учетом недобора сельскохозяйственной продукции на площадях орошения из - за их неудовлетворительного состояния равен 1,6 млрд. грн. Фактически 2,4 % земель уже выведены из сельскохозяйственного оборота. Правомочность этих расчетов обосновывается тем, что сегодня земельные

## О МЕТОДЕ ДЕНЕЖНОЙ ОЦЕНКИ АНТРОПОГЕННОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ПОЧВЕННОЕ ПЛОДОРОДИЕ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ

денежной оценки земли. Вместе с тем в метод расчета экологического ущерба, нанесенного почвенному плодородию не следовало, включать такой показатель, как удельный вес орошаемых земель в том, или ином районе, так как он недостаточно оказывает влияние на почвенное плодородие.

**Постановка цели исследования.** Целью исследования является обоснование метода расчета экономического ущерба, нанесенного почвенному плодородию направленными действиями лиц, использующих сельскохозяйственные угодья и осуществление его расчета на примере сельских районов АР Крым.

**Результаты исследования.** Почвенный покров Земли представляет собой важнейший компонент биосферы Земли. Именно почвенная оболочка определяет многие процессы, происходящие в биосфере. Важнейшее значение почв состоит в аккумуляровании органического вещества, различных химических элементов, а также энергии. Почвенный покров выполняет функции биологического поглотителя, разрушителя и нейтрализатора различных загрязнений. Если это звено биосферы будет разрушено, то сложившееся функционирование биосферы необратимо нарушится. Именно поэтому чрезвычайно важно изучение глобального биохимического значения почвенного покрова, его современного состояния и изменения под влиянием антропогенной деятельности.

Почва является важнейшим природным образованием. Её роль в жизни общества определяется тем, что она представляет собой основной источник производства продовольствия, обеспечивающая 95-97% продовольственных ресурсов для населения планеты. Площадь земельных ресурсов мира составляет 129 млн. км<sup>2</sup> или 86,5% площади суши. Пашня и многолетние насаждения в составе сельскохозяйственных угодий занимают около 15 млн. км<sup>2</sup> (10% суши), сенокосы и пастбища – 37,4 млн. км<sup>2</sup> (25% суши). Общая пахотнопригодность земель оценивается различными исследователями по-разному: от 25 до 32 млн. км<sup>2</sup>.

Почва – это особое природное образование, обладающее рядом свойств, присущих живой и неживой природе, – это та среда, где взаимодействует большая часть элементов биосферы: вода, воздух, живые организмы. Почву можно определить как продукт выветривания, реорганизации и формирования верхних слоев земной коры под влиянием живых организмов, атмосферы и обменных процессов.

Сегодня на больших площадях происходит снижение продуктивности почв из-за уменьшения содержания гумуса, запасы которого за последние 20 лет сократились в Украине на 25-30%. Почвы – медленно возобновляемый ресурс. Процессы почвообразования протекают очень медленно, со скоростью от 0,5 до 2 см за 100 лет. Сегодня в аграрном природопользовании самой актуальной проблемой стало бережное и грамотное обращение с землей.

Почвенное плодородие выражают системой показателей, из них наиболее распространенные процент гумуса в почве, глубина гумусового горизонта (в см), содержание азота, фосфора, калия, дозы вносимых органических и минеральных удобрений, уровень воздействия механизации на почву (обычно через объем израсходованных ГСМ) и другие показатели. Возможно, найти воздействие каждого из этих показателей (также как и их суммарное воздействие) на денежную оценку земли, отражающую почвенное плодородие земли.

На самом деле, если взять методику [7] нормативной денежной оценки земли, то она определяется следующей формулой:

$$D_{O3} = \{(U_p \times C) - ПЗ \times K_{нр} + A_p\} \times T, \quad (3)$$

где:  $D_{O3}$  - условная денежная оценка земли, грн;

$U_p$  - урожайность зерновых, 1990 г; ц/га

$C$  - цена реализации зерна, грн/ц;

$ПЗ$  - производственные затраты, грн/ц (по технологическим картам 1990 г);

$K_{нр}$  - коэффициент нормативной рентабельности, 1,35, соответствующий нормативной рентабельности 35 %;

$A_p$  - абсолютная рента - 1,6 центнера зерна по цене реализации;

$T$  - срок капитализации, 33 года.

Естественно, что использовать эту формулу сегодня, нельзя, если мы решили, например, выявить экологический ущерб, нанесенный в 2008 г.

Мы предлагаем преобразовать эту формулу следующим образом:

во-первых, брать нормативную рентабельность 30% от фактического уровня рентабельности, так как нормативная рентабельность 35% в 1990 г. составляла 30 % от фактического уровня рентабельности 116%, которая была в 1990 г. Таким образом, мы будем использовать фактическую рентабельность любого года исследования, но сохраняя взятый норматив в этой формуле;

во-вторых, урожайность зерновых культур, производственные затраты, цены реализации брать по фактическим статистическим данным исследуемого года;

в-третьих, эту формулу следует упростить. Разница между  $(U_p \times C) - ПЗ = ПР$  это ведь прибыль. Именно из ее величины вычитается 30% нормативной эффективности, чтобы получить дифференциальную ренту. Следовательно дифференциальная рента – это 70 % от прибыли, или  $ДР = 0,7 ПР$ ;

в-четвертых, следует заменить урожайность зерновых культур на стоимость валовой продукции растениеводства, что отражает реальную картину использования земли, а цены, которые весьма сильно колеблются на рынке на единые сопоставимые цены.

Мы предлагаем следующую формулу денежной оценки земли:

$$D_{O3} = (0,7 ПР + A_p) \times T,$$

где: ПР - прибыль полученная отраслью растениеводства, как разница между стоимостью продукции растениеводства и производственными затратами, которые также выражаются в сопоставимых ценах. Это можно выразить через  $K_p$ -коэффициент рентабельности следующим образом:

$$K_p = (ВП - ПЗ) / ПЗ \text{ или } ПЗ \times P = ВП - ПЗ \text{ или } ПЗ \times K_p - ПЗ = ВП \text{ или } ПЗ(K_p + 1) = ВП \quad (5)$$

Откуда  $ПЗ = ВП / (1 + K_p)$  и, наконец,  $ПР = ВП - ПЗ$ .

Определим влияние элементов почвенного плодородия на денежную оценку земли в АР Крым, в 1986-1990гг. (таблица 1).

**Таблица 1.** Взаимосвязь денежной оценки земли и элементов почвенного плодородия по районам АР Крым, 1986-1990 гг.

Районы АР Крым	X <sub>1</sub> Внесено органических удобрений, т	X <sub>2</sub> Внесено минеральных удобрений, ц д.в.	X <sub>3</sub> Содержание гумуса, %	X <sub>4</sub> Содержание фосфора, мгм на 100 г почвы	X <sub>5</sub> Содержание калия, мгм на 100 г почвы	X <sub>6</sub> Израсходовано ГСМ, т/га	У Денежная оценка 1 га земли, грн
Бахчисарайский	8,6	0,87	2,8	3,5	32,3	0,43	38131
Белогорский	7,9	1,1	3,36	3,3	32,3	0,36	25278
Джанкойский	7,5	1,4	2,9	4,2	37,5	0,39	28644
Кировский	8,6	1,85	2,9	3,3	32,3	0,43	29403
Красногвардейский	10,6	1,2	2,84	3,7	32,3	0,39	30360
Краснопереконский	8,5	1,4	2,9	4,6	37,5	0,29	30674
Ленинский	6,5	0,73	2,52	3,0	36,4	0,35	22308
Нижнегорский	9,8	1,1	2,7	3,5	28,0	0,39	35013
Первомайский	9,3	1,2	2,46	3,6	32,3	0,28	25921
Раздольненский	9,7	1,3	2,56	3,7	31,3	0,27	26990
Сакский	7,4	1,27	2,9	3,2	32,3	0,29	27670
Симферопольский	10,1	1,39	2,82	3,6	34,6	0,65	35079
Советский	8,6	1,4	2,82	3,3	32,3	0,32	28694
Черноморский	6,1	0,87	2,66	3,3	32,3	0,3	23496

Как видно из таблицы 1 количество вносимых органических удобрений колеблется от 6,1 т до 10,6 т/га, минеральных удобрений от 0,87 ц.д.в. до 2,2 ц.д.в. Процент содержания гумуса колебался по районам от 2,4 % до 3,36 %.

Естественно, что и денежная оценка одного гектара пашни колебалась от 22308 грн, в Ленинском районе до 36131 грн в Бахчисарайском районе.

Было определено уравнение множественной регрессии между элементами почвенного плодородия и денежной оценкой пашни по районам АР Крым, как:

$$Y = 601,2403 X_1 + 4698,554 X_2 + 1388,31 X_3 + 3357,262 X_4 - 548,0985 X_5 + 20264,231 X_6 + 20474,28 \quad (3)$$

Из данного уравнения можно сделать следующее заключение, что увеличение на 1 т вносимых органических удобрений способствует росту денежной оценки земли ( $D_{O3}$ ) на 601,24 гривны/га, внесение 1 ц.д.в. минеральных удобрений увеличению  $D_{O3}$  на 4698,554 гривны/га, рост на 1 % гумуса в почве способствует росту  $D_{O3}$  на 1388,31 грн/га, увеличение на один мгм содержания фосфора на 100 грм почвы - росту  $D_{O3}$  на 3357,26 грн/га, увеличение калийных удобрений на 1 мгм на 100 грм. уменьшает ее стоимость на 548,09 грн/га, расход ГСМ на 1т /га способствует росту  $D_{O3}$  на 29264,23 грн/га.

Через почти двадцать лет изменилось влияние элементов почвенного плодородия на денежную оценку земли в АР Крым следующим образом (табл. 2).

**Таблица 2.** Взаимосвязь денежной оценки земли и элементов почвенного плодородия по районам АР Крым, 2006-2009 гг.

Районы АР Крым	X <sub>1</sub> Внесено органических удобрений, т	X <sub>2</sub> Внесено минеральных удобрений, ц д.в.	X <sub>3</sub> Содержание гумуса, %	X <sub>4</sub> Содержание фосфора, мгм на 100 г почвы	X <sub>5</sub> Содержание калия, мгм на 100 г почвы	X <sub>6</sub> Израсходовано ГСМ, т/га	У Денежная оценка 1 га земли, грн
Бахчисарайский	1,07	0,87	2,22	3,3	31,5	0,32	12996
Белогорский	1,15	0,25	2,54	3,3	37,6	0,16	10355
Джанкойский	1,15	0,14	1,96	3,8	37,6	0,14	11519
Кировский	1,15	0,41	2,63	3,4	37,6	0,12	10520
Красногвардейский	2,8	0,36	2,65	3,6	35,6	0,14	12655
Краснопереконский	1,15	0,4	1,82	4,3	37,6	0,13	14200
Ленинский	0,4	0,73	2,3	2,6	34,5	0,11	7188
Нижнегорский	0,6	1,1	2,35	3,2	31,4	0,13	14002
Первомайский	1,6	1,2	2,45	3,1	27,9	0,11	9171
Раздольненский	0,7	0,14	2,3	3,2	32,3	0,13	12058
Сакский	0,5	1,27	2,48	2,9	33,9	0,11	9199
Симферопольский	2,6	0,28	2,7	3,3	36,5	0,18	14893
Советский	0,8	0,16	2,5	3,1	36,5	0,12	14899
Черноморский	0,14	0,87	2,5	3,1	32,3	0,07	12996

**О МЕТОДЕ ДЕНЕЖНОЙ ОЦЕНКИ АНТРОПОГЕННОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ПОЧВЕННОЕ ПЛОДОРОДИЕ  
ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ**

На основе данных таблицы 2 получено уравнение множественной регрессии:

$$Y = 609,46 X_1 + 10346,2 X_2 + 2506,23 X_3 + 3653,66 X_4 + 86,85 X_5 + 27474,6 X_6 - 21164,8 \quad (6)$$

$$R = 0,74$$

Из полученного уравнения можно сделать следующие выводы, что при увеличении на 1 т органических удобрений денежная оценка земли ( $D_{O3}$ ) возрастет на 609 грн, при внесении 1 ц.д.в. минеральных удобрений денежная оценка изменится на 10346,2 грн. при увеличении процента гумуса в почве на 1 %  $D_{O3}$  возрастет на 2506,23 грн, при увеличении содержания фосфора на 1 мг/м. на 100 гр/м почвы  $D_{O3}$  увеличится на 3653,66 грн, при увеличении калия на мг/м на 100 гр/м почвы  $D_{O3}$  увеличится на 86,85 грн. и при увеличении на 1 т. ГСМ при механизированной обработке почвы  $D_{O3}$  увеличится на 27474,6 грн.

Сопоставим полученные показатели, которые произошли за исследуемый период (табл. 3).

**Таблица 3.** Сравнение влияния факторов плодородия и производства на рост денежной оценки 1 га пашни (по средним данным)

Факторы	1986 - 1990 гг.			2007 - 2009гг.		
	Обозначение	Коэффициент	Среднее значение	Обозначение	Коэффициент	Среднее значение
Внесено органических удобрений, т	$X_1$	1158,58	7,9	$X_1$	609,46	1,1
Внесено минеральных удобрений, ц д.в.	$X_2$	2411,2	1,1	$X_2$	10346,2	0,26
Содержание гумуса, %	$X_3$	5310,2	2,77	$X_3$	2506,2	2,38
Содержание фосфора, мг/м на 100 г почвы	$X_4$	4912,93	3,9	$X_4$	3653,6	3,3
Содержание калия, мг/м на 100 г. почвы	$X_5$	-123,4	34,8	$X_5$		33,9
Расход ГСМ, т на га пашни	$X_7$	16327,9	0,43	$X_7$	27474,6	0,142
Денежная оценка 1 га земли, грн	Y		29118	Y		11540

Итак, почвенное плодородие по его показателям за исследуемый период значительно снизилось. Потери гумуса составили 0,39 %, фосфора - 0,6 мг/м. на 100 гр/м. Почвы. Меньше вносится органических удобрений в 7 раз, минеральных удобрений в 4,2 раза. Денежная оценка 1 га пашни снизилась с 29118 грн. до 11540 грн, то есть в 2,5 раза.

Можно рассчитать экономический ущерб, причиненный почвенному плодородию (табл. 4). Общий экономический ущерб, нанесенный почвенному плодородию равен 15,55 млрд. грн. Снижение почвенного плодородия обусловлено резким сокращением внесения органических и минеральных удобрений, отказом от системы севооборотов и благотворного воздействия многолетних и однолетних трав, монокультурой производства пшеницы, низким качеством обработки почв.

**Таблица 4.** Расчет экономического ущерба причиненного почвенному плодородию В АР Крым за период с 1986-1990 г до 2006-2009гг.

Районы АР Крым	Денежная оценка 1 га земли, грн., 1986-1990 гг.	Денежная оценка 1 га земли, грн. 2006-2009 гг.	Экологический ущерб плодородию 1 га земли, грн	Площадь посевов, тыс. га	Экономический ущерб плодородию земли на всю посевную площадь, млн. грн.
Бахчисарайский		12996	25135	8,8	221,188
Белогорский	25278	10355	14923	50,4	752,119
Джанкойский	28644	11519	17125	100,8	1726,2
Кировский	29403	10520	18883	39,0	736,437
Красногвардейский	30360		17705	114,6	2028,993
Красноперекоский	30674		16474	46,9	772,631
Ленинский	22308	7188	15120	66,8	1010,016
Нижнегорский	35013		21011	69,8	1466,568
Первомайский	25921	9171	16750	70,0	1172,5
Раздольненский	26990	12058	14932	62,0	925,784
Сакский	27670	9199	18471	90,2	1666,084
Симферопольский	35079	14893	20186	62,8	1267,68
Советский	28694	14899	13795	52,3	721,478
Черноморский	23496	7911	15585	55,3	861,850
ИТОГО	-	-	--	-	15550,760

Причем руководители предприятий, зная о негативных последствиях, культуры земледелия, заявляют, что вынуждены и дальше так относиться к земле. Это заключение требует немедленного государственного вмешательства в сферу сохранения почвенного плодородия земли

**Выводы.** 1. Почвенное плодородие, как величайшее уникальное природное сокровище следует, по настоящему, беречь и восстанавливать. В переходный период к рыночной экономике сложились условия выживаемости товаропроизводителей, что резко повлияло на снижение почвенного плодородия. Потери гумуса за период с 1990 г по 2009 г составили 0,39 %, фосфора - 0,6 мг/м на 100 гр/м. почвы, Вносится меньше органических удобрений в 7 раз, минеральных удобрений в 4,2 раза. Денежная оценка 1 га пашни снизилась

2. Определена методика и представлен расчет экономического ущерба, причиненного почвенному плодородию в АР Крым, который составил 15,55 млрд. грн. на всей обрабатываемой площади в аграрном природопользовании.

#### Источники и литература:

1. Драган Н. А. Агроэкологическая оценка состояния почвенных ресурсов Крыма : [Электронный ресурс] / Н. А. Драган, С. А. Блиндман. – Режим доступа : [http://www.crimea.edu/crimea/ac/2/2\\_5.html](http://www.crimea.edu/crimea/ac/2/2_5.html).
2. Куликова А. Х. Агроэкологическая оценка почвенного покрова и воспроизводство плодородия почвы : [Электронный ресурс] / А. Х. Куликова. – Режим доступа : <http://twirpx.com/file/240929>.
3. Экология и экономика природопользования : учеб. для вузов / под ред.: проф. Э. В. Гирусова, проф. В. Н. Лопатина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юнити-Дана; Единство, 2002. – С. 210.
4. Ружинская И. В. Методическое обеспечение определения эффективности использования земельных ресурсов : [Электронный ресурс] / И. В. Ружинская. – Режим доступа : [http://www.nbuv.gov.ua/portal/chem\\_biot/nvlnau/Ekon/2009\\_6/index.html](http://www.nbuv.gov.ua/portal/chem_biot/nvlnau/Ekon/2009_6/index.html).
5. Карпищенко М. Н. Оценка эколого-экономического ущерба сельскохозяйственным земельным ресурсам : [Электронный ресурс] / М. Н. Карпищенко, А. И. Ксенофонтова. – Режим доступа : <http://lib.sumdu.edu.ua/bitstream...1483/1>.
6. Сафонова В. И. Трансформация аграрных земельных отношений в природопользовании Украины : монография / В. И. Сафонова. – Симферополь : ИТ «Ариал», 2009. – С. 378.
7. Постановление Кабинета Министров Украины от 23 марта 1995 г. № 213 «О Методике денежной оценки земель сельскохозяйственного назначения и населенных пунктов».
8. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим за 2009 р. / Головне управління статистики в Автономній Республіці Крим. – Симферополь, 2010. – 560 с.

Савчук О.О.

УДК 338.5

#### ЦІНОУТВОРЕННЯ: ТЕОРЕТИЧНИЙ АСПЕКТ

**Вступ.** В сучасних умовах розвитку економіки проблеми ціноутворення та їх вирішення - є одним із пріоритетних завдань уряду. Законом України „Про ціни і ціноутворення” регламентується порядок ціноутворення в Україні, повноваження Кабінету Міністрів України в галузі ціноутворення (ст. 4), положення соціального захисту населення від підвищення цін і тарифів (ст. 5), державного регулювання цін і тарифів (ст. 8), контроль за додержанням дисципліни цін і тарифів (ст.13) тощо [1].

Цінова політика істотно впливає на фінансові результати будь-якого підприємства чи організації, які виробляють продукцію або надають послуги. Питання ціноутворення, зокрема такі як теоретичні основи цін, їх класифікації, системи показників цін та ціноутворення розглядали у своїх працях чимало вітчизняних та зарубіжних науковців та фахівців. Серед них слід зазначити роботи українських та зарубіжних науковців таких як І.К. Беляєвський, Г.Д. Калугіна, Л.О. Круковська, Н.Т. Кулікова, Л.Г. Рождественська, Л.О. Шкварчук та ін.

**Постановка завдання.** Метою даної статті є проведення критичного аналізу основних підходів до класифікації цін і тарифів, побудови системи показників ціноутворення та висвітлення власних підходів щодо розглянутих класифікацій та системи показників.

**Результати дослідження.** Ціна - це грошове вираження вартості товару, яке відбиває суспільно необхідні витрати праці, пов'язані з його виробництвом та обігом до моменту кінцевого споживання.

Вартість товару, як відомо, - це втілена й уречевлена в товарі абстрактна праця. На ринку товарів існує безліч цін. Але ціна є грошовим вираженням вартості товару тільки в тому разі, коли існує рівновага між попитом і пропозицією [2, с.233-234].

На формування ринкової ціни впливають фактори, які представляють інтереси суб'єктів економічних відносин, кожен з яких прагне максимально їх задовольнити: - споживачі зацікавлені у мінімальних споживчих витратах при задоволенні своїх потреб; - інтереси продавця – у максимізації прибутку; - держава – у зростанні податкових надходжень, включених у ціну [4].

Ціну розглядають, як економічне поняття, як історичну та ринкову категорії, а ціноутворення – процес встановлення цін на товари та послуги [6, с.20]. Економічна природа ціни проявляється в двоякій ролі, яку вона грає на ринку. Ціна виступає як: індикатор, що відображає політику і кон'юктуру ринку (співвідношення попиту і пропозиції, торговий і економічний ризик, кредитна ситуація, ступінь конкурентності на ринку тощо). З іншого боку, як маркетинговий регулятор ринку, за допомогою якого здійснюється вплив на попит і пропозицію, структуру і ємність ринку, купівельну спроможність грошової одиниці, оборотність товарних запасів тощо.

Ринкова ціна в сучасних умовах виконує різні функції:

- ціна виступає одним з найважливіших індикаторів розвитку економіки як на мікрорівні (виробництво), так і на мезо і макро рівнях. Є орієнтиром для прийняття управлінських рішень;
- ціна - є посередником (з'єднуючою ланкою) і вимірювачем при обміні ціни на гроші;
- ціна - є важливим показником кон'юктури ринку, фактор рівня структури та співвідношення попиту та пропозиції територіального розміщення виробництва;
- ціна -