

Тенденції політичної Інтернет-комунікації в період світової фінансової кризи

Марина Табакова,

старший викладач

Інституту підготовки кадрів

Державної служби зайнятості України

Комунікаційні процеси, що відбуваються в Україні, потребують детального їх вивчення для створення нових моделей організації суспільства, насамперед таких, що найбільше задовольнятимуть інтереси громадян. Побудова таких моделей неможлива без дослідження кількісних характеристик комунікаційних процесів як в Україні в цілому, так і в кожному її регіоні та в кожній сфері суспільного життя. Розгляду цих питань і присвячено статтю.

Серед засобів суспільної комунікації найбільший інтерес дослідників викликають засоби Інтернет-комунікації. Справа в тому, що вони, на відміну від традиційних засобів (неелектронні ЗМІ, соціологічні опитування, радіо, телебачення, телефон, пошта тощо), дають можливість отримувати кількісні характеристики за допомогою облікових систем, що й дозволяє використовувати Інтернет не тільки як засіб комунікації, а й засіб дослідження комунікаційних процесів.

У статті [1] ми дослідили показники кількості зареєстрованих Інтернет-користувачів у регіонах України, загальної кількості зареєстрованих у регіонах сайтів, е-ЗМІ та політичних Інтернет-ресурсів, на підставі чого зробили висновок про рівень розвиненості політичної Інтернет-комунікації в Україні та глибину проникнення засобів політичної комунікації в регіональний Інтернет-простір. У статті [2] ми дослідили комунікаційні процеси засобами Інтернету в конкретній сфері суспільно-політичної діяльності, а саме комунікаційні процеси, що відбуваються в середовищі Інтернет, котрі пов'язані з пошуком роботи. В результаті було зроблено висновки про показники потенційної трудової міграції в регіонах України.

Метою цього дослідження є аналіз кількісних показників комунікаційних процесів, що здійснюються за допомогою Інтернету у сфері політичного життя українського суспільства. Цьому питанню приділяють певну увагу такі, зокрема, вчені, як Г. Акопов, В. Ачкасов, Л. Василенко, М. Грачов, Є. Данилова, В. Березін, М. Пономарьов [3 - 9]. У їхніх дослідженнях вивчаються переважно окремі концептуальні питання політичної Інтернет-комунікації, але не йдеться про отримання та аналіз кількісних її показників, на підставі яких могли б обґрунтовуватися концептуальні висновки.

Для досягнення мети дослідження ми опрацювали дані аналітико-статистичної рейтингової системи Bigmir (<http://www.bigmir.net/>) щодо українських політичних Інтернет-ресурсів та Інтернет-ресурсів загальної тематики за вересень 2008 і лютий 2009 року, на підставі чого отримали кількісні характеристики динаміки і топології українського політичного Інтернету.

За даними системи Bigmir, середньодобова аудиторія українського Інтернету у вересні 2008 року склала 1.804.786 користувачів на добу. В лютому 2009 їх кількість склала 2.243.981, що становить зростання на 24 %. За рейтингом популярності лідерами серед пошукових запитів у вересні 2008 року стали: а) запити новин – 256.181 запит на добу (друга сходинка в рейтингу запитів) і запити погоди – 794.159 запитів на добу (перша сходинка). В лютому 2009 року рівні уваги українських Інтернет-користувачів до новин і погоди наблизились: погода – 343.012 запитів на добу, новини – 314.851 запит. Отже інтерес до Інтернет-новин зріс на 30 %.

За даними облікової системи Bigmir, на початок вересня 2008 року загальна кількість зареєстрованих в Україні політичних Інтернет-ресурсів склала 420 сайтів, з яких 253 сайти віднесені до категорії таких, що постійно відвідуються. На початок лютого 2009 року таких ресурсів зареєстровано 540, з них 316 відвідуються постійно. Отже з вересня 2008 по лютий 2009 року кількість українських політичних Інтернет-ресурсів, що постійно відвідуються, зросла на 25 %.

Для дослідження динаміки середньодобової активності відвідувачів українських регіональних політичних web-ресурсів (сайтів) та їх територіального розподілу нами була отримана інформація облікової системи Bigmir щодо: а) кількості політичних сайтів, зареєстрованих в кожному регіоні України; б) середньодобової кількості відвідувачів регіональних політичних web-ресурсів; в) кількості політичних сайтів, відвіданих Інтернет-користувачами кожного регіону України в інших її регіонах; г) середньодобової кількості відвідувачів з кожного регіону України політичних сайтів, зареєстрованих в інших регіонах у вересні 2008 та в лютому 2009 року (таблиця 1).

Аналіз цих даних дозволив зробити висновки щодо динаміки і топології

політичної Інтернет-комунікації в регіонах України. Так, за період з вересня 2008 по лютий 2009 року в регіональному Інтернет-просторі помітно зросла кількість політичних сайтів. У регіонах Вінниці і Сум у вересні 2008 року не було зареєстровано жодного політичного Інтернет-ресурсу, в лютому ж 2009 року там зареєстровано по одному сайту. Отже у відсотковому відношенні в регіонах Вінниці і Сум показник збільшення кількості зареєстрованих політичних Інтернет-ресурсів з вересня 2008 по лютий 2009 року становить 100 % (таблиця 2). В регіоні Чернігова кількість регіональних політичних ресурсів збільшилась на 67 %; в регіонах Івано-Франківська, Луганська, Полтави, Херсона – на 50 %; в регіоні Одеси кількість політичних регіональних ресурсів збільшилась на 38 %; в регіонах Житомира, Миколаєва, Черкас збільшення дорівнює 33 %; в регіоні Дніпропетровська кількість регіональних політичних Інтернет-ресурсів збільшились на 29 %; кількість політичних Інтернет-ресурсів в регіонах Криму, Рівного, Тернополя зросла на 25 %; в регіонах Кіровограда і Хмельницького – на 20 %; Донецька і Запоріжжя – на 14 %. Мінімальний відсоток збільшення кількості регіональних політичних Інтернет-ресурсів з вересня 2008 по лютий 2009 року зафіксовано в регіонах Харкова – 7 %, Львова – 6 %, Києва – 4 %. Таким чином, зростання кількості регіональних політичних Інтернет-ресурсів в Україні з вересня 2008 по лютий 2009 року складає від 4 % у регіоні Київ до 100 % у регіонах Вінниці і Сум.

Таблиця 1

Середньодобові показники регіональної політичної Інтернет-комунікації у вересні 2008 – лютому 2009 року

| Регіони | Кількість відвідуваних політичних регіональних сайтів | | Кількість відвідувачів політичних регіональних сайтів (хости) | | Кількість відвідуваних політичних сайтів з регіону | | Кількість відвідувачів політичних сайтів з регіону (хости) | | Середньодобова українська Інтернет аудиторія (хости) | |
|------------------|---|-------|---|-------|--|-------|--|-------|--|---------|
| | Вересень | Лютий | Вересень | Лютий | Вересень | Лютий | Вересень | Лютий | Вересень | Лютий |
| Вінниця | 0 | 1 | 0 | 7 | 45 | 62 | 142 | 150 | 9853 | 12200 |
| Дніпропетровськ | 5 | 9 | 16 | 65 | 111 | 138 | 940 | 1232 | 96376 | 116883 |
| Донецьк | 6 | 8 | 2611 | 179 | 111 | 119 | 1137 | 727 | 89282 | 109244 |
| Житомир | 3 | 6 | 44 | 88 | 21 | 31 | 37 | 49 | 3238 | 4312 |
| Закарпаття | 7 | 9 | 105 | 176 | 35 | 41 | 77 | 89 | 5758 | 7348 |
| Запоріжжя | 3 | 4 | 40 | 70 | 84 | 84 | 470 | 296 | 45329 | 43118 |
| Івано-Франківськ | 1 | 3 | 3 | 11 | 53 | 77 | 171 | 283 | 8795 | 15036 |
| Київ | 174 | 188 | 28602 | 25969 | 247 | 292 | 14257 | 1389 | 1081545 | 1322151 |
| Кіровоград | 2 | 3 | 10 | 11 | 41 | 56 | 114 | 110 | 8043 | 10971 |
| Крим | 3 | 5 | 48 | 156 | 86 | 98 | 585 | 458 | 47746 | 64936 |
| Луганськ | 1 | 3 | 11 | 34 | 60 | 90 | 249 | 274 | 19917 | 31900 |
| Львів | 16 | 18 | 946 | 1788 | 125 | 146 | 1195 | 1048 | 63391 | 67158 |
| Миколаїв | 1 | 2 | 10 | 20 | 66 | 80 | 377 | 266 | 20336 | 27667 |
| Одеса | 5 | 11 | 377 | 584 | 129 | 118 | 1550 | 1003 | 113952 | 123104 |

**Тенденції політичної Інтернет-комунікації
в період світової фінансової кризи**

Марина Табакова

| Регіони | Кількість відвідуваних політичних регіональних сайтів | | Кількість відвідувачів політичних регіональних сайтів (хости) | | Кількість відвідуваних політичних сайтів з регіону | | Кількість відвідувачів політичних сайтів з регіону (хости) | | Середньодобова українська Інтернет аудиторія (хости) | |
|--------------|---|-------|---|-------|--|-------|--|-------|--|--------|
| | Вересень | Лютий | Вересень | Лютий | Вересень | Лютий | Вересень | Лютий | Вересень | Лютий |
| Полтава | 1 | 3 | 18 | 40 | 69 | 130 | 321 | 611 | 22690 | 51172 |
| Рівне | 3 | 5 | 63 | 120 | 60 | 89 | 224 | 250 | 11215 | 14717 |
| Суми | 0 | 1 | 0 | 4 | 50 | 69 | 174 | 207 | 10768 | 16081 |
| Тернопіль | 3 | 5 | 58 | 119 | 63 | 70 | 236 | 292 | 8883 | 12421 |
| Харків | 14 | 16 | 584 | 516 | 119 | 160 | 1203 | 1262 | 82961 | 122358 |
| Херсон | 1 | 3 | 6 | 58 | 37 | 46 | 109 | 139 | 8274 | 12244 |
| Хмельницький | 2 | 3 | 23 | 37 | 56 | 59 | 198 | 149 | 12836 | 14442 |
| Черкаси | 1 | 2 | 4 | 8 | 64 | 84 | 317 | 269 | 17116 | 22316 |
| Чернігів | 1 | 5 | 31 | 422 | 43 | 64 | 123 | 161 | 7151 | 11996 |
| Чернівці | 1 | 3 | 2 | 35 | 27 | 40 | 58 | 87 | 3677 | 6141 |

За період з вересня 2008 по лютий 2009 року кількість політичних сайтів, зареєстрованих в інших регіонах і тих, що відвідуються регіональними Інтернет-користувачами, змінювалась так: в регіоні Одеси на 4 % зменшилась кількість відвідуваних політичних сайтів інших регіонів; в регіоні Запоріжжя кількість відвідуваних політичних сайтів інших регіонів не змінилась; в регіонах Хмельницького і Донецька кількість відвідуваних політичних веб-ресурсів інших регіонів збільшилась на 3 %. На 5 % збільшилась кількість політичних сайтів, на які виходять користувачі з регіону Тернопіль. На 8 % збільшилась кількість політичних сайтів інших регіонів, що відвідуються користувачами з регіонів Закарпаття, Львова і Києва. В регіонах Дніпропетровська і Херсона збільшення дорівнює 11 %. На 15 – 20 % більше проглядають політичні сайти інших регіонів користувачі з регіонів Харкова, Кіровограда, Вінниці, Сум, Івано-Франківська, Чернівців, Чернігова, Луганська. Діапазон розбіжності — від 4 % до 20 %.

Кількість політичних веб-ресурсів, зареєстрованих в регіоні, є показником розвиненості політичного веб-простору регіону, але не показником активності участі його населення в політичній Інтернет-комунікації — таким показником є відвідування політичних веб-ресурсів. Тому ми отримали дані облікової системи Vigmir щодо середньодобової кількості відвідувачів регіональних політичних веб-ресурсів і середньодобової кількості регіональних відвідувачів, які відвідали політичні сайти, зареєстровані в інших регіонах України, у вересні 2008 та в лютому 2009 року. Середньодобове відвідування користувачами мережі Інтернет кожного регіону України регіональних політичних веб-ресурсів і політичних веб-ресурсів, зареєстрованих в інших регіонах, з вересня 2008 по лютий 2009 року змінювалося (таблиця 2): користувачі регіону Донецька зменшили зацікавлення до політичних сайтів свого регіону на

87 %, а до політичних сайтів інших регіонів на 22 %. Користувачі регіону Києва, навпаки, зменшили відвідування своїх регіональних політичних ресурсів на 5 %, а політичних сайтів інших регіонів на 82 %. І хоча це може свідчити про певну інформаційну політичну втому, в цілому ж інтерес до своїх регіональних політичних ресурсів зростає.

Таблиця 2

Динаміка політичного інтересу у загальній Інтернет-аудиторії
(вересень 2008 – лютий 2009 рр.)

| Регіони | Кількість відвідуваних політичних регіональних сайтів вересень/лютий | Кількість відвідувачів політичних регіональних сайтів (хости) вересень/лютий | Кількість відвідуваних політичних сайтів з регіону вересень/лютий | Кількість відвідувачів політичних сайтів з регіону (хости) вересень/ лютий | Частка у вересні | Частка в лютому | Пріріст |
|------------------|--|--|---|--|------------------|-----------------|---------|
| Вінниця | 100% | 100% | 16% | 3% | 1,4% | 1,3% | -0,2% |
| Дніпропетровськ | 29% | 60% | 11% | 13% | 1,0% | 1,1% | 0,1% |
| Донецьк | 14% | -87% | 3% | -22% | 4,2% | 0,8% | -3,4% |
| Житомир | 33% | 33% | 19% | 14% | 2,5% | 3,2% | 0,7% |
| Закарпаття | 13% | 25% | 8% | 7% | 3,2% | 3,6% | 0,4% |
| Запоріжжя | 14% | 27% | 0% | -23% | 1,1% | 0,8% | -0,3% |
| Івано-Франківськ | 50% | 57% | 18% | 25% | 2,0% | 2,0% | 0,0% |
| Київ | 4% | -5% | 8% | -82% | 4,0% | 2,1% | -1,9% |
| Кіровоград | 20% | 5% | 15% | -2% | 1,5% | 1,1% | -0,4% |
| Крим | 25% | 53% | 7% | -12% | 1,3% | 0,9% | -0,4% |
| Луганськ | 50% | 51% | 20% | 5% | 1,3% | 1,0% | -0,3% |
| Львів | 6% | 31% | 8% | -7% | 3,4% | 4,2% | 0,8% |
| Миколаїв | 33% | 33% | 10% | -17% | 1,9% | 1,0% | -0,9% |
| Одеса | 38% | 22% | -4% | -21% | 1,7% | 1,3% | -0,4% |
| Полтава | 50% | 38% | 31% | 31% | 1,5% | 1,3% | -0,2% |
| Рівне | 25% | 31% | 19% | 5% | 2,6% | 2,5% | 0,0% |
| Суми | 100% | 100% | 16% | 9% | 1,6% | 1,3% | -0,3% |
| Тернопіль | 25% | 34% | 5% | 11% | 3,3% | 3,3% | 0,0% |
| Харків | 7% | -6% | 15% | 2% | 2,2% | 1,5% | -0,7% |
| Херсон | 50% | 81% | 11% | 12% | 1,4% | 1,6% | 0,2% |
| Хмельницький | 20% | 23% | 3% | -14% | 1,7% | 1,3% | -0,4% |
| Черкаси | 33% | 33% | 14% | -8% | 1,9% | 1,2% | -0,6% |
| Чернігів | 67% | 86% | 20% | 13% | 2,2% | 4,9% | 2,7% |
| Чернівці | 50% | 89% | 19% | 20% | 1,6% | 2,0% | 0,4% |

Користувачі регіону Харкова, наприклад, зменшили інтерес до своїх регіональних політичних ресурсів на 6 % і на 2 % збільшили відвідування політичних ресурсів інших регіонів. Від 20 % до 35 % зросло відвідування регіональних політичних ресурсів в Одесі, Хмельницькому, Закарпатті, Запоріжжі, Львові, Рівному, Житомирі, Миколаєві, Черкасах, Тернополі, Полтаві. В регіонах Луганська, Криму, Івано-Франківська, Дніпропетровська відвідування місцевих політичних ресурсів зросло від 50 % до 60 %. Найвищий відсоток зростання відвідування ресурсів свого регіону відзначено в Чернігові (86 %) і Чернівцях (89 %).

Відвідування регіональних веб-ресурсів змінювалась в діапазоні від 87 % до 100 %.

Дані щодо відвідування регіональними користувачами мережі Інтернет політичних сайтів, зареєстрованих в інших регіонах, свідчать про зниження політичного інтересу до зовнішніх політичних веб-ресурсів. Регіони Запоріжжя, Донецька, Одеси зменшили відвідування політичних сайтів інших регіонів на 20 % і більше. В регіоні Миколаєва таке відвідування зменшилось на 17 %, у Хмельницькому – на 14 %, в Криму – на 12 %, в Черкасах — на 8 %, у Львові – на 7 %, в Кіровограді – на 2 %. Зростання відвідування політичних ресурсів інших регіонів на 10 – 20 % зафіксовано в регіонах Тернополя, Херсона, Чернігова, Дніпропетровська, Житомира, Чернівців. У регіоні Івано-Франківська відвідування політичних ресурсів інших регіонів збільшилось на 25 %. Лідером збільшення відвідування політичних ресурсів інших регіонів став регіон Полтави – 31 %.

Відвідування політичних ресурсів інших регіонів змінювалося в діапазоні від 82 % до 31 %.

В таблиці 3 ми показали кількісні характеристики динаміки розвитку та активності відвідувань внутрішньо- і зовнішньорегіональних політичних веб-просторів України з вересня 2008 по лютий 2009 року.

Таблиця 3

**Сумарні середньодобові показники динаміки регіональної
політичної Інтернет-комунікації в Україні
з вересня 2008 року по лютий 2009 року**

| Кількість відвідуваних політичних регіональних сайтів | Кількість відвідуваних політичних сайтів з регіону | Кількість відвідуваних політичних регіональних сайтів | Кількість відвідуваних політичних сайтів з регіону | Кількість відвідувачів політичних регіональних сайтів (хости) | Кількість відвідувачів політичних сайтів з регіону (хости) | Кількість відвідувачів політичних регіональних сайтів (хости) | Кількість відвідувачів політичних сайтів з регіону (хости) |
|---|--|---|--|---|--|---|--|
| вересень | вересень | лютий | лютий | вересень | вересень | лютий | лютий |
| 254 | 1802 | 316 | 2243 | 33612 | 24264 | 30517 | 10801 |

За результатами аналізу кількісних характеристик динаміки і топології українського політичного веб-простору та активності політичної Інтернет-комунікації в регіонах України ми зробили такі **висновки**:

1) з вересня 2008 по лютий 2009 року показник динаміки розвитку політичного веб-простору за регіонами України, що характеризується зростанням кількості зареєстрованих політичних сайтів в регіоні, становив від 4 % в регіоні Києва до 100 % в регіонах Вінниці і Сум;

2) з вересня 2008 по лютий 2009 року показник динаміки активності відвідувань політичного веб-простору за регіонами України, що характеризується зростанням кількості відвідувачів як регіональних, так і зовнішніх політичних сайтів, становив від 61 % в регіоні Донецька до 58 % в регіоні Чернігова. Загальноукраїнський показник динаміки активності відвідувань політичного веб-простору за цей період становить 16 %;

3) з вересня 2008 по лютий 2009 року співвідношення кількості відвідування політичних сайтів свого регіону (12 %) до кількості відвідування політичних сайтів інших регіонів (88 %) не змінилось;

4) за період з вересня 2008 по лютий 2009 року зафіксовано зміщення співвідношення активності Інтернет-аудиторії з активності зовнішньорегіональної політичної Інтернет-комунікації до внутрішньорегіональної: 42 % до 58 % у вересні 2008 та 26 % до 74 % у лютому 2009 року.

Ці дані свідчать, що в умовах світової фінансової кризи спостерігається тенденція до збільшення інтенсивності зростання політичного інтересу користувачів мережі Інтернет до політичних веб-ресурсів своїх регіонів та зниження інтересу до політичних веб-ресурсів інших регіонів.

Література:

1. **Табакова М.** Кількісні характеристики політичного Інтернет-простору України // Політичний менеджмент, № 1(34), 2009. – С. 87 - 94.

2. **Табаків В. З., Табакова М. В.** Прогнозування потенційної міграції трудових ресурсів // Ринок праці та зайнятість населення, №1(18), 2009. – С. 84 - 89.

3. **Акопов Г. Л.** Глобальные проблемы и опасности сетевой политики, Ростов: Ростиздат, 2004. - 192 с.

4. Этнополитология: учебник / В. А. Ачкасов. – СПб.: Изд-во С.-Петербургского ун-та, 2005. – 336 с.

5. Информационная культура в контексте глобальных изменений [Электронный ресурс] / Л. А. Василенко, И. Н. Рыбакова. – Режим доступа: <http://spkurdyumov.narod.ru/D48VasilinkoRybakova.htm>, 25.04.2009 р.

6. **Данилова Е. Е.** Информационное развитие социальных систем. – М.: Изд. РИП-Холдинг, 2002. - 130 с.

7. **Березин В. М.** Массовая коммуникация: сущность, каналы, действия. – М.: Изд. РИП-холдинг, 2003. - 174 с.

8. Пономарев Н. Ф. Информационная политика органа власти: пропаганда, антипропаганда, контрпропаганда. — Пермь: Издательство Пермского государственного технического университета, 2007. - 328 с.

9. Грачев М. Н. Политическая коммуникация // Вестник Российского университета дружбы народов. — Серия: Политология. — 1999. — № 1. — С. 24 — 39.