

2000. – 496 с.

10. Бергос Ж. Гауди: Личность и творчество / Ж. Бергос, М. Лымаргас. – Москва: Библион, 2003. – 313 с.
11. Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис / Э. Эриксон. – М.: Издательская группа «Прогресс», 1996. – 340 с.
12. Фаулз Дж. Дэниел Мартин: [роман] / Дж. Фаулз. – Москва: Издательство АСТ, 2004. – 828 с.
13. Выготский Л. С. Собрание сочинений: в 6 т. / Л. С. Выготский. – М.: Педагогика. – Т.4: Детская психология. – 1984. – 432 с.

Контиевская О.А.

УДК 101(075.8)

УНИВЕРСАЛЬНОСТЬ И СОЗНАНИЕ ЧЕЛОВЕКА

Ответить на вопрос, что из себя представляет человек, чрезвычайно сложно, ибо *человек* – «существо наиболее известное самому себе в своей эмпирической фактичности и наиболее трудно уловимое в своей сущности. Способ бытия человека во Вселенной столь уникален, а его структура составлена из столь разнородных и противоречивых элементов, что это служит почти непреодолимой преградой на пути выработки какого-либо краткого, нетривиального и в то же время общепринятого определения таких понятий как «человек», «природа человека», «сущность человека» и т.п.» [1]. А потому о человеке можно говорить, беря точкой отсчёта различные основания. Так, с точки зрения биологии, физиологии человек имеет примерно 1560 признаков, по которым его можно сравнивать с приматами. Из них 312 – исключительно человеческие, остальные же могут совпадать с антропоидами [2]. Таким образом, у человека много сходства с животными, а значит, многие качества человека могут выводиться из животного состояния, животные качества могут являться предпосылками человеческих. И это, несомненно, откладывает отпечаток на жизнь человека как биологического организма. Однако различия при прояснении особого места человека в природе важнее сходных признаков.

Мы сосредоточимся на таких отличиях человека от животных, как универсальность и сознание.

Первая проблема исследовалась Б.Спинозой, Г.Гегелем, К.Марксом, В.Франклом, А.Леонтьевым, Э.Ильенковым, В.Кудрявцевым, В.Слободчиковым, М.Эпштейном и др. Вторая проблема – сознание – очень сложна и обширна, поэтому трудно перечислить всех, кто занимался этим вопросом, – их очень много. Укажем лишь некоторых: Р.Декарт, Дж.Локк, И.Кант, Г.Гегель, К.Маркс, Э.Дюркгейм, Ф.Брентано, Э.Гуссерль, Ж.-П.Сартр, З.Фрейд, Д.Деннет, С.Рубинштейн, А.Леонтьев, А.Спиркин, В.Лекторский и др.

Основной *целью* данной статьи является анализ таких качеств человека, отличающих его от животных, как универсальность и сознание, и влияние их на такой феномен человеческого бытия как страдание.

Для реализации поставленной цели надо решить следующие *задачи*: 1) выявить и описать признаки универсальности и 2) характерные проявления сознания в человеке, 3) определить влияние универсальности и сознания человека на феномен страдания.

Человеческий организм отличается от животного признаком *универсальности*. Человек, рождаясь, наследует биологическую природу, но направленную на социальный образ жизни. В мире животных тоже существуют виды, живущие большими сообществами. Однако ориентирование биологической природы на социальный образ жизни у человека и животных имеет разную «окраску». Так, наиболее известны подобным образом жизни пчелы и муравьи. Однако анатомофизиологические особенности этих насекомых таковы, что в их природе изначально заложены те функции, которые данная конкретная особь будет выполнять: охранять, добывать пищу или производить потомство. *В биологии же человека будущий род его деятельности не закладывается.* Так же, впрочем, как и *место жительства*. Животные не могут поменять места обитания, так как самой природой приспособлены жить в условиях строго определённых климатических зон и конкретных биогеоценозов: белый медведь в пустыне и жираф в Антарктиде не выживут. У человека же генетическая принадлежность к какой-либо расе может, конечно, в какой-то мере облегчать или отягчать существование на определённой долготе и широте, но не жёстко задавать место проживания: представители любой расы могут жить в любом регионе планеты. Как свобода, так и несвобода выбора рода деятельности и передвижения могут привести к неоднозначным последствиям для человека и социума, а значит, и к *страданиям*.

Человеческая биология отличается от биологии животных и тем, что человек способен *выполнять*, а также *осваивать разнообразнейшие действия*. Животные действуют строго определённой природой для их вида образом и не могут перенять у других животных другие способы действий, научиться чему-то совершенно новому – не характерному для их вида (рождённый ползат не сможет научиться летать). Причины этого являются как их анатомические особенности, так и недостаток разума. Человек же способен освоить огромный спектр действий, а природные ограничения (напр., невозможность полётов и долгого плаванья на глубинах, отсутствие острого зрения...) он преодолевает, создавая с помощью разума технические приспособления. Невозможность освоения и/или выполнения какого-либо вида деятельности, необходимого для жизни индивида (и общества) приводит к негативным, порой тяжёлым или даже трагическим последствиям, переживаниям, страданиям.

Универсальность человека проявляется и в *отношении к жизни и смерти*: животное всегда выполняет заложенное в его генетической программе и инстинктивно стремится избежать гибели; человек же может вообще ничего не делать (даже отказаться есть, пить, спать...), а также сознательно выбрать смерть. А выбор этот часто труден, мучителен, несёт страдания как самому человеку, так и окружающим его людям.

История развития человечества есть процесс всё большего развития различных областей знания, а зна-

чит, познания тайн природы, овладения её силами, которые люди ставят себе на службу и приобретают тем всё большие собственные возможности, возвышаясь над природой. Тенденция современного состояния науки – возникновение «стыковых» научных дисциплин: биохимии, геохимии, кибернетики, биофизики и т.д. – тоже проявление всё возрастающей универсальности человеческого знания. Если же человек имеет хорошие способности и возможности для усвоения социально-культурного опыта, то он может стать *универсалом по количеству и приобретённых знаний и умений, и творчески им же выработанных, созданных и воплощённых идей*: вспомним титанов Возрождения Л. да Винчи и Дж. Бруно, учёных Нового времени Лейбница и Декарта... Про таких людей говорят: талантливый человек талантлив во многом. Однако таланты и гении часто бывают не поняты своими современниками или соотечественниками, могут страдать от завистников, клеветников, преследователей, фанатиков, фанатов и т.д.

Универсальность человека проявляется и в том, что только он на земле *сочетает в себе различные формы существования материи и сознания*: неорганическую (физическая и химическая формы), органическую материю (биологическая форма), социальную материю (общественно-экономическая и политическая формы), сознание (его формы: наука, религия, мораль, идеология, правосознание...) [3]. Такое совмещение в человеке всего вышеназванного часто приводит к проблемам, противоречиям, и, как следствие, страданиям.

Человек не совпадает со своей телесной оболочкой, т.к. может её изменить (упражнения, танцы, спорт, физкультура, пластические операции...), ни с психическими особенностями (может менять свои чувства, совершенствовать их или наоборот), ни с профессией, занятием или работой (человек не запрограммирован быть «человеком-слесарем», «человеком-шофёром»...; может поменять работу), ни с собственным творениями (т.к. не выражается в них полностью, всегда лучше и совершеннее их). Человеку самому суждено выявлять свою природу, обосновывать своё существование. Он *универсален в смысле – «свободен», может стать тем, чем (кем) захочет стать сам*. Так, по мысли философа эпохи Возрождения Джованни Пико делла Мирандолы, Бог, определив образ прочих творений в заранее очерченных пределах, сотворил человека таковым, что не дал ему «...ни своего места, ни определенного образа, ни особой обязанности, чтобы и место, и лицо и обязанность ты (человек – О.К.) имел по собственному желанию, согласно своей воле и своему решению... чтобы ты сам, свободный и славный мастер, сформировал себя в образе, который ты предпочтешь... О высшее и восхитительное счастье человека, которому дано владеть тем, чем пожелает, и быть тем, кем хочет!» [4]. Однако, насколько меньше было бы в мире страданий, душевных метаний у людей, насколько многим было бы проще жить, если бы все было как раз наоборот...

С усилением процессов *социализации* происходит развитие нервно-психической организации людей: психика эволюционирует, чувственные качества и характеристики человека, развиваясь, становятся всё более многообразными, усложняется их структура. С прогрессом, в историческом развитии продолжается процесс социализации биологии и модификации биологического в социализации людей. Социокультурные факторы «очеловечивают», опосредуют природно-биологическую сторону человеческого бытия. Социальное влияет на природное в человеке тем, что биологическое всё более и более осуществляется и удовлетворяется в социальной форме, это относится к таким собственно природно-физиологическим потребностям, как питание, продолжение рода и т.д. Однако, к сожалению, «очеловечивание» природного не всегда является его облагораживанием: человек может удовлетворять свои потребности в извращённой форме, общество также может пагубно влиять на природу, что выливается в глобальные проблемы. От чего сам же человек впоследствии и страдает.

Еще одно отличие от животных состоит в том, что человек обладает сознанием. «*Сознание* – высшая, свойственная лишь человеку форма отражения объективной действительности, способ его отношения к миру и самому себе, опосредованный всеобщими формами общественно-исторической деятельности людей» [5]. Животные в отличие от человека не *осознают*, не сознают своё бытие. Познавая природу, общество и самих себя, люди приобретают всё большее количество знаний, их сознание начинает носить всё более абстрактный и обобщённый характер, животные же не в состоянии проникать в сущность явлений и событий. Сознательная *целеполагающая деятельность* тоже характерна только для человека: животные не думают, зачем надо добывать пищу, строить жильё, выводить потомство, они руководствуются инстинктами. Сознание человека постоянно *изменяется в результате познания объективного мира*, а также под воздействием социально-экономических условий, а сознание животных десятками тысяч лет остается на том же уровне, как бы не менялись условия жизни на земле. Животное не в состоянии, в отличие от человека, осуществлять *самопознание*, исследовать самого себя. *Отношение к природе, обществу, себе и другим людям* тоже является прерогативой сознательной деятельности человека: «Моё отношение к моей среде есть моё сознание», – писал К.Маркс [6]. Сознание человека изменяется не только в фило-, но и в онтогенезе. Но человек в течение своей жизни может присвоить социально-культурный опыт всего человечества, животное же меняется под влиянием только своего, конкретной особи (или своего вида) опыта и не может осознать и усвоить опыт других видов животных. Животное при изменении условий жизни само приспосабливается к ним (изменением защитной окраски, способа питания и пр.), человек же в подобной ситуации с помощью своего сознания творчески преобразовывает окружающую действительность (напр., при похолодании климата в древности стал строить жилища, шить одежду, пользоваться огнём...). Отражение окружающего мира человеком происходит в знаковой форме: формирование сознания, усвоение общественно-исторического опыта невозможно без речевой деятельности, без языка. К.Маркс писал: «Язык есть практическое, существующее и для других людей и лишь тем самым существующее также и для меня самого, действительное сознание» [7]. Речевая деятельность человека основывается на действии II сигнальной системы, отсутствующей у животных. Кроме индивидуального (личного) сознания существует ещё и другая форма сознания – общественное сознание, представляющее сложное многоструктурное образование, отражающее в различных фор-

мах всё богатство общественной жизни, общественного бытия.

Однако за обладание сознанием человеку «приходится расплачиваться» необходимостью принятия решений, выбором деятельности или бездействия, выработкой своей позиции по определенным вопросам, признанием существования в себе негативных качеств... Что опять же нелегко, порой мучительно, часто несет за собой боль и страдания.

Сознание является высшей формой *психики*. Понятие последней шире понятия «сознание», «под психическими явлениями имеются в виду все осознанные и неосознанные познавательные процессы и образования (ощущения, восприятия, представления, память, мышление), психические состояния (эмоции, настроения, бодрость, усталость и т.п.), а также психические свойства личности (наблюдательность, находчивость, черты характера, типы темперамента и т.п.)» [8]. В ходе эволюции живых организмов психика развивалась по биологическим законам от простейших форм до сложных. Психика же человека является самой сложной и высокоорганизованной. Так, в психологии выделяются [9] следующие отличия психики животных от психики человека: 1) поведение людей сознательно (о сознании мы только что говорили выше). Значит, возможно абстрагирование от конкретной ситуации предвидение её последствий, устранение непосредственной зависимости от неё и действие в пределах соответственно познанной необходимости. 2) Человек, в отличие от животных, может создавать и сохранять орудия; палка же, сыграв для обезьяны «орудийную» роль, сразу же перестаёт существовать для неё как орудие, т.е. постоянно в мире орудий и вещей животные не живут. Человек же создаёт орудие, заранее продумав его назначение и конструкцию, и сохраняет его. Кроме того, люди могут пользоваться орудиями совместно, помогая, друг другу, животные же коллективно никогда не осуществляют такую деятельность. 3) Животные передают через поколения определённый опыт, но это опыт инстинктивных реакций на определённый раздражитель. Общественный же опыт (с помощью языка) может передавать и присваивать только человек. И именно овладение общественным опытом развивает психику человека и определяет её «человеческую направленность». 4) Большое отличие между психикой животных и человека составляет различие в чувствах. И животные, и человек испытывают и положительные, и отрицательные эмоции как определённую реакцию (и отношение) на воздействующее. Но только человек может сопереживать радости и горю другого, испытывать презрение, гнев, чувство патриотизма, эстетические чувства, любовь к истине как интеллектуальное чувство и т.п. 5) Развитие собственно человеческой психики, её высшей формы – сознания подчиняется законам общественно-исторического развития.

Однако у человека сохраняется и такая врождённая форма поведения, характерная для животных, как инстинкт. Инстинкты являются жёстко организованной формой поведения, закреплённой биологической наследственностью, цепью безусловных рефлексов, предопределяющих бессознательное реагирование на внешнее раздражение. Существуют следующие инстинкты: питания, спаривания, продолжения рода, заботы о потомстве, чистоты, общения, защиты... В жизни человека инстинкты играют важную, но не решающую роль, поскольку «специфически человеческая деятельность возникает и развивается как следствие общественно-исторических процессов и побуждается главным образом не биологическими, а социальными мотивами» [10].

Человек изменяет окружающий мир и изменяется, формируется сам в процессе социально-культурного развития человечества. Биологическое в нем социализируется. Усиливается процесс социализации – развивается и нервно-психическая организация человека: «Лишь благодаря предметно развёрнутому богатству человеческого существа развивается, а частью и впервые порождается, богатство субъективной человеческой чувственности: музыкальное ухо, чувствующий красоту формы глаз, короче говоря, такие чувства, которые способны к человеческим наслаждениям и которые утверждают себя как человеческие сущностные силы» [11].

Но человек способен не только к наслаждениям. Так же как удовольствие, он может испытывать и страдание. Под *субъективностью* человека мы будем понимать богатство и неповторимость внутреннего душевного и духовного мира человека, проявляющихся в отличающих данного конкретного индивида от многих других совокупности только ему присущих особенностей способностей, чувств, интеллекта, воли, вкусов, взглядов, побуждений и многих других черт и свойств, выражающих человеческую индивидуальность. Развитие субъективности позволяет человеку видеть, чувствовать, понимать, познавать все аспекты жизни тоньше и глубже. И это относится к любому чувству.

А потому *страдание выступает как человеческое образование, а не порождение биологии, как синтез, сплав биосоциального содержания бытия.*

Дальнейшие исследования проблематики универсальности и сознания человека как самих по себе, так и в аспектах их связи с изучением проблемы страдания, несомненно, продолжатся философами, так как без рассмотрения этих вопросов невозможно целостное осмысление и понимание человека.

Источники и литература

1. Человек // Новая философская энциклопедия: В 4 т. – М.: Мысль, 2001. Т. 4. – 2001. – 605 с. С. 344.
2. См.: Это человек: Антология / Сост., вступ. ст. П.С.Гуревича. – М.: Высшая школа, 1995. – 320 с. С. 82.
3. См.: Развитие // Новая философская энциклопедия: В 4 т. Т. 3. – 2001. – 692 с. С. 397.
4. Пико дельла Мирандола Дж. Речь о достоинстве человека // Антология философии Средних веков и эпохи Возрождения / Сост. С.В.Переверзнецов. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2001. – 448 с.: илл. – (Мировая философия). С. 319.
5. Сознание // Философский словарь / Под ред. И.Т.Фролова. – 7-е изд., перераб и доп. – М.: Республика, 2001. – 719 с. – С. 521.
6. Маркс К. Капитал. Т.1. // Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. – Т.23. – С. 189.

7. Маркс К. и Энгельс Ф. Немецкая идеология. – Сочинения. – Т.3. – С. 29.
8. Сознание // Философская энциклопедия: В 5 т. – М.: «Советская энциклопедия». Т.5. – 1970. – 740 с. – С. 46.
9. См.: Общая психология: Учебник для студентов пед. ин-тов / А.В.Петровский, А.В.Брушлинский, В.П.Зинченко и др.; под ред. А.В.Петровского. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Просвещение, 1986. – 464 с. – С. 85-88.
10. Инстинкт // Философский словарь, указ. изд. – С. 209.
11. Маркс К. и Энгельс Ф. Из ранних произведений. – М.: Госполитиздат, 1956. – С.593.

Мормуль О.Г.

УДК 130.2

ЗНАЧИМОСТЬ КОНЦЕПЦИЙ В.И. ВЕРНАДСКОГО В СОВРЕМЕННОМ КУЛЬТУРНО-ЦИВИЛИЗАЦИОННОМ РАЗВИТИИ

Рост технического прогресса сформировал условия для появления цивилизации нового типа, которая получила название техногенной цивилизации и создала условия как для формирования и развития личности в новых условиях, так и для принижения нравственных категорий, разрушения культурных ценностей, появления тенденций варваризации общества (Х. Ортега-и-Гассет), появлению глобальных проблем, где сформировались не только противоположные результаты деятельности человека его (человеку) истинным целям (Гвардини), но и конфликт между естественной и искусственной природой человека. В техногенной цивилизации установился психологический контроль над личностью и обществом, «массовая культура» выступает культурой таких феноменов как «человека массы», идолопоклонства, неумеренности специализации (Х. Ортега-и-Гассет), компьютеризации и информационной революции, в которой человек уступает место машинам. В результате обнаруживает себя не только «бунт» цивилизации против человека, но и «некультурная культура» [1], [2].

Цель статьи – рассмотреть актуальность концепций В. И. Вернадского в современном культурно-цивилизационном развитии.

Задачи статьи:

- показать взаимосвязь идей В. И. Вернадского и современной науки,
- выделить значимость научных взглядов В. И. Вернадского.

В настоящее время в связи с процессами глобализации и появлением общепланетарных проблем создается ситуация ценностной неопределенности, что характеризуется отсутствием восприятия единства мира и универсальности ценностей культуры. Возникает «новый мир возникающих новых миров» (Э. Тирикьян), в рамках которого формируются новые структуры сознания, новые территории и пространства, новые социальные связи, «гибридность» и «межкультурализм» [Цит. по 3, с. 63, 66-67]. Человечество сравнивается с «пассажиrom космического корабля – планеты Земля, начиненного космической энергией» (Д. С. Берестовская). Вражда, ненависть межэтнического, религиозного, национального и культурного характера не только ухудшают развитие культур, но и «понижают шансы человечества на выживание» [4, с. 100].

В связи с этим, в философии культуры обосновывается концепция становления ноосферной цивилизации (Г. И. Швец) [5, с. 37]. Эта концепция опирается на учение В. И. Вернадского о ноосфере. По мысли В. И. Вернадского, главным условием перехода к ноосферной цивилизации рассматривается научная мысль, а наука обосновывается как элемент интеллектуальной и социальной среды, свободы, интернационализации культурной жизни. В качестве прекращения функционирования перечисленных явлений рассматривается упадок развития науки и кризис ноосферной цивилизации. Развивая учение В. И. Вернадского о ноосфере, Г. И. Швец пишет о возникновении «сложной цивилизации», требующей и «сложный тип человека» в новых природно-общественных отношениях и глобальных проблемах современности.

В. И. Вернадский формулирует вывод о едином пространстве-времени, исходя из того, что пространство и время - взаимосвязанные факты природы [6, с. 15]. Условием экзистенции человека и его деятельности является не только время, но и пространство человеческого развития. В. И. Вернадский понятие пространство-время отличает от пространства и времени. Причем пространство и время не рассматриваются как всеобщие философские категории. По мысли ученого, это «факты природы», принадлежащие только живому веществу. Время ученый называет «жизненным» или «биологическим» временем [7, с. 297]. На фоне биологического времени В. И. Вернадский рассматривает формирование всех остальных времен, в том числе и исторического [8, с. 275]. Вектор времени в обществе и в культуре складывается из суммы социокультурных ориентаций всех слоев общества. Одной из таких ориентаций является повторяемость. Поэтому смену поколений ученый обосновывает биологической эволюцией, в которой заложены периодически повторяющиеся процессы [9, с. 276]. Впоследствии учение В. И. Вернадского легло в основу «переходности времени» в синергетике. В отличие от В. И. Вернадского Джулиан Стюард не согласен с объяснением культурных процессов только лишь биологической эволюцией. Дж. Стюард объясняет это тем, что культурные образцы не получены генетическим путем, и потому их нельзя анализировать так же, как органические признаки. Он использует экологию культуры как методологическое средство при определении степени приспособления культурной среды и способа, каким она может вызвать изменения.

Учение В. И. Вернадского было направлено и на духовную деятельность человека, связывая с ней (духовностью) объяснения явлений жизни общества [10, с. 183]. Была предложена идея о ноосфере, где во внимание принимаются не только геологические и биологические процессы развития, но и деятельность ра-