

УДК: 330.322.5- 047.44:[005.336:005.936.3]

АЛГОРИТМ ВИЗНАЧЕННЯ РІВНЯ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ПРИВАБЛИВОСТІ, ФОРМУВАННЯ ІНТЕГРАЛЬНОГО ПОКАЗНИКА

Караван С.І.

В статті представлений алгоритм побудови інтегрального показника інвестиційної привабливості на прикладі підприємств кондитерської промисловості України. Основою підходу є використання методів регресійно-кореляційного аналізу направлених на дослідження фінансового становища компанії.

Вступ. Оцінка інвестиційної привабливості являється важливим етапом при прийнятті рішення стосовно вкладення коштів. Метою цього процесу є комплексна та всебічна характеристика організації, що дає можливість інвестору зробити висновок відносно майбутніх перспектив отримання бажаного ефекту від процесу інвестування. Визначення рівня інвестиційної привабливості підприємств кондитерської галузі в своїй роботі ми будемо проводити за допомогою аналізу фінансових коефіцієнтів, данні для розрахунку яких містяться у бухгалтерській звітності компаній. Важливо відмітити, що хоч це і не єдиний шлях за яким може проводитись дослідження, на сьогоднішній день це найбільш інформативний метод завдяки доступності даних для проведення необхідних розрахунків. Методики які запропоновані у науковій літературі досить різноманітні, цій темі присвячені дослідження Т.В. Мордвінцевої [1], Н.Ю. Брюховецької [2], Т.В. Дудки [3], А.С. Михайленко [4], О.В. Бражко [5], А.А. Дискіної [6], Е.А. Якименко [7], Скоробогатової Н.Є. [8] та інших вчених економістів.

Постановка завдання. Метою роботи є представлення авторського бачення процесу оцінки інвестиційної привабливості підприємств, на основі дослідження показників господарської діяльності.

Результати. В ході роботи ми будемо користуватись методами статистичного аналізу, для виявлення прихованих залежностей між фінансовими коефіцієнтами, що виступають важливими компонентами визначення ІІ компаній [9], [10]. Всі розрахунки проводяться за допомогою електронних таблиць MS Excel в модулі «Аналіз даних». Порядок проведення аналізу демонструє блок схема, що представлена на (рис.1). Використання факторного аналізу, як статистичного методу дослідження дозволить нам виявити причини (фактори), що пояснюють показник який розглядається, та одночасно дасть нам змогу значно

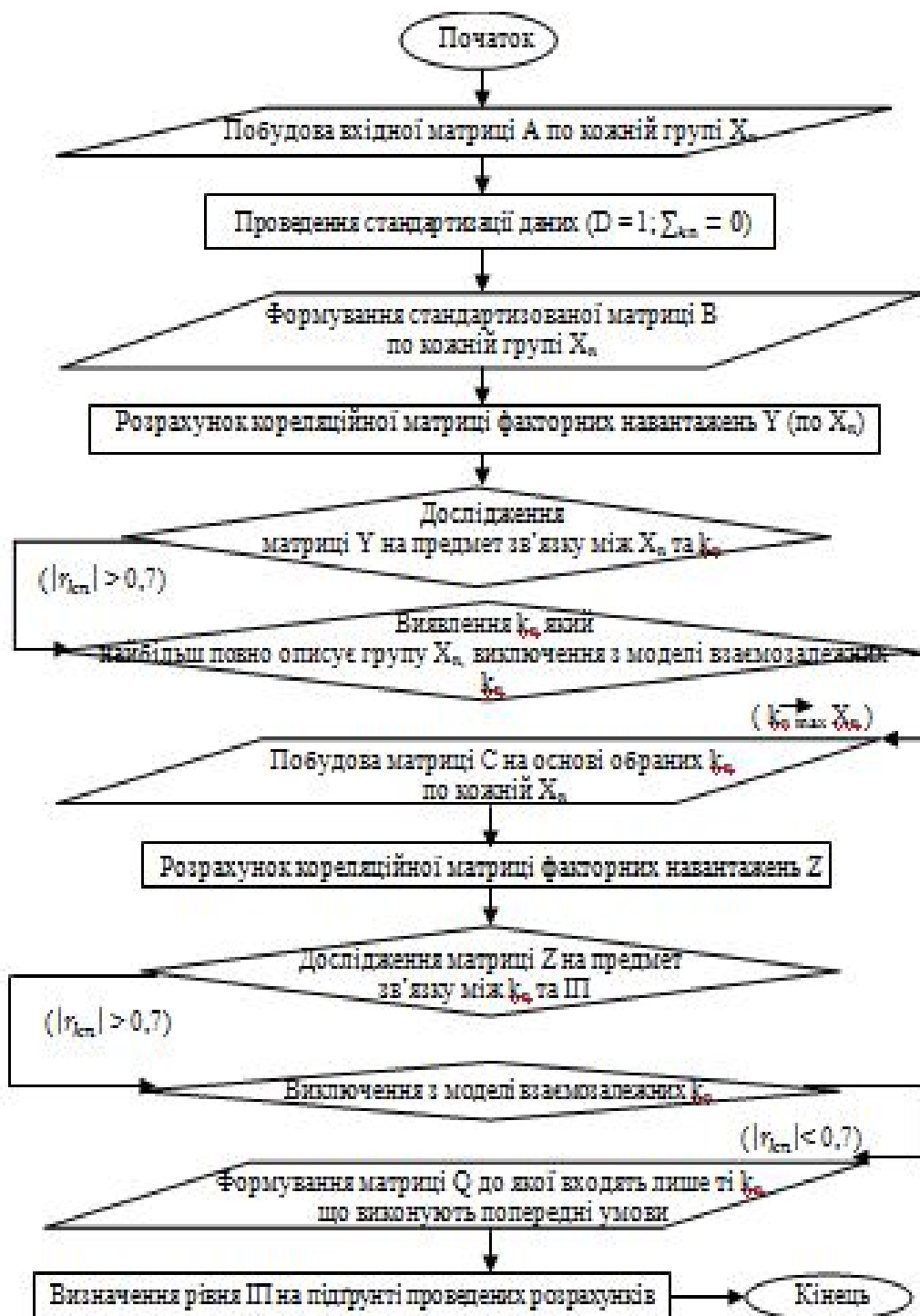


Рис. 1 Алгоритм проведення факторного аналізу інвестиційної привабливості компаній

мінімізувати число цих факторів [11]. Процес формування показника Π відображає рух від широкої сукупності коефіцієнтів, що в тій чи іншій мірі окреслюють досліджуване явище, до вузького кола найважливіших складових.

В роботі ми будемо оперувати наступним позначеннями:

n - порядковий номер (1, 2, 3... n),

k_n - фінансові коефіцієнти, що використовуються в дослідженні,

X_n - груповий фактор, що об'єднує в собі k_n ,

Y_n, Z_n - кореляційні матриці факторних навантажень,

r_{kn} - значення коефіцієнтів кореляції кожного з вхідних ознак з кожним з виявлених факторів та між собою,

b_n - коефіцієнти регресії.

Вхідні данні фінансової звітності для розрахунків були зібрані на кондитерських підприємствах та в Internet мережі, на сайті Державної установи «Агентство з розвитку інфраструктури фондового ринку України» [12], інформація представлена за 2011 рік.

Проаналізувавши звітні данні 13 обраних підприємств, ми по кожному із них розрахували 17 фінансових коефіцієнтів, які входять до 4 загальноновизнаних груп (ліквідності, ділової активності, рентабельності, фінансової стійкості). Тож перейдемо до детальнішого аналізу кожної категорії, на предмет тіснити зв'язку обраних показників із інтегральним груповим фактором X_n .

Група коефіцієнтів ліквідності X_1 представлена в нашому дослідженні: поточною ліквідністю k_{11} , абсолютною ліквідністю k_{12} та терміною ліквідністю k_{13} , результати оцінки демонструє (табл. 1).

Таблиця 1

Стандартизовані результати оцінки показників ліквідності підприємств кондитерської промисловості України

№	Підприємство	X_1	k_{11}	k_{12}	k_{13}
1	Корпорація «Roshen»	-1,5314	-1,6440	-1,6135	-0,4287
2	ПАТ ВО «КОНТІ»	2,0492	1,4414	1,9328	3,2922
3	ПрАТ «АВК»	0,0995	0,1210	0,2264	-0,2824
4	Корпорація «Бісквіт-Шоколад»	0,4423	0,6286	0,3590	-0,0895
5	ПрАТ КФ «Лагода»	-0,3516	-0,4057	-0,2176	-0,3536
6	ТДВ «Житомирські ласощі»	0,0728	0,1494	0,0230	-0,0691
7	ЗАТ «Одесакондитер»	1,0118	1,2145	1,0781	-0,1186
8	ПАТ «Полтавакондитер»	1,0382	1,2033	1,1208	-0,0286
9	ПАТ Запорізька КФ	-1,2572	-1,2953	-1,3705	-0,4098
10	ПАТ Рівненська КФ	-0,7122	-0,8324	-0,5567	-0,4292
11	ПрАТ «Донецький БКК»	-0,6589	-0,6610	-0,6944	-0,3197
12	ПАТ «Стріла»	-0,5896	-0,6266	-0,5329	-0,3785
13	ПАТ Херсонська КФ	0,3872	0,7070	0,2455	-0,3846

Данні, що використовуються в аналізі є стандартизованими та варіюють у діапазоні від -3,5 до +3,5 (сума даних дорівнює нулю, дисперсія є одиницею), тому досліджуються безрозмірні величини.

Побудова кореляційної матриці Y_1 (табл. 2) дає нам можливість стверджувати, що зв'язок кожного із обраних ознак k_n з інтегральним фактором X_1 є тісним. Значення коефіцієнтів кореляції ($|r_{k_n}| > 0,7$), де r це безрозмірна величина, що може змінюватись від 0 до ± 1 . Тісноту зв'язку ми розглядаємо згідно загально прийнятої шкали Чеддока [13, с. 16]. Чим більше значення коефіцієнта кореляції тим з більшою впевненістю ми можемо констатувати силу зв'язку аргументна з фактором. В нашому випадку можна побачити пряму кореляцію кожного чинника k_n з X_1 , оскільки позитивний знак факторного навантаження вказує на прямий зв'язок, а негативний - на зворотний. Впевнившись у наявності прямого зв'язку аргументів із виділеним фактором ми переходимо до виявлення залежності між фінансовими коефіцієнтами.

Таблиця 2

Кореляційна матриця факторних навантажень Y_1

	X_1	k_{11}	k_{12}	k_{13}
X_1	1			
k_{11}	0,9744	1		
k_{12}	0,9943	0,9705	1	
k_{13}	0,7408	0,7016	0,7271	1

Кореляційна матриця факторних навантажень Y_1 демонструє нам суттєвий зв'язок між показниками ліквідності ($|r_{k_n}| > 0,7$), тому використовувати всі три змінні у формуванні рівня інвестиційної привабливості немає сенсу, оскільки вони дублюють одна одну. Логічним має бути виключення тих показників ліквідності k_n , що в меншій мірі впливають на інтегральний показник X_n . Рішення стосовно вагомості факторів k_n ми приймемо на основі регресійного аналізу, визначивши рівняння регресії, що покаже причинно-наслідковий зв'язок між сукупностями даних, що аналізуються:

$$X_1 = 0,5088k_{11} + 0,3844k_{12} + 0,1739k_{13} \quad (1)$$

Коефіцієнти регресії b_1 (0,5088), b_2 (0,3844) та b_3 (0,1739), демонструють нам певну вагомість факторів, що досліджуються стосовно інтегрального показника, тож саме їх ми будемо брати до уваги визначаючи вплив k_n на загальний фактор X_n . Вільний член моделі b_0 дорівнює нулю, це пояснюється стандартизацією даних. Коефіцієнт детермінації $R^2 \approx 1$, свідчить про тісний функціональний зв'язок у представленій моделі, рівень вагомості α (в інтерпретації Excel це показник p) $< 0,01$, представляє високу значимість результату, тож рівняння регресії може вважатись надійним та повністю відображає досліджуваний процес. Отримані коефіцієнти регресії демонструють, що із зміною показника ліквідності k_{11} (поточна ліквідність) на одиницю, X_1 (інтегральний показник) зміниться приблизно на 0,5088, показника k_{12} (абсолютна ліквідність) - на 0,3844, k_{13} (термінова ліквідність) - на 0,1739. Оперуючи представленими даними, можна зробити висновок, що

аргумент k_{11} (поточна ліквідність) має більшу вагу ніж інші у формуванні X_1 , тож він буде використаний у наступному етапі нашого дослідження.

До групи факторів фінансової стійкості X_2 увійшли: коефіцієнт фінансової автономії k_{21} , коефіцієнт фінансового ризику k_{22} , коефіцієнт маневреності власного капіталу k_{23} та коефіцієнт структури покриття довгострокових вкладів k_{24} (табл. 3).

Із представленої матриці видно, що коефіцієнти k_{24} (структура покриття довгострокових вкладів) та k_{23} (маневреність власного капіталу) вибувають із нашого дослідження оскільки не виконується умова ($|r_{k_{23}}| > 0,7$), тіснота зв'язку цих факторів із X_2 слабка. Факторні навантаження показників, що залишились задовольняють вимозі, проте ми не бачимо необхідності побудови рівняння регресії та дослідження вагомості, оскільки коефіцієнт k_{21} (фінансова автономія) суперечить напрямку залежності між інтегральним показником X_2 та k_n . На основі проведеного аналізу ми можемо вділити k_{22} (коефіцієнт фінансового ризику), саме його буде доцільним використовувати при формуванні рівня інвестиційної привабливості підприємств кондитерської промисловості.

Таблиця 3
Стандартизовані результати оцінки показників фінансової стійкості підприємств кондитерської промисловості України

№	Підприємство	X_2	k_{21}	k_{22}	k_{23}	k_{24}
1	Корпорація «Roshen»	-0,1407	-0,8846	0,9856	-1,6869	-0,7427
2	ПАТ ВО «КОНТІ»	0,1710	-0,4788	-0,1388	-0,0520	1,7157
3	ПрАТ «АВК»	0,4243	-0,7964	0,2186	-0,2190	1,2287
4	Корпорація «Б-Ш»	-1,0061	1,2056	-0,8764	0,5680	-0,6730
5	ПрАТ КФ «Лагода»	1,1075	-1,2385	1,2553	-1,6852	1,8584
6	ТДВ «Ж -Л»	-0,6587	0,6605	-0,7358	0,6943	-0,3201
7	ЗАТ «Одесакондитер»	-0,5284	1,0216	-0,8398	1,1348	-0,7452
8	ПАТ «Полтавакондитер»	-0,6416	1,1588	-0,8721	1,0310	-0,7440
9	ПАТ Запорізька КФ	2,0975	-1,1690	2,1247	-1,3167	-0,7452
10	ПАТ Рівненська КФ	1,4309	-1,1008	0,8266	0,5632	-0,7452
11	ПрАТ «Донецький БКК»	-0,7746	-0,1772	-0,3610	-0,3489	0,5770
12	ПАТ «Стріла»	-1,1038	1,2970	-0,9014	0,4744	-0,6587
13	ПАТ Херсонська КФ	-0,3772	0,5018	-0,6855	0,8430	-0,0059

Силу зв'язку між аргументами та інтегральним фактором X_2 нам продемонструє (табл. 4).

Таблиця 4
Кореляційна матриця факторних навантажень Y_2

	X_2	k_{21}	k_{22}	k_{23}	k_{24}
X_2	1				
k_{21}	-0,8424	1			
k_{22}	0,9052	-0,8990	1		
k_{23}	-0,5457	0,7746	-0,8243	1	
k_{24}	0,1991	-0,4466	0,1601	-0,3676	1

Рентабельність (група X_3), представлена наступними показниками: рентабельність продукції k_{31} , рентабельність продажів k_{32} , рентабельність активів (ROA) k_{33} , рентабельність інвестованого капіталу (ROIC) k_{34} , рентабельність оборотного капіталу k_{35} , рентабельність власного капіталу (ROE) k_{36} , (табл. 5).

Кореляційний аналіз (табл. 6) показав тісний зв'язок кожного обраного нами фактора із інтегральним показником X_3 , умова ($|r_{k_{3i}}| > 0,7$) зберігається.

Таблиця 6

Кореляційна матриця факторних навантажень Y_3

	X_3	k_{31}	k_{32}	k_{33}	k_{34}	k_{35}	k_{36}
X_3	1						
k_{31}	0,8671	1					
k_{32}	0,9847	0,9163	1				
k_{33}	0,9908	0,8392	0,9612	1			
k_{34}	0,9905	0,8137	0,9642	0,9799	1		
k_{35}	0,9486	0,7781	0,9048	0,9712	0,9210	1	
k_{36}	0,9948	0,8279	0,9744	0,9803	0,9973	0,9295	1

Матриця Y_3 демонструє пряму залежність факторів, тож перейдемо до наступного кроку, визначення того коефіцієнту, що буде представляти групу рентабельності у подальшому дослідженні.

Для цього ми представимо рівняння регресії: (2)

$$X_3 = 0,0838k_{31} + 0,1541k_{32} + 0,0691k_{33} + 0,2438k_{34} + 0,1518k_{35} + 0,3234k_{36},$$

Між даними існує тісний функціональний зв'язок, що пояснюється коефіцієнтом детермінації $R^2 \approx 1$, значимість результату висока, $\alpha < 0,01$. Отримане рівняння регресії говорить про те, що зміна показника рентабельності продукції k_{31} на одиницю вплине на інтегральний показник на 0,0691, рентабельності продажів k_{32} - на 0,1541, рентабельності активів (ROA) k_{33} - на 0,0849, рентабельності інвестованого капіталу (ROIC) k_{34} - на 0,2438, рентабельності оборотного капіталу k_{35} - на 0,1518, рентабельності власного капіталу (ROE) k_{36} - на 0,3234. Визначені коефіцієнти не сильно відрізняються один від одного, показники рентабельності показують тісний кореляційний зв'язок між собою.

Проте не будемо відходити від визначеного алгоритму та в якості фактора, що буде представляти групу X_3 оберемо той показник, в коефіцієнт якого вище за інших (вважаючи його певним рівнем вагомості), в нашому випадку лаври першості заслуговує рентабельність власного капіталу (ROE) k_{36} .

Тепер перейдемо до останньої категорії X_4 (ділова активність підприємств). В цій групі представлені: коефіцієнт фондоддачі k_{41} , коефіцієнт оборотності всіх активів k_{42} , коефіцієнт оборотності запасів k_{43} , коефіцієнт оборотності оборотного капіталу k_{44} (табл. 7).

Таблиця 7

Стандартизовані результати оцінки показників рентабельності підприємств
кондитерської промисловості України

№	Підприємство	X ₃	k ₃₁	k ₃₂	k ₃₃	k ₃₄	k ₃₅	k ₃₆
1	Корпорація «Roshen»	0,1838	-0,2372	0,1690	0,1146	0,2182	0,1912	0,2707
2	ПАТ ВО «КОНТИ»	0,4040	1,3011	0,6427	0,2639	0,2389	0,1656	0,2917
3	ПрАТ «АВК»	0,2963	0,6261	0,4002	0,1857	0,3018	0,0528	0,2712
4	Корпорація «Бісквіт-Шоколад»	0,4331	-0,0779	0,1753	0,6989	0,2799	1,2561	0,3263
5	ПрАТ КФ «Лагода»	0,2166	0,5312	0,2645	0,0851	0,1897	-0,0272	0,2576
6	ТДВ «Житомирські ласощі»	0,3926	0,9203	0,3732	0,4670	0,3260	0,3543	0,2860
7	ЗАТ «Одесакондитер»	-0,0924	-0,4807	0,0200	-0,3024	-0,0189	-0,3056	0,0516
8	ПАТ «Полтавакондитер»	0,1954	0,0145	0,2190	0,2952	0,2164	0,1022	0,2218
9	ПАТ Запорізька КФ	-3,2877	-2,7601	-3,2593	-3,2129	-3,2868	-3,0330	-3,3107
10	ПАТ Рівненська КФ	0,2518	-0,7383	-0,1486	0,3068	0,6405	0,0644	0,4621
11	ПрАТ «Донецький БКК»	0,4767	0,3517	0,3454	0,5408	0,3643	0,9121	0,4002
12	ПАТ «Стріла»	0,1231	0,1094	0,2842	0,0276	0,1066	-0,0313	0,1453
13	ПАТ Херсонська КФ	0,4067	0,4399	0,5143	0,5295	0,4235	0,2985	0,3261

Таблиця 8

Стандартизовані результати оцінки показників ділової активності підприємств кондитерської промисловості України

№	Підприємство	X_4	k_{41}	k_{42}	k_{43}	k_{44}
1	Корпорація «Roshen»	2,0338	1,1235	0,5625	2,2225	0,3645
2	ПАТ ВО «КОНТІ»	0,5015	0,4575	0,6571	0,3617	0,6709
3	ПрАТ «АВК»	0,7231	0,3555	0,1841	0,6462	0,5414
4	Корпорація «Б-Ш»	0,7879	0,2153	0,0077	0,4862	2,2368
5	ПрАТ КФ «Лагода»	0,1994	1,1275	0,5911	0,2282	0,3569
6	ТДВ «Ж-Л»	0,1641	1,7340	1,5444	0,4914	0,6476
7	ЗАТ «Одесакондитер»	0,8783	0,1183	0,3920	0,8397	0,6660
8	ПАТ «Полтавакондитер»	0,8744	0,2532	0,0492	0,8508	0,6714
9	ПАТ Запорізька КФ	1,0344	0,7299	0,7614	0,8572	0,9426
10	ПАТ Рівненська КФ	0,5450	0,0435	0,3691	0,7612	1,1088
11	ПрАТ «Донецький БКК»	1,7734	0,2487	0,0976	1,6819	1,4393
12	ПАТ «Стріла»	0,5581	1,7652	1,3526	0,3245	0,3413
13	ПАТ Херсонська КФ	0,2068	1,5122	2,4025	0,5523	0,6111

Наявність зв'язку між інтегральним фактором та обраними показниками представлена в (табл. 9).

Таблиця 9

Кореляційна матриця факторних навантажень Y_4

	X_4	k_{41}	k_{42}	k_{43}	k_{44}
X_4	1				
k_{41}	-0,1078	1			
k_{42}	-0,0161	0,7952	1		
k_{43}	0,9782	-0,2759	-0,1870	1	
k_{44}	0,7129	0,2588	0,3694	0,5618	1

Опираючись на подану в таблиці інформацію ми виключаємо з подальшого дослідження ті показники, що не задовольняють умову про тісноту зв'язку ($|r_{km}| > 0,7$), це - коефіцієнт фондівдачі k_{41} та коефіцієнт оборотності всіх активів k_{42} , їх коефіцієнти кореляції свідчать про слабкий

зв'язок із X_4 . Для тих факторів, що залишились в нашій моделі побудуємо рівняння регресії:

$$X_4 = 0,9091k_{43} + 0,1546k_{44}, \quad (3)$$

Із представленої формули видно, що вагомість коефіцієнту оборотності запасів не викликає сумніву, оскільки із зміною цього показника на одиницю інтегральний показник ділової активності підприємств зміниться на 0,9091, а із зміною показника оборотності оборотного капіталу всього на 0,1546. Доля фактору k_{43} складає приблизно 90%, саме його ми будемо розглядати у подальшому дослідженні. Розрахунок є аналогічним попереднім тож всі необхідні умови було виконано.

Проведений аналіз допоміг нам звузити широкий набір представлених складових з сімнадцяти до чотирьох. Група показників ліквідності представлена поточною ліквідністю k_{11} , фінансова стійкість підприємства - коефіцієнтом фінансового ризику k_{22} , рентабельність власного капіталу k_{36} описує третю групу і ділова активність компанії характеризується коефіцієнтом оборотності запасів k_{43} . Визначивши перелік фінансових коефіцієнтів k_n , що представляють кожен із головних аспектів господарської діяльності X_n переходимо до етапу визначення інтегрального показника III . Спочатку ми маємо дослідити силу зв'язку обраних коефіцієнтів із інтегральним показником III . Для цього побудуємо кореляційну матрицю (табл. 10).

Таблиця 10

Кореляційна матриця факторних навантажень Z

	III	k_{11}	k_{22}	k_{36}	k_{43}
III	1				
k_{11}	0,1583	1			
k_{22}	-0,4758	-0,7096	1		
k_{36}	0,9659	0,3549	-0,6063	1	
k_{43}	0,7023	-0,5662	0,1723	0,3069	1

Для точності розрахунків всі дані, що використовуються в дослідженні є умовними, тобто стандартизованими. З таблиці видно, що коефіцієнт поточної ліквідності k_{11} має надзвичайно слабкий зв'язок із шуканою ознакою, тому подальше його дослідження немає сенсу. Коефіцієнт фінансового ризику k_{22} також не задовольняє умові ($|r_{k_{22}}| > 0,7$) і має бути виключений із аналізу. Коефіцієнти рентабельності власного капіталу k_{36} та оборотності запасів k_{43} демонструють доволі тісний зв'язок з сформованим показником III , тому розглядати далі будемо тільки їх.

Наступна сходинка це аналіз рівня зв'язку між обраними показниками. Дивлячись на значення коефіцієнту кореляції, який становить 0,3007, ми бачимо, що ($|r_{k_{43}}| < 0,7$). Це вказує на незалежність факторів, зміна одного не вплине на зміну іншого. Показники не дублюють, а тільки доповнюють одне одного, що надзвичайно важливо при проведенні аналізу. Відсів взаємозалежних коефіцієнтів робить

розрахунок набагато швидшим та більш бажаним з точки зору зручності використання. Проте ми не можемо розглядати обрані фактори, як рівні один одному у формуванні ІІ. Тож для визначення вагомості коефіцієнтів застосуємо регресійну статистику та виведемо рівняння, що вирішить нашу проблему.

За допомогою MS Excel ми отримали наступне рівняння регресії:

$$II = 0,8862k_{36} + 0,2652k_{43}, \quad (4)$$

Отримані коефіцієнти регресії b_1 та b_2 можна з впевненістю вважати коефіцієнтами вагомості обраних показників при формуванні рівня інвестиційної привабливості досліджуваних підприємств, вільний член $b_0 = 0$. При збільшенні чи зменшенні коефіцієнта рентабельності власного капіталу k_{36} на одиницю інтегральний показник ІІ зміниться на 0,8862, а коефіцієнта оборотності запасів k_{43} - на 0,2652. Показник k_{36} демонструє більший рівень вагомості у дослідженні.

Між інтегральним показником ІІ та обраними факторами присутня функціональна залежність. Представлена модель є точною та надійною $R^2 \approx 1$, $\alpha < 0,01$. Оперуючи обраними коефіцієнтами ми перейшли до останньої сходинки представленого нами алгоритму, а саме до формування інтегрального показника ІІ (табл. 11).

Таблиця 11

Результати оцінки інтегрального показника інвестиційної привабливості підприємств кондитерської промисловості України за 2011 рік

№	Підприємство	ІІ
1	Корпорація «Roshen»	0,4556
2	ПАТ ВО «КОНТІ»	0,2515
3	ПрАТ «АВК»	0,2069
4	Корпорація «Б-Ш»	0,3587
5	ПрАТ КФ «Лагода»	0,2300
6	ТДВ «Житомирські ласощі»	0,2347
7	ЗАТ «Одесакондитер»	-0,0229
8	ПАТ «Полтавакондитер»	0,1413
9	ПАТ Запорізька КФ	-3,2855
10	ПАТ Рівненська КФ	0,5143
11	ПрАТ «Донецький БКК»	0,5343
12	ПАТ «Стріла»	0,1127
13	ПАТ Херсонська КФ ТДВ	0,2683

Коефіцієнти, що залишились після завершення всіх етапів дослідження, та формують рівень ІІ підприємств не обмежені загально прийнятими критеріями. Мається на увазі чим більше значення показників рентабельності та ділової активності тим краще, а чим менше тим гірше, це в свою чергу стосується і інтегрального показника ІІ. Для нас це безсумнівно є великим плюсом, оскільки відповідає необхідність виявляти допустимі межі адекватного значення коефіцієнтів, прикладом тут може слугувати оцінка ліквідності. Більш того практика показує, що загальноприйняті нормативні значення не означають, що вони є вірними

для окремо взятого підприємства в тих чи інших умовах його функціонування. Приведені показники, навпаки дуже вичерпно характеризують діяльність компанії та рівень ІІ, оскільки в основному мета роботи будь якого підприємства це максимізація прибутку, а перша умова інвестора це ефективність функціонування компанії, як залог отримання бажаного доходу на вкладений капітал. Данні, що представлені в таблиці характеризують рівень ІІ з деякою мірою умовності, порівняти їх можна тільки між собою оскільки це стандартизовані величини.

Висновки. В ході проведеного дослідження ми визичились із тими показниками, що формують ІІ, і це ніщо інше як фінансова результативність роботи підприємства. Однак є і інші важливі фактори, які варто розглядати. Вони не формують рівень інвестиційної привабливості, але впливають на прийняття рішення інвестором стосовно об'єкта вкладення коштів - це рівень ризику та доля ринку. Виведений інтегральний показник ІІ вже констатує той факт, що інвестування є цікавим з точки зору прибутковості. Проте готовність інвестора вкладати кошти це вже інша річ. Багато хто з нас вважає привабливим високу норму прибутку однак не всі готові ризикувати. Доля ринку, що демонструє нам масштабність діяльності, може безсумнівно впасти в око, однак і маленькі підприємства є інвестиційно привабливими, все залежить від конкретного інвестору. Змішувати перераховані вище поняття, та об'єднувати в один показник вкрай не вірно. Цілі у інвесторів можуть бути різні, хтось із них володіє достатніми коштами для фінансування діяльності великої компанії, а хтось задовольнить свої потреби працюючи із дрібним підприємством. Це ж саме стосується і рівня ризикованості вкладень. Приведений алгоритм буде слугувати надійним фундаментом для подальшого дослідження, яке буде спрямоване на визначення рівня взаємозв'язку згаданих вище понять з метою побудови рейтингу підприємств кондитерської промисловості за рівнем привабливості для потенційного інвестора, та подальшого його аналізу.

Література:

1. Мордвінцева Т.В. Методичний підхід до оцінювання інвестиційної привабливості підприємства/ Т.В. Мордвінцева// Держава та регіони. Серія: економіка та підприємництво.- 2010.- № 6.- С. 286 - 291.
2. Брюховецька Н.Ю. Оцінка інвестиційної привабливості підприємства/ Н.Ю. Брюховецька, О.В. Хасанова// Економіка промисловості.- 2009.- № 44: [Електронний ресурс].- Реж. дост.: http://www.nbu.gov.ua/portal/Soc_Gum/eprom/2009_44/st_44_15.pdf
3. Дудка Т.В. Вимір та оцінка інвестиційної привабливості підприємств харчової промисловості: автореф. дис. на отримання наук. ступеня канд. екон. наук: спец. 08.00.04 «Економіка та управління підприємствами (за видами економічної діяльності)»/ Т.В. Дудка.- Одеса, 2007.

4. Михайленко А.С. Обґрунтування методики оцінки інвестиційної привабливості підприємства/ А.С Михайленко// Управління розвитком.- 2012.- № 1 (122).- С. 96 - 98.
5. Бражко О.В. Особливості формування оцінки інвестиційної привабливості економіки/ О. В. Бражко// Інвестиції: практика та досвід.- 2008.- № 8.- С.16 - 20.
6. Дискіна А.А. Комплексний підхід до оцінки інвестиційної привабливості промислових підприємств/ А.А Дискіна// Праці Одеського політехнічного університету.- 2011.- №2 (36).- С. 320 - 324.
7. Якименко Е.А. Оценка инвестиционной привлекательности предприятия/ Е.А Якименко// Вестник Алтайского государственного аграрного университета .- 2009.- № 11 (61).- С. 117 - 121.
8. Скоробогатова Н.Є. Модель оцінювання інвестиційної привабливості об'єкту у контексті концепції сталого розвитку/ Н.Є Скоробогатова// Вісник Волинського інституту економіки та менеджменту.- 2011.- № 1: [Електронний ресурс].- Реж. дост.: http://www.nbu.gov.ua/portal/Soc_Gum/Vviem/2011_1/24.pdf
9. Державна установа «Агентство з розвитку інфраструктури фондового ринку України»: [Електронний ресурс].- Реж. дост.: <http://www.smida.gov.ua/>
10. Кремлев А.Г. Математика. Раздел «Статистика»: учебное пособие.- Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 2001.- 140 с.
11. Лялин В.С. Статистика: теория и практика в Excel: учебное пособие/ В.С. Лялин, И.Г. Зверева, Н.Г. Никифорова.- М.: Финансы и статистика; Инфра - М, 2010.- 448 с.
12. Мазурова И.И. Анализ эффективности деятельности предприятия: учебное пособие/ И.И. Мазурова, Н.П. Белозерова, Т.М. Леонова.- СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2010.- 113 с.
13. Бараз В.Р. Корреляционно-регрессионный анализ связи показателей коммерческой деятельности использованием программы Excel: учебный посібник/ В.Р. Бараз. - Екатеринбург: ГОУ ВПО «УГТУ-УПИ», 2005. - 102 с.

Abstracts

Karavan S. I.

The algorithm of investment attractiveness level determination, integral indicator formation

The article presents the algorithm of investment attractiveness integral indicator construction on the example of Ukrainian confectionery enterprises. The basis of the approach is the use of regression-correlation analysis directed on the research of company's financial situation.