

этом случае будет являться получение определенных форм производства вследствие интеграции. Из этого следует, что формы общественного производства и получение различных эффектов могут выступать как предпосылками, так и закономерностями экономической интеграции.

Таким образом, схематично представленная целостная структура формирования ИКС демонстрирует три взаимосвязанных между собой главных блока: концентрация производства – концентрация капитала (финансово-промышленный капитал) – синергический эффект.

В заключении следует отметить, что получение синергического эффекта, получаемого в результате консолидации крупных капиталов в структуре ИКС зависит как от состава системообразующих элементов, так и от способа их объединения, гармонии и плотности связей между ними. Другими словами, от организационной целостности. Чем разнообразнее и комплекснее взаимосвязи, тем больше количество способов взаимодействия между привлеченными в систему элементами, тем выше организационный потенциал системы как целостного образования. Из этого вытекает, что наличие или отсутствие синергического эффекта объединения капиталов зависит от выбора формы ИКС. Поэтому перспективной задачей дальнейшего исследования будет являться более глубокое и детальное изучение различных форм ИКС.

Источники и литература

1. Беляева И.Ю. Эскиндаров М.А. Капитал финансово-промышленных корпоративных структур: теория и практика. – М.: Фин. академ. при правительстве РФ. – 1998. – 23 с.
2. Винслав Ю., Деметьев В., Мелентьев А., Якутин Ю. Развитие интегрированных корпоративных структур в промышленности // Российский экономический журнал. – 1998. – № 11–12.
3. Гильфердинг Р. Финансовый капитал. – Петербург. – 1918. – С. 322
4. Кузьмінський В.О. Теоретичні основи інтеграції капіталів // Фінанси України. – 2003. – № 2. – С. 124–132.
5. Масютин С.А. Механизмы корпоративного управления: Научная монография. – М.: ЗАО «Финстатинформ», 2002. – 240 с.
6. Мильнер Б. Крупные корпорации - основа подъема и ускоренного развития экономики // Вопросы экономики. – 1998. – № 9. – С.66–76.
7. Мотылев В.Е. Финансовый капитал и его организационные формы. – М.: Экономика. – 1959. – С. 85.
8. Пасічник Т.О. Перспективи розвитку інтегрованих корпоративних структур // Фінанси України. – 2002. – №12. – С.123–131.
9. Эскиндаров М.А. Развитие корпоративных отношений в современной российской экономике. – М.: Республика, 1999. – С. 188.

Байрам У.Р.

АСПЕКТНЫЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ КРЕДИТНОЙ ПОЛИТИКИ БАНКОВ АРК

Постановка проблемы и связь с научными программами: Актуальным в условиях рынка является разработка долгосрочных прогнозов приоритетов развития, стратегического управления и выработка кредитной политики банковской деятельности. Совершенствование кредитной политики в современных условиях, безусловно, окажет благотворное влияние на экономическую ситуацию в стране. Рассмотрению этой проблемы посвящена данная статья. Связь с научной программой «Управление конкурентоспособностью в условиях глобализации экономического развития» № государственной регистрации 010V002948.

Цель исследования: анализ развития кредитной политики коммерческих банков и некоторые рекомендации по этапам ее разработки.

Состояние с публикациями по этой проблеме: Анализ кредитной деятельности, вопросы методологии кредитной политики коммерческих банков широко рассмотрены в статьях Коршикова Т.В. Сундук А., Юрин Я., Ермоленко Г.Г.

Содержание статьи: Как программа действия банка предложены некоторые аспекты кредитной политики коммерческих банков. Цель кредитной политики заключается в обеспечении стабильного роста прибыли банка, а именно процесс увеличения доходов по кредитным операциям и снижения расходов по депозитным операциям.

Показатели банковской деятельности Украины и АРК несколько отличимы, что обусловлено спецификой нашего региона. Так, объем кредитного портфеля в банках Крыма с апреля 2001г. по апрель 2002г. увеличился на 53%, тогда как в целом по Украине на 38%, а за первое полугодие 2002г. в целом по Украине на – 8,2 %, соответственно в Крыму на – 16,4% (больше в 2 раза). По темпам прироста кредитных вложений наш регион занимает шестое место среди областей Украины, а по объему кредитного портфеля – седьмое. Темпы прироста кредитного портфеля в Крыму опережают темпы прироста обязательств банков перед клиентами, что свидетельствует о расширении использования банками такого источника кредитования, как банковский капитал. В Крыму за первый квартал 2000г. наибольшие объемы кредитов получили: торговля и общепит – 51,16% (117 млн.грн.); промышленность – 20,4 % (46 млн.грн.); сельское хозяйство – 5,4% (12,3 млн.грн.), при этом субъекты экономики получили – 92,7% (212 млн.грн.); физические лица – 7,2% (16,5 млн.грн.). По состоянию на конец 2002г. кредиты субъектам предпринимательской деятельно-

сти составили – 84%, кредиты физическим лицам – 3,2%, верховной власти – 1,5%. В разрезе отраслей: сельское хозяйство – 11% (97229,1 тыс.грн.); пищевая промышленность – 6,2% (55041,6 тыс.грн.); химическая производство – 6% (53586,1 тыс.грн.); строительство – 7,8% (68820,9 тыс.грн.); торговля (оптовая, розничная, ремонт товаров) – 28,2% (250435,9 тыс.грн.); деятельность в сфере отдыха и развлечения – 0,3% (2223,3 тыс.грн.). Прочие заемщики в отдельности составляют слишком малую долю. В потребительском кредитовании – закупка импортных товаров составляет в отдельных банках – 99%, кредиты на инвестиционные цели – покупка оборудования импортного производства – 50% и более. Безусловно, банки кредитуют тех заемщиков, которые имеют реальные цели, т. е. покупка импортных товаров выгоднее, поскольку их окупаемость выше и быстрее [3].

Правительством Крыма высказываются претензии в адрес банков по поводу недостаточности объемов долгосрочного кредитования. Действительно, мощности таких бюджетобразующих отраслей как промышленность, сельское хозяйство, санаторно-курортный комплекс простаивают, и большинство из них требуют обновления. Между финансовыми учреждениями и властью отчасти не налажен диалог, банки в основном готовы кредитовать производство.

Кредитования физических лиц еще является проблемным, а именно у некоторых банков доля проблемных займов в портфелях потребительского кредитования достигла 25%. Рядовые граждане достаточно активно стали не возвращать ссуды банкам, контролирующим не менее 60% рынка потребительского кредитования. После чего крупные банки стали сворачивать программы рассрочки. Рост невозвратов коснулся кредитования на покупку товаров длительного пользования – бытовой техники, электроники, мебели, мобильных телефонов и т.д. поскольку это небольшие займы, в среднем от 100–400\$ и зачастую выдавали их по экспресс – системе, когда краткосрочный кредит можно оформить, не выходя из магазина. Но ситуация обострилась в ноябре-декабре 2003г., когда всплеск кредитных продаж раскрыл слабые стороны финансистов. Число невозвратов поднялось в крупных банках на 10-15%, а в средних – 20–25%. Проблема невозврата ссуд характерна не только для физических лиц, но в целом для всех заемщиков. Так на 01.01.02 в общем объеме кредитов доля пролонгированных, сомнительных и просроченных составила – 7,7%. На июнь 2003 г. проблемная задолженность составила 50 млн. грн., что в два раза больше, чем в 2002 г. Наибольший объем просроченных кредитов в торговле – 43%, сельское хозяйство – 17%, промышленность – 27,5% (при доле отраслей в кредитном портфеле соответственно – 47%, 19% и 25%).

По ресурсоемкости в Крыму лидирует транспорт – коэффициент соотношения остатка кредиторской задолженности отрасли и средств клиентов на банковских счетах составляет – 0,21. По кредитоемкости в первых рядах строительство и торговля, где объем вложенных средств, составляет коэффициент, которых соответственно в 2,6 и 2,3 раза больше объема привлеченных средств.

Наметилась четкая тенденция к увеличению объема банковских кредитов сельскохозяйственной отрасли. Этому способствовала реструктуризация отрасли и хеджирование кредитных рисков. Здесь также наблюдается рост проблемных кредитов. Однако, по поручению Кабинета Министров, предоставленные кредиты аграриям под урожай 2003 года коммерческие банки пролонгировали погашение ссуд приблизительно 40% хозяйств до 1.10.2004 года в связи с неурожаем зерна в прошлом году.

На основе анализа ситуации в кредитной политике коммерческих банков следует отметить следующие проблемы банков Крыма – доминирующую роль в структуре кредитного портфеля занимают краткосрочные кредиты, которые используются в большей степени на покрытие дефицита оборотных средств. Такая тенденция характерна в деятельности коммерческих банков для всех регионов Украины, эту тенденцию следует переломить в пользу среднесрочных кредитов. Долгосрочные кредиты, как правило, предназначены на обновление и расширение основного капитала, т.е. по сути, являются инвестициями. Именно они в Украине не достаточны. Основные причины их – наличие резких рыночных колебаний, отсутствие гарантий возврата капитала, незащищенность кредитов и т. д. Как правило, среди краткосрочных ссуд преобладают кредиты в национальной валюте, а среди долгосрочных в иностранной валюте. Объясняется это тем, что краткосрочным кредитам характерен низкий уровень кредитного риска. Долгосрочные займы рассчитаны на длительный период функционирования, требуют максимально надежного обеспечения, поэтому клиенты выбирают их в иностранной валюте. Дифференциация регионов Украины по показателям предоставления долгосрочных кредитов еще выше, чем по другим критериям. Разница между большинством областей, столицей и Днепропетровским регионом достигает десятикратного уровня. Долгосрочные кредиты, сосредоточенные в Крыму, составляют 4,4% от их общегосударственного объема, что является очень низким показателем [6]. По Украине соотношение кратко- и долгосрочных кредитов составило на 2000 г. – 81,4% и 18,6%; 2001 г. – 77,4% и 22,6%; 2002 г. – 70,8% и 29,2% соответственно [8]. В Крыму на конец 2002 года это соотношение было следующим: 74,9% и 25,1% (664583,5 тыс.грн. и 222779,3 тыс.грн.). При этом 77,8% краткосрочных – в национальной валюте (517168,4 тыс.грн.) и 44,5% долгосрочные – в национальной валюте (99217,8 тыс.грн.). Среди заемщиков краткосрочных кредитов лидируют субъекты хозяйственной деятельности – 89,5% (594899,1 тыс.грн.), физические лица только лишь – 8,6% или 56843,7 тыс.грн., торговля занимает не последнее место – 21,9% или 145315,2 тыс.грн. Долгосрочные кредиты по отраслям – строительство 17,1% или 38032,7 тыс.грн.; торговля – 26,7% или 59404,1 тыс.грн. Многие отрасли (лесное хозяйство, текстильная промышленность, производство машин и оборудования) в 2002 г не брали долгосрочных кредитов, а операции с недвижимостью и образование – только в иностранной валюте [3, 6]. За одиннадцать месяцев 2003 г. долгосрочное кредитование увеличилось до 28,7 млн.грн., в сфере экономики (в 2,4 раза), долгосрочные ссуды населению увеличилось в три

раза [9].

Проанализировав кредитные позиции коммерческих банков, можно смело констатировать то, что кредитование увеличивается, но за счет краткосрочных кредитов, доля которых в среднем составляет 75% (в сравнение с 1999–2000 гг. – 94,8%).

На кредитном рынке Крыма работают 82 банковских учреждений, из них 5 самостоятельных крымских коммерческих банков – Акционерный банк «Таврика», ОАО «Объединенный коммерческий банк», Акционерный банк «Морской», АКБ «Черноморский банк развития и реконструкции», также ОАО «Крымский универсальный банк» (разрешение от 11.11.03 г.). В крымском регионе функционируют филиалы крупнейших украинских банков: «Аваль», «Приватбанк», «Проминвестбанк», «Ощадбанк», «Укрсоцбанк», а также таких банков, как «Кредит Банк (Украина)», «Мрія», «Морской транспортный банк» и пр.

Коммерческими банками начинает постепенно проводится долгосрочное кредитование предприятий, в котором можно обнаружить и некоторые обнадеживающие тенденции. Из таблицы 1.1 видно, что долгосрочные кредиты промышленным предприятиям за 2001–2002 года выросли с 2499,2 тыс. грн. до 34073,0 тыс.грн., а их удельный вес в общем объеме выданных долгосрочных кредитов увеличился с 4,7% до 36,9%. Это говорит о том, что коммерческие банки уже начинают уделять внимание реальному сектору отечественной экономики.

Таблица 1.1. Долгосрочные кредиты, предоставленные банками Крымского региона клиентам (остатки задолженности по отраслям, тыс. грн.).

	На 1.01.2001		На 01.01.02	
	Сумма	уд. вес, %	Сумма	уд. вес, %
Всего долгосрочных кредитных вложений	52816,5	100,0	92449,9	100,0
1. Субъекты хозяйственной деятельности:				
промышленность	2499,2	4,7	34073,0	36,9
сельское хозяйство	2772,0	5,2	2051,8	2,2
строительство	7862,1	14,9	7728,6	8,4
торговля и общепит.	8664,2	16,4	17085,3	18,5
жилищно-коммунальное хозяйство	678,1	1,3	538,0	0,6
охрана здоровья, физическая культура и соцобеспечение	707,5	1,3	615,1	0,7
народное образование	21,0	0,0	1078,7	1,2
управление	50,0	0,1	50,0	0,1
объединения граждан	10,9	0,0	34,8	0,0
прочие отрасли	563,7	1,2	414,4	0,3
2. Физические лица	29008,8	54,9	28417,6	30,7
3. Органы государственного управления	0,0	0,0	363,5	0,4

Источник: Данные приведены из статистических ежегодников и бюллетеней АРК за 2001–2002 гг.

Сравнение деятельности коммерческих банков Крымского региона в сфере инвестиционного кредитования с аналогичной деятельностью банковской системы Украины (см. табл. 1.2) дает основание сделать вывод о том, что крымские банки еще не достаточно уделяют внимания этой деятельности.

Таблица 1.2. Кредиты, выданные коммерческими банками на инвестиционную деятельность (задолженность на конец периода).

Период	По Украине		По Крыму	
	Кредиты на инвест. деят. млн. грн.	Уд. вес в общем объеме кредитов, %	Кредиты на инвест. деят. млн. грн.	Уд. вес в общем объеме кредитов, %
1998	887	10,0	12,1	8,0
1999	1044	8,7	11,9	6,8
2000	1073	5,6	25,3	7,8
2001			25,5	20,2

Источник: Данные приведены из статистических ежегодников и бюллетеней ГУ НБУ АРК за 1998–2001 гг.

Кредиты, выданные в Крыму на инвестиционную деятельность, на конец 2000 г. составили лишь 2,2% от выданных по Украине. В то же время в 2000 году Крыму наблюдается и позитивная тенденция роста удельного веса инвестиционных кредитов в общем объеме выданных кредитов (с 6,8 до 7,8%), тогда как по Украине в целом удельный вес кредитов на инвестиционную деятельность сократился на 3,1%.

Рассмотрим конкретную ситуацию на примере АКБ «Морской» – на 2000 г. общий объем валюты баланса составил 29,3 млн.грн., что на тот период было меньше общего объема других крымских банков (ОАО «ОКБ», АКБ «ЧБРР»). Удельный вес проблемных кредитов составлял – 0,8%, по сумме балансовой прибыли банк был на первом месте – 1 млн.грн (общий объем валюты баланса по состоянию на 01.01.04-

40,8 млн.грн.). Банк принимал участие в финансировании строительства транспортной платформы и был связующим звеном между заказчиком – иностранной фирмой и подрядчиком строительства – судостроительной компанией. Сложность реализации проекта в том, что был реальный заказ на строительство транспортной платформы со стороны зарубежной фирмы, и были трудности в осуществлении проплат за выполненные работы из-за сомнений у заказчика относительно полного, своевременного и целевого перечисления средств. Одним из условий со стороны заказчика было выполнение заказа на 20% за счет собственных средств подрядчика. Если на этом этапе все будет на должном уровне, то заказчик продолжит дальнейшую поэтапную оплату. Однако у подрядчика не было таких средств. АКБ «Морской» взял на себя определенный риск, связанный с реализацией проекта и на основе гарантии со стороны заказчика стал связующим звеном. Участие банка в кредитовании проекта дало возможность получить в дальнейшем в лице завода постоянного заемщика, который видит в банке партнера по бизнесу, способного делить с ним доходы. Еще одним примером инвестиционного кредитования банка стало участие в финансировании морского пожарного судна. В данном случае АКБ «Морской» принимал участие в кредитовании как проектных, так и судостроительных работ в комплексе. Банк, осуществляя кредитование деятельности предприятий ресторанного бизнеса, был привлечен к процессу кредитования предприятий совместной отрасли – сельского хозяйства, как сырьевой базы. Но банк отказывается работать с физическими лицами, как наиболее рискованными, при этом наращивая объемы кредитования в целом [7].

Коммерческие банки Крыма, видя значимость и перспективность инвестиционного кредитования, постепенно входят в данную сферу деятельности, нарабатывая соответствующий опыт. Для обеспечения экономики Крыма кредитными ресурсами необходимо, на наш взгляд, принять следующие меры:

- усовершенствовать нормативную базу банковского сектора в направлении снижения кредитного риска;
- снизить ставки коммерческих банков по кредитам;
- восстановить доверие населения к финансово-банковской системе (без этого из финансового оборота выпадают огромные денежные ресурсы);
- диверсифицировать подходы к различным группам клиентуры;
- расширить применение банковских инструментов.

В перспективе кредитная политика банков должна отразить географические и территориальные особенности нашего региона – например в Крыму недостаточно, развита сфера услуг, сотрудничество с иностранными инвесторами, а также нет надежных заемщиков с реальными инвестиционными проектами.

Учет ситуации в характере деятельности банков поможет выработать и реализовать кредитную политику.

Источники и литература

1. Закон Украины «О банках и банковской деятельности» от 07.12.2000 г. № 2121-III.
2. Ермоленко Г.Г., Коршикова Т.В. Анализ кредитных операций банков // Финансы Украины, 2001. – № 3.
3. Финансы Украины за 2002 год Госкомстат Украины Главное управление статистики в АРКрым. – Симферополь, 2003.
4. Основные показатели деятельности банков // Вестник НБУ, 2004. – №1.
5. Статистические материалы // Мир денег, 2003. – №1.
6. Сундук А., Юрин Я. Банковское кредитование // Вестник НБУ, 2004. – №1.
7. Инвестиционное кредитование // Финансы Украины, 2003. – №12.
8. Анализ НБУ // Закон и бизнес, 2003. – № 52.
9. Кулик О. Негативные тенденции преодолены // Урядовый курьер, 2004. – № 6.

Ибрагимов Э.Э.

ЭФФЕКТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯМИ СВЯЗИ – КАК ЗАЛОГ ВЫВЕДЕНИЯ ОТРАСЛИ НА ЕВРОПЕЙСКИЙ УРОВЕНЬ

Постановка проблемы. Стратегической задачей правительства Украины является вхождение в Европейский Союз. С этой целью Правительством разработана программа по интеграции экономики при вхождение государства в Европейское пространство. Для вступления в ВТО и ЕС необходимо выработать ряд мер по адаптации отраслей экономики к европейским требованиям и сделать их конкурентоспособными. В связи с этим немаловажным фактором является эффективное управление предприятиями, как составляющими отрасли. Прямым показателем экономического благосостояния субъектов предпринимательской деятельности – является доходность предприятий.

Анализ последних исследований и публикаций. В данное время в экономической литературе приводится анализ состояния предприятий в Украине и АР Крым в сравнении с предприятиями в европейских государствах. При всем разнообразии публикаций большинство авторов сходятся в мысли о скорейшем экономическом реформировании отрасли связи в Украине.

Выделение нерешенных ранее части общих проблем. Проблема улучшения эффективности управления является наиболее актуальной, в исследованиях недостаточно внимания уделено рекомендациям по внедрению мер, направленных на выведение предприятий на европейский уровень.

Формулирование целей статьи. Целью работы является анализ и обобщение влияния эффективности