

Перспективы развития строительного сектора зависят от развития потенциала науки, ее инновационного вклада, строительного проектирования, развития промышленности строительных материалов на основе внедрения энергосберегающих технологий, комплексного использования сырья, расширения выпуска новых строительных материалов и конструкций, их импортозамещения.

**Выводы.** Используя системный подход, в работе выявлены тенденции и упорядочены по уровням иерархии проблемы строительного сектора. Установлены функциональные связи для строительного сектора как части инвестиционно-строительного комплекса (сложной социально-экономической системы в условиях нестационарной экономики). Показана необходимость и возможность в дальнейшем совершенствовании механизмов антикризисного регулирования, целенаправленной поддержке инвестиционно-строительного комплекса от устойчивости которого зависит устойчивость экономики в целом. Выявленная иерархическая структура проблем является основой для конкретных научно-методических рекомендаций по пересмотру принятых и формированию новых программ регионального развития, активизации строительного сектора на базе государственных мер по привлечению инвестиций, ипотечному кредитованию, механизмов привлечения средств предприятий и сбережений населения, создания системы институциональных инвесторов и др. Дальнейшее развитие полученных результатов состоит в разработке инструментов диагностики, анализа, прогноза и выработки стратегии необходимых для принятия эффективных управленческих антикризисных решений.

#### Источники и литературы:

1. Дебликов Я. С. Антикризисное управление предприятием: теория и практика / Я. С. Дебликов // Экономика и управление. – 2010. – № 6. – С. 130-136.
2. Дебликов Я. С. Основные причины наступления кризисных ситуаций в экономике / Я. С. Дебликов // Экономика Крыма. – 2010. – № 4. – С. 190-194.
3. Дебликов Я. С. Системное антикризисное управление строительной отраслью Украины / Я. С. Дебликов // Сборник научных трудов SWorld. По материалам научно-практической конференции «Научные исследования и их практическое применение. Современное состояние и пути развития 2011». – Одесса : Черноморье, 2011. – Т. 17 : Менеджмент и маркетинг. – С. 91-98.
4. Лившиц В. Н. Системный анализ нестационарной экономики России (1992-2009): рыночные реформы, кризис, инвестиционная политика / В. Н. Лившиц, С. В. Лившиц. – М. : ПолиПринтСервис, 2010. – 452 с.

Дегтяр А.Н.

УДК 336.02

### РЕГИОНАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ ПОЛИТИКА: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕФОРМИРОВАНИЯ

**Введение.** Развитие экономики Украины, ее конкурентоспособность и интеграция в европейское сообщество зависит от эффективности экономической политики государства, составной частью которой является налоговая политика. Главная цель налоговой политики – это создание стабильной налоговой системы, которая бы обеспечила достаточный объем поступлений в бюджеты всех уровней, эффективное функционирование экономики государства, справедливый подход к налогообложению всех категорий налогоплательщиков, а так же создание условий для интеграции Украины в мировое сообщество [6].

**Постановка проблемы.** На данный момент украинская налоговая система является одной из наиболее сложных и наименее эффективных систем не только среди стран европейского региона, но и в глобальном сравнении. Это неоднократно подтверждалось различными международными рейтингами, где налоговая система Украины занимает одно из последних мест, об этом говорят исследования отечественных экономистов и оценки инвесторов. Так, согласно рейтингу налоговых систем Paying Taxes 2010, подготовленному Мировым банком совместно с PriceWaterhouseCoopers, Украина занимает 181 место из 183 стран, которые были исследованы [4]. Это говорит о том, что вопрос реформирования отечественной налоговой системы и налоговой политики не теряет актуальность и требует первоочередного решения.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Проблемам реформирования налоговой политики и повышения ее эффективности посвящено довольно много трудов как отечественных, так и зарубежных ученых-экономистов, таких как Иванов Ю. Б., Крысоватый Ф. И. [7], Тарангул Л. Л. [12], Наумова Л. Ю. [6] и другие.

В их работах исследовалось усовершенствование нормативно-правовой базы, повышение эффективности систем администрирования налогов, сборов и обязательных платежей, а так же расширение базы налогообложения, упрощение системы администрирования налогов и другое. Несмотря на это, осталось довольно много вопросов, которые требуют дополнительных исследований. Недостаточно освященным остается вопрос по реформированию и повышению эффективности региональной налоговой политики.

**Объектом исследования** является налоговая политика государства, проводимая на региональном уровне.

**Предметом исследования** являются проблемы, а также механизмы, инструменты, пути реформирования региональной налоговой политики.

**Цель исследования** состоит в выявлении основных проблем действующей региональной налоговой политики, а так же в определении основных направлений ее усовершенствования.

**Основной материал исследования.** Экономисты по-разному характеризуют понятие налоговой политики, понимая под ним управленческие решения, меры, отношения, акты, действия государства в сфере налогообложения. Одни авторы определяют налоговую политику как совокупность управленческих решений в сфере налогового планирования, регулирования и контроля, принятых высшим руководством страны. Другие считают, что налоговая политика – это система взаимоотношений между плательщиками налогов и государством, а так же стратегий их действий в различных условиях хозяйствования и экономических системах.

На основе изученных определений можно сделать вывод о том, что налоговая политика представляет собой систему государственных мероприятий в сфере налогообложения, которые отражают направленность и степень государственного вмешательства в экономику [7].

При изучении государственной налоговой политики необходимо уделить особое внимание налоговой политики, проводимой на региональном уровне, поскольку для того, чтобы обеспечить экономический рост всего государства, для начала необходимо обеспечить развитие отдельных его регионов.

Региональную налоговую политику можно определить как систему мероприятий, проводимых государственной и местной властью в сфере налоговых отношений, направленных на усовершенствование системы налогообложения регионов с учетом их экономического развития и налогового потенциала.

Для стимулирования экономического развития на региональном уровне необходимо внедрять региональную налоговую политику, которая бы способствовала росту собственных доходов местных бюджетов, реальному снижению налоговой нагрузки, обоснованному назначению налоговых льгот, улучшению администрирования налогов и сборов [3].

Региональная налоговая политика зависит от многих факторов, к которым относится зависимость региона от уровня централизации бюджетных ресурсов, механизма их перераспределения между государственным и местными бюджетами, организации межбюджетных отношений, состояния социально-экономического развития регионов и других.

К основным задачам региональной налоговой политики отнесены: создание правовой базы для реализации целей региональной налоговой политики; поддержка регионов, нуждающихся в финансовой помощи со стороны государства, и законодательное закрепление перечня таких регионов; задействование налоговых инструментов, стимулирующих экономическое развитие регионов, в частности предоставление налоговых льгот отдельным товаропроизводителям, обеспечение финансовой устойчивости местных бюджетов [12].

Региональная налоговая политика должна отвечать определенным критериям, таким как:

1) Эффективность. Прибыль от установленных местных налогов и сборов должна быть не меньше расходов на администрирование данных налогов, при этом полученная прибыль должна быть максимально высокой, чтобы не допустить большого количества налогов и сборов. Так же необходимо помнить об экономической эффективности, поскольку высокие ставки могут привести к оттоку бизнеса из региона.

2) Справедливость. При одинаковых условиях на плательщиков налогов должен накладываться одинаковый местный налог.

3) Пользование благами. Значительная часть местных налогов идет на предоставление коммунальных услуг, которыми пользуется местное население и предприниматели. Согласно принципу пользования благами, чтобы удовлетворялся критерий справедливости, с обоих плательщиков налогов, которые получают одинаковую выгоду от какой-то коммунальной услуги, должны взиматься одинаковые налоги (независимо от их платежеспособности).

4) Привязанность налогов к местным расходам. Местные налоги и сборы должны быть четко связаны с расходами местной власти, чтобы плательщики знали о подотчетности им местной власти за то, как используются налоговые поступления. Кроме того, практика европейских государств в сфере местного налогообложения доказывает, что местные налоги должны быть прямыми. Когда налоговое бремя непосредственно прослеживается и ощущается теми, кто платит налоги, увеличивается вероятность того, что плательщики будут поддерживать должностных лиц в их действиях, больше чем, если бы речь шла о непрямых налогах.

5) Гибкость. Местная налоговая система должна стимулировать развитие приоритетных сфер бизнеса в конкретном регионе и гибко реагировать на изменения в фискальной и инфляционной политике государства [5].

Приведенные критерии являются основой для эффективного развития налоговой политики региона. Но, как показывает практика, на данный момент далеко не всем критериям отвечает действующая политика. В Украине региональная налоговая политика имеет ряд недостатков, к ним можно отнести:

1) Узкий перечень местных налогов и сборов. В отличие от большинства развитых стран мира, в Украине перечень местных налогов и сборов является весьма ограниченным. Если в украинском законодательстве определено 5 местных налогов и сборов, то в отдельных странах Европейского союза их количество превышает сотню [11].

2) Отсутствие фискально значимых налогов местного уровня. В большинстве развитых стран мира местные налоги и сборы составляют значительную долю в сводном бюджете. Так, в Японии местные налоги и сборы составляют 35% доходов органов местного самоуправления, Великобритании - 37%, Германии - 46%, Франции - 67%, США - 66%. В Украине же данный показатель на порядок ниже [9].

3) Наибольшее количество малоэффективных налогов и сборов, доход от которых не превышает расход на администрирование. Данная проблема была частично решена с принятием Налогового кодекса, когда вместо 14 действующих ранее налогов и сборов было оставлено лишь 5 [1].

4) Низкая заинтересованность органов местной власти в формировании благоприятного инвестиционного климата в регионе и активизации экономической деятельности. На данный момент к весомым налогам, закрепленным за местными бюджетами, можно отнести налог с доходов физических лиц. Как известно, он относится к корзине доходов, которые учитываются при определении размера межбюджетных трансфертов, поэтому местные органы власти не имеют серьезных стимулов для создания новых рабочих мест, поскольку увеличение доходов от уплаты налога на доходы физических лиц в последствие приведет уменьшению межбюджетного трансферта и не повлияет на объем финансовых ресурсов соответствующей административно-территориальной единицы. Доходы от уплаты налога на прибыль предприятий не связаны с местными бюджетами, поэтому органы местной власти не имеют фискальных стимулов для развития среднего и малого бизнеса [4].

5) Отсутствие стимулов у органов местной власти к активной реализации фискального потенциала соответствующей административно-территориальной единицы. Поскольку повышение фискальной эффективности, как общенациональных налогов, так и закрепленных за местными бюджетами, ощутимо не влияет на доходы местных бюджетов, местные органы власти не заинтересованы в работе над реализацией налогового потенциала региона.

6) Отсутствие правовых механизмов у органов местного самоуправления о введении на своей территории собственных налогов и сборов. Местные органы власти во многих странах (США, Франция, Италия) наделены правом самостоятельно устанавливать местные налоги и сборы. Такая самостоятельность может проявляться в разных, наиболее удобных для конкретных условий, формах, соответствующих государственному устройству и разделению полномочий между центральным правительством и местным самоуправлением [5].

7) Бессистемное и неоправданное предоставление налоговых льгот, что усиливает и так высокую налоговую нагрузку и на эффективные предприятия, которые добросовестно платят налоги.

Помимо всего прочего, к проблемам, с которыми сталкивается действующая налоговая политика, можно отнести тенезацию экономики, коррупцию, непрозрачные схемы администрирования налогов и сборов, отсутствие доверия граждан к налоговым службам и другие. Все это довольно негативно сказывается на экономическом развитии отдельных регионов и всей страны.

Присущие на данном этапе проблемы говорят о необходимости проведения реформ в сфере региональной налоговой политики.

Реформирование представляет собой поэтапную, динамическую трансформацию системы налогообложения, которая заключается в устранении причин, способствующих тенезации экономики, уменьшении количества неэффективных налогов, обеспечении прозрачности, удешевлении механизма взимания налогов и сборов и упрощении самой системы налогообложения [8].

Для повышения эффективности действующей региональной налоговой политики целесообразно было бы расширить перечень фискально значимых местных налогов и сборов за счет перевода некоторых общегосударственных налогов и сборов в разряд местных, либо за счет введения совершенно новых местных налогов и сборов. Рациональным было бы закрепление за местными бюджетами части общего объема национальных налогов, которые не будут учитываться при расчете межбюджетных трансфертов. Налоги, на сбор которых местные органы самоуправления осуществляют очень слабое влияние (налог с добавленной стоимости), должны оставаться исключительно «централизованными» налогами. Например, для стимулирования органов местной власти в развитии налогового потенциала соответствующей административно-территориальной единицы целесообразно было бы закрепить за местными бюджетами часть налога на прибыль предприятий [10].

Необходимо так же предоставить право местной власти самостоятельно определять, из числа установленных законом, перечень местных налогов и сборов, которые будут более эффективны на определенной территории, и отказываться от тех, которые не имеют соответствующей базы налогообложения. При этом возможно введение налоговых паспортов региона, которые включали бы в себя расчет ряда показателей, среди которых обобщенные сводные показатели, характеризующие трудовой и промышленный потенциал региона; основные показатели, используемые для расчета налоговой базы; доходы, выпадающие в связи с предоставлением льгот; структура поступлений налогов и сборов по отраслям экономики; коэффициенты сбора налогов, как в целом по региону, так и в разрезе налогов и другие. Эта система уже применяется в зарубежных странах, в том числе и в Российской Федерации. Такой анализ позволил бы оценивать существующую налоговую базу региона, уровень налоговой нагрузки в разрезе отдельных видов налогов в динамике, по отраслям, а также разрабатывать прогноз поступления налогов и сборов на перспективу, как в условиях действующего законодательства, так и учетом его возможного изменения [2].

Важным этапом в повышении эффективности налоговой политики является реформирование налоговой службы, поскольку имеет место быть неэффективное распределение функций и процедур между структурными подразделениями налоговой службы, а так же отдельными работниками. Система является довольно централизованной, что приводит к необходимости центрального органа налоговой службы решать мелкие проблемы, которые более эффективно будут решаться на местном уровне.

Необходимо сделать систему налогообложения более прозрачной, это позволило бы вернуть доверие населения к налоговым органам, требуется ужесточения контроля, чтобы уменьшить уклонение от уплаты налогов.

**Выводы.** Проведенное исследование позволило сделать вывод, что налоговая политика, проводимая как на государственном, так и на местном уровне имеет ряд недостатков. Принятие Налогового кодекса не решило всех проблем, и для повышения эффективности налоговой системы государства необходимо дальнейшее реформирование в области налогообложения.

Удалось выявить основные проблемы региональной налоговой политики, среди которых: недостаточное количество фискально значимых местных налогов и сборов; недостаточная самостоятельность органов местного самоуправления в вопросах налогообложения; отсутствие стимулов для местной власти в повышении налогового потенциала региона и в улучшении условий для развития малого и среднего бизнеса и другие.

Для решения этих проблем необходимо часть общегосударственных налогов закрепить за местными бюджетами; предоставить право органам местного самоуправления самостоятельно устанавливать налоги, которые наиболее эффективны в определенных регионах; обеспечить прозрачность проводимой налоговой политики; ужесточить меры по борьбе с коррупцией и уклонением от уплаты налогов.

#### Источники и литература:

1. Податковий кодекс України: за станом на 22 груд. 2011 року : офіц. вид. / Верховна Рада України. – К. : Парлам. Вид-во, 2011. – 270 с. – (Бібліотека офіційних видань).
2. Гончарова Л. І. Доцільність впровадження податкового паспорту регіону / Л. І. Гончарова // Вісник Хмельницького національного університету. – 2009. – № 4. – С. 287-289.
3. Жаворонков В. О. Управління фінансовою складовою регіону / В. О. Жаворонков // Проблеми підвищення ефективності інфраструктури. – 2011. – № 29. – С. 78-82.
4. Молдован О. О. Пріоритети реформування податкової політики України: як перейти від фіскалізму до стимулювання ділової активності? / О. О. Молдован, О. В. Шевченко, О. О. Єгорова; під. ред. Я. А. Жаліла. – К. : НІСД, 2010. – 80 с.
5. Надьон Г. О. Перспективи розвитку системи місцевого оподаткування в Україні з урахуванням зарубіжного досвіду / Г. О. Надьон, М. С. Харківський // Часопис економічних реформ. – 2011. – С. 28-33.
6. Наумова Л. Ю. Реформирование налоговой службы Украины в соответствии с международными стандартами / Л. Ю. Наумова // Бизнесинформ. – 2009. – № 12 (2). – С. 184-187.
7. Податковий менеджмент : навч. посіб. / Ю. Б. Иванов, Ф. І. Крисоватий, А. Я. Кізіма, В. В. Карпова. – К. : Знання, 2008. – 525 с.
8. Ряба І. О. Реформування податкової системи України в контексті міжнародної інтеграції / І. О. Ряба, Н. В. Гончарук // Вісник хмельницького національного університету. – 2010. – № 2. – С. 212-215.
9. Садовенко М. М. Реформування місцевого оподаткування в контексті Податкового кодексу України : [Електронний ресурс] / М. М. Садовенко, К. В. Денисенко // Економічні наукові інтернет-конференції. – 2011. – Режим доступу : [http://www.economy-confer.com.ua/full\\_article/950/](http://www.economy-confer.com.ua/full_article/950/)
10. Сітшаєва Л. З. Податкова система як складова економічного розвитку регіону / Л. З. Сітшаєва // Науковий вісник: фінанси, банки, інвестиції : наук.-практ. журнал. – 2010. – № 1. – С. 44-49.
11. Сошка Н. В. Суперечності та перспективи розвитку системи місцевого оподаткування в Україні : [Електронний ресурс] / Н. В. Сошка // Ефективна економіка. – 2011. – Режим доступу : <http://www.economy.nayka.com.ua/index.php?operation=1&iid=783>
12. Тарангул Л. Л. Податкова політика та економічний розвиток регіонів: теорія, методологія, практика : автореф. дис. ... д-ра екон. наук: спец. 08.04.01 «Фінанси, грошовий обіг і кредит» / Л. Л. Тарангул; Київ. Нац. академія наук України, Ін-т економ. прогнозування. – К., 2003. – 35 с.