

6. Ястремська О. М. Інвестиційна діяльність промислових підприємств : методологічні та методичні засади : наук. вид. / О. М. Ястремська. – Харків : Вид-во ХДЕУ. – 2004. – 272 с.

Носач А.С.

УДК: 336.767

СИСТЕМА РЕЙТИНГОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ

Тема исследования финансовых инструментов является особенно актуальной, так как финансовый рынок является неотъемлемым атрибутом современной экономики. Финансовый рынок представляет собой механизм перераспределения капитала между кредиторами и заемщиками с помощью посредников на основе спроса и предложения. Это важнейший экономический институт, сводящий вместе экономических субъектов, желающих предоставить кредит с целью получения прибыли на вложенные деньги; и экономических субъектов, желающих получить кредит с целью приобретения капитальных благ, расширения производства или для покупки каких-либо потребительских благ [2, с.5].

Цель данной работы: анализ системы рейтингования финансовых инструментов. Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд **задач**:

- рассмотреть шаги построения национальной системы рейтингования;
- анализ современных систем рейтингования;
- определить основные принципы рейтингования.

Система рейтингования финансовых инструментов и их эмитентов остается в понимании инвестиционного сообщества системой измерения рисков. Однако принятая в мире система рейтингования, в частности – порядок присвоения рейтингов, порядок его обнародования, порядок отзыва – требует пересмотра и усовершенствования.

Посткризисный период предоставляет возможность пересмотреть позиции, которые ранее казались неизбежными и переосмыслить их, найти более эффективное решение. Важно не упустить момент, когда можно создать национальную рейтинговую систему без необходимости повторения ошибок, допущенных мировым сообществом при построении систем рейтингования.

Национальная система рейтингования, по мнению Investor Relations Agency, должна быть выстроена на объединенной позиции всех участников рейтингового процесса:

- госрегуляторов рынков финуслуг,
- эмитентов,
- рейтинговых агентств,
- инвесторов (розничных, институциональных, портфельных) [3, с.12].

Основной задачей должно стать построение такой рейтинговой системы, которая позволит ещё в начальной стадии не допускать выход некачественных («мусорных») ценных бумаг на организованный рынок, позволит рейтинговым агентствам стать полноценными участниками инфраструктуры рынков финансовых услуг, государственным регуляторам – повысить эффективность регулирования рыночных отношений в сферах их компетенции, инвестиционному сообществу – получить адекватные инструменты оценки рисков.

Одним из основных направлений должна стать публичность деятельности рейтинговых агентств – одного из важнейших участников рейтингового процесса, формирование порядка раскрытия ими информации не столько о присвоенных рейтингах, но и иной информации, позволяющей потребителю кредитного рейтинга – будь-то розничный инвестор или портфельный управляющий – адекватно применить рейтинговую оценку в процессе принятия инвестиционных решений.

Проброобразом современных систем дистанционного рейтингования банков стала ежеквартальная

усовершенствована в декабре 1999 г. Система использует анализ показателей с присвоением ежеквартального рейтинга по балльной системе от 0,5 (лучший рейтинг) до 5,5 (худший рейтинг) и оценивает 4 основных компонента - капитал (Capital), активы (Asset), доходность (Earning) и ликвидность (Liquidity) [3, с.9]. Присвоение рейтинговой оценки основывается на расчете 19 финансовых показателей, имеющих отношение к четырем вышеуказанным сферам.

Система разбивает банки на группы в соответствии с размером активов и просчитывает процентный разброс в уровне показателей по 4 компонентам рейтинговой системы. Сводный рейтинг CAEL рассчитывается как взвешенный средний индикатор из четырех компонентов. При этом основные показатели и присвоенные им веса имеются в наборе программных средств и просчитываются автоматически. Присвоенный рейтинг сравнивается с имеющимся рейтингом CAMELS, если CAEL рейтинг

надзорных органов. Надзорные рейтинговые системы как инструмент оценки текущих финансовых условий деятельности коммерческих банков на основе дистанционного надзора начали применяться в европейских странах (Италия, Франция). В этих странах банкам ежегодно присваивается рейтинг на основе анализа всей получаемой информации (как внутренней, так и внешней), при этом системы учитывают профессиональное мнение специалистов о каждом элементе рейтинговой системы [1, с.23].

В 1993 г. Банк Италии приступил к использованию рейтинговой системы PATROL, как инструмента дистанционного надзора для оценки финансовой ситуации в банке и обеспечения приоритетов

использовании инструментов надзора. Поскольку в Италии нет законодательно установленной процедуры проведения проверок в банках, надзорные действия, в том числе по определению рейтинга, основываются на всей имеющейся и доступной надзорным органам информации - месячных, полугодовых и годовых отчетах, получаемых Банком Италии от коммерческих банков, а также дополнительной информации, поступающей от Центрального кредитного регистра, функционирующего на правах подразделения Банка Италии и имеющего информацию о ссудозаемщиках, получивших кредиты в сумме более 150 млн лир [2]. Подходы и основные ключевые моменты похожи на те, которые используются в американской рейтинговой системе CAMELS, однако они адаптированы к системе надзора Италии, исходя из особенностей ее

доходность (Redditività), кредитный риск (Rischiosità), организация (Organizzazione) и ликвидность (Liquidità). Каждый компонент, а также сводный рейтинг имеет оценку от 1 (лучший рейтинг) до 5 (худший рейтинг).

Основные принципы рейтинговой оценки Участников:

1. Порядок функционирования системы рейтингования, параметры и критерии оценки кредитного качества, а также внутренние рейтинги утверждаются Правлением ЗАО ММВБ и не подлежат согласованию с Участниками.

2. Внутренний рейтинг Участника определяется по результатам совокупной оценки финансовых и нефинансовых показателей его деятельности.

3. Показатели деятельности Участников дифференцированы по степени их значимости для оценки кредитного качества. Каждый показатель оценивается, исходя из базового балла, скорректированного на коэффициент значимости показателя.

4. При определении внутреннего рейтинга используется консервативный подход. В случае возникновения ситуации, не позволяющей однозначно оценить кредитное качество Участника, внутренний рейтинг присваивается, исходя из наихудшей оценки его позиций. Участнику может быть присвоен внутренний рейтинг наименьшей категории (в случае наличия у Участника присвоенного ранее

высшей категории) при выявлении в его деятельности одного или нескольких следующих негативных факторов:

- несвоевременное исполнение Участником своих обязательств по итогам клиринга;
- предъявление претензий и/или иска Участнику компаниями Группы ММВБ;
- наличие в распоряжении

Ответственного подразделения существенной негативной информации, которая может повлечь значительное ухудшение финансового положения Участника (применение санкций надзорных органов, возбуждение уголовных дел в отношении руководителей и менеджеров Участника, иной информации) [1, с.44].

Заключение. Рейтинговое агентство отмечает существенное повышение интереса участников фондового рынка и населения к оценкам рейтингового агентства в течение прошедшего года. Это связано с тем, что зачастую после осуществления публичных заимствований большинство заемщиков становятся информационно закрытыми для большинства инвесторов и рейтинговое агентство – один из немногих источников получения информации о заемщике. Кроме того, в условиях кризиса население начало активно искать информацию о надежности финансовых учреждений.

В условиях кризиса кредитные рейтинги являются инструментом снижения недоверия между участниками финансового рынка, помогают смягчить негативные последствия кризиса за счет обеспечения дальнейшего доступа к заемным ресурсам финансовых учреждений/предприятий с достаточным уровнем кредитоспособности.

При сохранении существующих тенденций развития экономики Украины рейтинговое агентство не предполагает проводить кардинальные изменения уровней кредитных рейтингов в 2010 году. Тем не менее, мы отмечаем существенные риски характерные для ряда заемщиков, которые при их сохранении или реализации могут привести к ухудшению кредитоспособности клиентов и, соответственно, понижению кредитных рейтингов. Так, по состоянию на конец 2009 года рейтинговое агентство поддерживало 141 кредитный рейтинг с прогнозом негативный.

Источники и литература:

1. Кангиева Д. А. Актуальные проблемы рейтингования банков / Д. А. Кангиева. – М., 2008. – 243 с.
2. Примостка Л. О. Банківські ризики : теорія та практика управління / Л. О. Примостка. – К., 2008. – 156 с.
3. Катасонов В. Ю. Инвестиционный потенциал экономики : механизмы формирования и использования / В. Ю. Катасонов. – М., 2005. –