

Серегин С.С., Ушаков В.В., Серегина Т.В.

УДК 331.5.024.5

**ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ЭФФЕКТИВНОЙ
ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ В УКРАИНЕ****Постановка проблемы.**

Политика занятости направлена на реализацию ее экономической и социальной функций. Достижение полной, продуктивной и эффективной занятости является важнейшей задачей социально-экономической политики в широком смысле.

Экономической функцией занятости является обеспечение работников экономически целесообразными рабочими местами в целях создания материального и духовного богатства общества. Ее реализация зависит от возможностей общества и государства создавать экономически целесообразные рабочие места.

Экономически целесообразное рабочее место – физическое рабочее место, позволяющее работнику реализовать свой экономический интерес, добиваясь высокой производительности труда, иметь достойный заработок, дающий возможность нормально жить и развиваться работнику и его семье.

Социальная функция занятости показывает зависимость развития человека от занятости. Труд является источником материального и духовного богатства, социального прогресса и развития человека. Обесценивание труда, сведение его только к обеспечению условий существования обедняет жизнедеятельность человека, снижает его потребности и стимулы.

Материалы и методика.

Проблеме исследования трудовых ресурсов, занятости населения и рынка труда посвящены работы зарубежных ученых-экономистов Дж.М. Кейнса, К. Маркса, А. Маршалла, Д. Рикардо, П. Самуэльсона, А. Смита и др., а также заслуживают внимание работы современных ученых-экономистов, таких как Б. Бреев, О. Пазюк, Н. Пилипенко, В. Плакся, В. Романишин, Г. Жукевич, В. Михайлов, А. Озов, М. Семькина, Д. Цветков, В. Юрченко и др.

Теоретической и методической основой исследования послужили диалектический метод познания и системный подход к изучению регуляторных механизмов ограничения безработицы. В работе применяются сравнительно-экономический, экономико-статистический методы при анализе современных тенденций и динамики безработицы в Украине, состояния рынка труда и социальной защиты высвобожденных работников.

Нерешенная часть общей проблемы.

В условиях становления социально ориентированной рыночной экономики Украины пока не получил должного рассмотрения вопрос создания эффективной занятости, связанный с достижением соответствия структуры занятости и структуры социально-экономических потребностей в ней экономически активного населения.

Объектом исследования является занятость в экономике Украины, а его предметом – теоретические, методические и практические вопросы государственного регулирования занятости и направления его совершенствования.

Цель работы – формулирование условий по формированию эффективной занятости населения в Украине, которые бы соответствовали современной концепции (модели) занятости для социального рыночного государства.

Изложение основного материала.

Общая численность экономически активного населения в Украине составляет немногим более 22 млн. человек. Однако высокий и постоянно растущий уровень старения рабочей силы создает определенные трудности для нормализации процессов ее воспроизводства, в частности для внедрения новых технологий и соответствующей переквалификации работников (табл.1).

Количество безработных (по методологии МОТ) по данным Госкомстата Украины в возрасте 15-70 лет в 2010г. по сравнению с 2009 г. уменьшилось на 173,2 тыс. чел., или на 8,8% и составило 1,8 млн. чел. (табл.2). Уменьшение количества безработного населения произошло в основном за счет лиц трудоспособного возраста (на 172,4 тыс. чел.). Но Уровень безработицы в целом снизился на 0,7 п.п. и составил 8,1% экономически активного населения и был ниже соответствующего показателя стран Евросоюза (9,6%). Причем, уже по состоянию на март 2011г. уровень безработицы в странах ЕС повысился до 10,2%.

Среди населения трудоспособного возраста уровень безработицы (по методологии МОП) уменьшился на 0,8 п.п. и составил 8,8%.

Более существенное уменьшение этого показателя наблюдалось среди мужчин, в отличие от женщин, и среди жителей городов по сравнению с жителями сельской местности.

Уровень занятости населения в возрасте 15–70 лет соответственно вырос за отмеченный период с 57,7% до 58,5%, а население трудоспособного возраста с 64,7% до 65,6%.

За годы экономических реформ в современной Украине численность и доля занятых в отраслях экономики, согласно статистическим данным, претерпела существенные изменения. Наибольшей трансформации подверглась сфера материального производства. Уменьшились численность и доля занятых в промышленности, особенно в машиностроении и металлообработке (почти в 2 раза). Еще большее, в процентном отношении, по сравнению с промышленностью, уменьшение численности произошло в строительстве, на транспорте, в сельском хозяйстве, хотя доля занятых в них осталась без изменения. На

фоне общего снижения занятости в экономике непродовольственная сфера сохранила свою численность и, следовательно, увеличила свою долю среди занятых в национальном хозяйстве [7], [15].

Таблица 1. Основные показатели рынка рабочей силы Украины в 2000-2010 гг.

Наименование показателей	Годы										
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Экономически активное население в возрасте 15-70 лет, тыс. чел.	22 830,8	22 426,5	22 231,9	22 171,3	22 202,4	22 280,8	22 245,4	22 322,3	22 397,4	22 150,3	22 051,6
- то же, в %	63,2	62,3	61,9	61,8	62,0	62,2	62,2	62,6	63,3	63,3	63,7
Экономически активное население трудоспособного возраста, тыс. чел.	21 150,7	20 893,6	20 669,5	20 618,1	20 582,5	20 481,7	20 545,9	20 606,2	20 675,7	20 321,6	20 220,7
- то же, в %	73,7	72,6	71,7	71,4	71,1	70,9	71,2	71,7	72,3	71,6	72,0
Занятое население в возрасте 15-70 лет, тыс. чел.	20 175,0	19 971,5	20 091,2	20 163,3	20 295,7	20 680,0	20 730,4	20 904,7	20 972,3	20 191,5	20 266,0
- то же, в %	55,8	55,4	56,0	56,2	56,7	57,7	57,9	58,7	59,3	57,7	58,5
Занятое население трудоспособного возраста, тыс. чел.	18 520,7	18 453,3	18 540,9	18 624,1	18 694,3	18 886,5	19 032,2	19 189,5	19 251,7	18 365,0	18 436,5
- то же, в %	64,5	64,1	64,4	64,5	64,6	65,4	65,9	66,7	67,3	64,7	65,6
Безработное население в возрасте 15-70 лет, тыс. чел.*	2 655,8	2 455,0	2 140,7	2 008,0	1 906,7	1 600,8	1 515,0	1 417,6	1 425,1	1 958,8	1 785,6
- то же, в %	11,6	10,9	9,6	9,1	8,6	7,2	6,8	6,4	6,4	8,8	8,1
Безработное население трудоспособного возраста, тыс. чел.*	2 630,0	2 440,3	2 128,6	1 994,0	1 888,2	1 595,2	1 513,7	1 416,7	1 424,0	1 956,6	1 784,2
- то же, в %	12,4	11,7	10,3	9,7	9,2	7,8	7,4	6,9	6,9	9,6	8,8

Таблица 2. Темпы прироста основных показателей рынка труда Украины в 2000-2010 гг., (в % к предыдущему году).

Наименование показателей	Годы										
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
Экономически активное население в возрасте 15-70 лет, тыс. чел.	-1,8	-0,9	-0,3	+0,1	+0,4	-0,2	+0,3	+0,3	-1,1	-0,4	
Экономически активное население трудоспособного возраста, тыс. чел.	-1,2	-1,1	-0,2	-0,2	-0,5	+0,3	+0,3	+0,3	-1,7	-0,5	
Занятое население в возрасте 15-70 лет, тыс. чел.	-1,0	+0,6	+0,4	+0,7	+1,9	+0,2	+0,8	+0,3	-3,7	+0,4	
Занятое население трудоспособного возраста, тыс. чел.	-0,4	+0,5	+0,4	+0,4	+1,0	+0,8	+0,8	+0,3	-4,6	+0,4	
Безработное население в возрасте 15-70 лет, тыс. чел.*	-7,6	-12,8	-6,2	-5,0	-16,0	-5,4	-6,4	+0,5	+37,5	-8,8	
Безработное население трудоспособного возраста, тыс. чел.*	-7,2	-12,8	-6,3	-5,3	-15,5	-5,1	-6,4	+0,5	+37,4	-8,8	

По своей сути эффективная занятость направлена на создание легального рынка рабочей силы, что предполагает коренные изменения не только в самом законодательстве, но и обуславливает необходимость изменения самих принципов деятельности работодателей.

Система регулирования занятости посредством корректировки механизмов государственного воздействия и саморегулирования призвана обеспечить условия для воспроизводства рабочей силы и рабочих мест.

Основная задача государства состоит в том, чтобы максимально сблизить спрос на наемную рабочую силу со стороны работодателей и предложения трудоспособного населения. Причем сближение и сбалансированность необходимо обеспечить не только по количеству и качественной структуре, но и во времени и пространстве, на макроуровне и на микроуровне. Исходным пунктом правительственной стратегии занятости должен стать принцип предотвращения безработицы, а не принцип борьбы с безработицей. В современных условиях хозяйствования уже нельзя однозначно утверждать, что если нет безработицы, то нет и нерешенных проблем занятости.

Профессионально-квалификационная структура рабочей силы должна соответствовать структуре рабочих мест, создаваемых с учетом научно-технического прогресса. Экономически целесообразные рабочие места должны быть общественно полезными и оплачиваемыми. Только в этом смысле можно говорить о том, что они являются продуктивными для экономики.

Исходя из экономической и социальной функций занятости, концепция государственной политики занятости должна базироваться на комплексных критериях экономической эффективности и социальной справедливости. Ориентация на эти критерии призвана решать задачи содействия занятости и защиты трудоспособных граждан от хронической и массовой безработицы, что должно по сути заново «создать» регулирующую функцию государства в области занятости. В противном случае нарушается баланс между

* по методологии МОТ

соотношением спроса и предложения на рынке рабочей силы, сводя на нет меры по трудоустройству населения.

Ослабление трудовой мотивации, зарегистрированное социологами в Украине в 90-х годах XX века, негативно отражается на развитии производства, человека и общества. Об этом свидетельствуют падение ВВП и рост теневой экономики в стране. Поэтому, понимая значение всех видов деятельности, нельзя недооценивать роль профессионального труда. Другое дело, что занятие трудом должно обеспечиваться не принуждением, а созданием атмосферы уважительного отношения к труду, достойным его вознаграждением.

Социальное напряжение общества сегодня связано преимущественно не с безработицей, а с падением уровня жизни значительной части населения вследствие инфляционных процессов и разделения общества по уровню доходов. Одновременно это означает накопление диспропорций и конфликтов в области занятости, в частности, рост скрытой безработицы, что в перспективе может привести к увеличению инфляционных и стагнационных процессов в экономике.

В переходный период под влиянием преобразования форм собственности происходят изменения в структуре занятости, а вместе с ними и определенная трансформация социальной функции труда. Об этом можно судить по динамике распределения численности занятого населения по секторам экономики.

Известно, что в Украине применяется модель «дешевой» рабочей силы [6]. Как правило, сторонники этой модели ссылаются на опыт послевоенной Германии или Ирландии 80-х годов XX века, когда государство стимулировало не рост, а замораживание заработной платы. Однако происходило это в условиях, принципиально отличающихся от современных украинских реалий. Так, в отличие от этих стран, начало экономического подъема в Украине в 2000-2001 гг. не сопровождалось масштабной безработицей. И хотя уровень украинской безработицы, определенный по методологии МОТ, примерно соответствует показателям развитых стран (8-9%), его нельзя считать сопоставимым. На наш взгляд, некорректно применять для Украины методологию МОТ.

Для закрепления экономического подъема дальновидным правительством всегда проводятся структурные реформы, приводящие к росту спроса на новые технологии и инвестиции и, следовательно, на квалифицированную рабочую силу, способную и желающую интенсивно работать. Однако увеличение занятости в Украине произошло за счет работников сферы торговли («базар») и представителей самых простых профессий (строители, разнорабочие), то есть за счет наименее квалифицированной рабочей силы.

Наличие структурных диспропорций между спросом на рабочую силу и ее предложением по профессиям является фактором, который ограничивает возможности трудоустройства безработных и удовлетворения потребностей работодателей в работниках.

В целом по стране нагрузка незанятого населения на 1 свободное рабочее место (вакантную должность) выросла с 8 чел. на конец 2009 г. до порядка 9 чел. на конец 2010г. По регионам этот показатель значительно вырос в Полтавской (с 10 до 20 чел.) и Тернопольской (с 14 до 21 чел.) областях. Существенное уменьшение этого показателя произошло в Запорожской (с 25 до 17 чел.), Львовской (с 21 до 12 чел.), Черновицкой (с 25 до 16 чел.) областях [13].

Значительное превышение предложения рабочей силы над спросом наблюдалось у рабочих самых простых профессий в сельском хозяйстве и подобных отраслях, у квалифицированных рабочих сельского и лесного хозяйств, рыбоводства и рыболовства и служащих, связанных с информацией. Так, в течение 2009 года было зарегистрировано 65,8 тыс. вакансий. Однако лишь 6% из них предлагались с заработной платой свыше 1670 грн. (150 евро), а почти 60% – с заработной платой меньше 1100 грн. (100 евро). Разумеется, большая часть таких вакансий так и остается незаполненной [12].

За базу минимального уровня заработной платы в Украине принимают набор основных товаров и услуг, которые удовлетворяют лишь основные физиологические и социальные нужды отдельного человека или типовых семей разного типа (с одним ребенком, двумя и др.). К этому набору в разных странах включают неодинаковые компоненты. В США например, в него входит оплата наемного жилья, около 20 видов мясопродуктов, покупки 1 раз в пять лет подержанного автомобиля и др.

Размер минимальной заработной платы в развитых странах Запада составляет от 30 до 50% размера средней заработной платы.

С помощью минимальной заработной платы государство стремится обеспечить прожиточный минимум низкооплачиваемой категории наемных работников и этот инструмент социальной и рыночной политики призван снижать уровень бедности и уменьшать объем социальных выплат государственного бюджета.

По данным Eurostat в 2011г. наибольший размер (свыше 1000 евро) месячной минимальной заработной платы среди стран Евросоюза (где он законодательно установлен), составляет в Люксембурге 1758 евро, Ирландии – 1462 евро, Нидерландах – 1424 евро, Бельгии – 1415 евро, Франции – 1365 евро, Великобритании – 1139 евро. Самый низкий уровень минимальной заработной платы, не превышающий 200 евро, имеет место в Румынии (157 евро) и Болгарии (123 евро) [16].

Примечателен тот факт, что средняя почасовая заработная плата по странам ЕС различна. Наиболее высокий уровень (свыше 30 евро/ч) наблюдался в 2006-2008 гг. в Швейцарии, Дании, Швеции, Люксембурге, Бельгии и Франции. Наименьший уровень (менее 8 евро/ч) – в Чехии, Венгрии, Польше, Эстонии, Словакии, Литве, Латвии, Румынии и Болгарии, то есть в новых членах Евросоюза.

Одно из направлений по установлению минимальной заработной платы в современной зарубежной практике основано на предположении о том, что удовлетворению на гарантированном минимальном уровне подлежат не только основные физические потребности в продуктах и жилище, но и социальные,

порождаемые социально-культурным развитием общества, что предполагает соотношение уровня минимальной заработной платы с уровнем сложившейся заработной платы.

Так, в 2007г. по данному показателю (рис.) среди стран, по которым имелась соответствующая информация, лидирует Мальта (40%), Великобритания (30%) и даже Болгария (29%), несмотря на относительно низкие социальные стандарты в этой стране. В Японии этот показатель составляет около 44%, в США – около 50% [5].

Закрывают этот список Эстония, Словакия, Литва и Румыния, где данный показатель не опускался ниже 20%. По нашим оценкам, в Украине в условиях 2010г. данный показатель составил 39,5%.

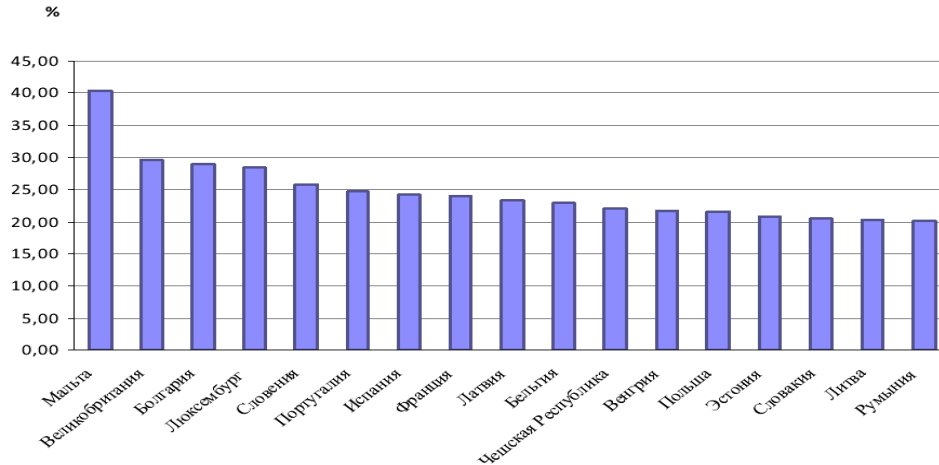


Рис. Соотношение уровня минимальной заработной платы с ее средним уровнем в 2007г. по некоторым странам ЕС

По данным Госкомстата Украины в 2010г. среднемесячная заработная плата по видам экономической деятельности была самой высокой для предприятий авиационного транспорта (6774 грн.) и финансовых организаций (4601 грн.), а минимальный – в рыболовстве, рыбоводстве (1191 грн.), сельском хозяйстве (1430 грн.) и лесном хозяйстве (1787 грн.) [13].

Важным элементом программы социальной защиты населения является регулирование заработной платы зависимо от сферы деятельности и профессии формы собственности. Так, в развитых странах Запада осуществляется прямое регулирование заработной платы в государственном секторе экономики. Специальным законодательством устанавливаются права и обязанности занятых в госаппарате, военнослужащих, выборных лиц. Как правило, в странах Запада заработная плата в госсекторе ниже, чем в частном, но для работников и служащих первого существует значительно большая гарантия занятости, более высокие социальные выплаты и т.д.

По данным Госкомстата, в 2010г. украинские предприятия ощущали нехватку сотрудников на уровне 63,9 тыс. человек, в том числе вакансий для рабочих – 29,7 тыс., для служащих – 24,3 тыс., и 9,9 тыс. – для лиц, которые не имеют специальной подготовки. (данные на 01.01.2011 г.). Самый большой дефицит ощущали столичные предприятия – около 20,9 тыс. человек. На втором месте – Днепропетровская область – 7,7 тыс., на третьем – Харьковская область – 3,3 тыс. человек. Дефицит персонала в 2010 году особенно ощутили львовские компании – нехватка кадров по сравнению с 2009 годом увеличилась практически в два раза. В полтора раза возрос дефицит кадров в Черниговской и Киевской областях. Падает спрос на кадры на Западе Украины – в Тернопольской и Волынской областях.

Самый большой дефицит персонала ощущают предприятия перерабатывающей промышленности – около 13,7 тыс. человек. В Государственном секторе не хватает около 8,4 тыс. сотрудников [2].

Однако, самые популярные позиции, на которые сегодня есть спрос, – это профессии высококвалифицированных рабочих – слесарей, токарей, электрогазосварщиков, водителей, поваров, продавцов и других представителей рабочих профессий [10].

Следствие применения этой ущербной для экономики Украины модели – ожидаемая нехватка сотрудников даже с низкой квалификацией, что прогнозируется уже в 2011 году, по словам первого заместителя министра социальной политики Василя Надраги [3]. Отрицательный прирост населения при его общем старении – вот основные и опасные демографические тенденции Украины. Выхода из ситуации два: привлечение низкоквалифицированной рабочей силы из стран третьего мира, что сопряжено с низким уровнем культуры иммигранта и с новым социальными проблемами для Украины, и возвращение собственных трудовых мигрантов. Последнее представляет собой гораздо более сложную задачу, решение которой лежит в плоскости структурных социально-экономических реформ, на проведение которых у правительства нет ни политической воли, ни достаточного объема ресурсов. Следовательно, в Украине возник порочный круг бедности и низкого уровня жизни. Он создает непреодолимые препятствия для внедрения полномасштабной системы социального страхования и формирования мощных инвестиционных источников развития для улучшения ситуации с занятостью.

В стране ускоряется старение нации, численность и удельный вес населения в возрасте моложе трудоспособного (основной источник пополнения трудовых ресурсов), так население в возрасте до 14 лет за 2000-2010 гг. сократилось на 2297,4 тыс. чел. или на 26% [4].

Это приводит к необратимым измерениям в профессиональном составе трудовых ресурсов: людям в зрелом возрасте труднее сменить квалификацию, что снижает мобильность трудовых ресурсов. Уже сегодня в ряде территорий Украины доля населения трудоспособного возраста в возрастной группе 14-17 лет не превышает 60% (Ивано-Франковская, Тернопольская, Черновицкая области) [9].

Количество занятых в неформальном секторе экономики в конце 2010г. увеличилась на 179,3 тыс.чел. и составило 4,6 млн. чел., или 22,9% общего количества занятого населения в возрасте 15-70 лет.

Отмеченный сектор экономики является преимущественным местом приложения труда почти для каждого второго лица из числа занятых сельских жителей. Однако в городских поселениях эта занятость не приобрела существенного распространения благодаря более благоприятной конъюнктуре на рынке рабочей силы.

Сельскохозяйственное производство является основным видом экономической деятельности неформального сектора экономики (65,2% занятых в этом секторе, или 74,1% всех занятых в отмеченном виде деятельности). Другими распространенными видами экономической деятельности населения в этом секторе экономики были торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного потребления, деятельность гостиниц и ресторанов, строительство.

На долю неформального сектора экономики приходится 80,6% общего количества занятого населения трудоспособного возраста.

Низкий уровень заработных плат побуждает значительную часть населения искать работу за пределами Украины. Украина занимает пятое место в мире среди стран с трудовой миграцией, о чем свидетельствуют данные доклада «Миграция и денежные переводы» Всемирного банка [14]. По его данным, в 2010 г. за рубежом находятся порядка 6,6 млн. граждан Украины, уехавших в разные годы. Отметим, что это практически 15% общего населения государства. В этом рейтинге Украина уступает лишь Мексике (11,9 млн. эмигрантов), Индии (11,4 млн.), РФ (11,1 млн.) и КНР (8,3 млн.). Данные банка также свидетельствуют о том, что Украина теряет не только потенциальных разнорабочих, но и дипломированных специалистов (3,5% от общего количества граждан с высшим образованием).

Сама по себе масштабная трудовая миграция – достаточно распространенное явление в бедных странах, она является важной составляющей процесса их интеграции в глобальные рынки. Однако в Украине влияние трудовой миграции на социально-экономическую и демографическую ситуацию многократно усиливается в связи с откровенным стремлением большинства мигрантов, особенно работающих в странах ЕС, остаться в этих странах навсегда. А поскольку выезжают преимущественно молодые, образованные, активные люди, их невозвращение наносит большой вред демографическому, образовательному и трудовому потенциалу Украины.

По информации Госкомстата только за последние годы эмигрировали за границу почти 90 тыс. граждан Украины с высшим образованием, 8 тысяч – с незаконченным высшим и больше 122 тысяч – со средним специальным образованием. Навсегда оставили Украину 600 докторов и почти тысяча кандидатов наук, треть из которых – перспективные молодые специалисты высшей квалификации возрастом до 40 лет [12], [13].

Ввиду изменения миграционного законодательства, в том числе и изменения визового режима, во многих странах мира происходит изменение структуры рабочей силы по профессиональному признаку. Так, например, в России за 2010-2011 гг. это привело к увеличению доли высококвалифицированных сотрудников из Германии (14%), США (до 10%), и Великобритании (до 9%).

Рынок рабочей силы в России и Украины характеризуется двумя тенденциями: транснациональные компании переводят работников, нанятых для данного филиала, в соответствующую страну, многие компании стремятся нанимать в качестве руководителя только иностранных граждан (в особенности финансового и IT-секторов).

Влияние высшей школы в создании эффективной занятости является ключевым. Она, по сути, призвана формировать предложение рынка рабочей силы, то что многие развитые страны в настоящее время положили в основу инновационного типа развития экономики.

Учитывая динамизм развития мировой экономики, возникает острая необходимость соответствующего реагирования на запросы рынка рабочей силы.

Действительно, в современных условиях существует противоречие из-за несоответствия между потребностями и устремлениями молодых людей, с одной стороны, и требованиями рынка с другой. Многие, уже учась на старших курсах, осознают острую необходимость переквалификации, либо вообще отказа от будущей карьеры по данной специальности.

К сожалению, сегодня государство не всегда занимает жесткую позицию в отношении обязательного вовлечения в национальную экономику выпускников, получивших образование за счет бюджета страны, в результате, многие из них просто не востребованы даже в государственном секторе экономики. Государство здесь также теряет экономическую выгоду вследствие работы высококвалифицированных работников в иностранных компаниях (например, морские специальности). Бюджетные расходы на высшее образование реально направляются в поддержку экономик других стран. Происходит уменьшение влияния главного фактора в формировании и развитии инновационной экономики – человеческого капитала.

Регулирование занятости выпускников вузов должно стать неотъемлемой составляющей государственной политики в области занятости, которая должна быть приведена в соответствие с

общественными потребностями в специалистах и потребностью молодых людей в трудоустройстве и реализации своего созидательного потенциала. Это позволит повысить уровень социально полезной отдачи высшей школы, создаст условия для реструктуризации кадрового состава организаций, профессионального и социального развития молодых специалистов-выпускников вузов и снизит уровень социальной напряженности на рынке рабочей силы.

Тем более, это увязывается с основным критерием создания эффективной занятости, воспроизводство которой, как известно, требует поддержания динамического соответствия условиям хозяйствования в экономике. Эффективная занятость более рациональна для развития и использования квалифицированной, дорогой и мобильной рабочей силы, ориентированной на возрастание ее материально-бытовых потребностей.

По нашему мнению, в Украине должна быть сформирована сбалансированная модель подготовки специалистов и запросов работодателей, причем работодателям не следует забывать, что здесь участником также является и государство.

Выводы и предложения.

Обобщая последствия сложившейся ориентации экономики современной Украины на модель «дешевой» рабочей силы, выделим следующее:

1) работодатели не мотивируются к внедрению новых технологий и экономии живого труда, из-за чего в составе занятых слишком высок удельный вес неквалифицированных работников с относительно низкой оплатой труда;

2) в украинской экономике существуют многочисленные вакансии, на которые практически нет спроса;

3) наемные работники не имеют стимулов к эффективной трудовой деятельности, поэтому те предприятия, которые развиваются достаточно динамично, страдают от нехватки квалифицированной рабочей силы как инженерно-технических, так и рабочих профессий;

4) наиболее активная и квалифицированная часть украинской рабочей силы работает на экономику других стран, выезжая за границу, что также приводит к потерям поступлений в бюджет и внебюджетные фонды;

5) слабый механизм взаимодействия между рынком рабочей силы и рынком образовательных услуг, когда во многих случаях бюджетные расходы на подготовку специалистов не компенсируются их трудом в отечественной экономике;

6) значительная часть населения нуждается в государственной помощи из-за низкого уровня жизни, что увеличивает объемы социальных трансфертов, и связано, в частности, с необходимостью разработки и адресного финансирования социальных программ поддержки регионов и городов;

7) отсутствие развитой системы социального страхования ограничивает инвестиционные возможности страны и не стимулирует развитие соответствующих долгосрочных финансовых инструментов.

Таким образом, основная проблема украинского рынка рабочей силы – это не безработица, а неконкурентные рабочие места и отток рабочей силы за пределы страны. Занятость в Украине не ориентирована ни на достижение экономических задач, ни на развитие самого человека как высшей ценности, как цели жизнедеятельности общества. Она пока не создает предпосылок для удовлетворения личных и общественных потребностей в должном объеме.

Занятость в Украине не является экономически эффективной, так как она не обеспечивает достойный доход, здоровье, рост образовательного и профессионального уровня. Однако увеличение стоимости рабочей силы и, в первую очередь, рост заработной платы, может опираться только на экономические возможности развития, такие как повышение эффективности использования рабочей силы и рост ВВП – в противном случае рост денежной массы послужит толчком для инфляции.

В осуществлении политики эффективной занятости, соответствующей современным подходам социальных рыночных государств к этой проблеме, на наш взгляд, необходим комплексный подход к решению проблем занятости. Он должен включать координацию усилий государственных органов, профсоюзов, объединений работодателей всех уровней, органическое соединение принципов политики занятости с приоритетами инвестиционной и структурной политики. На данном этапе развития отечественной экономики возможна и объективно необходима разумная протекционистская политика в создании и сохранении экономически эффективных рабочих мест.

Источники и литература:

1. Бреев Б. Д. Экономика труда / Б. Д. Бреев. – М. : Экзамен, 2005. – С. 25.
2. В Украине не хватает специалистов : [Электронный документ]. – Режим доступа : <http://news.mail.ru/inworld/ukraine/economics/5345723/>.
3. В Украине сильная нехватка рабочих рук : [Электронный документ]. – Режим доступа : <http://news.mail.ru/economics/5319610/>.
4. Демографічна ситуація. Населення 1990-2011 рр. : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ukrstat.gov.ua>.

5. Жулина Е. Европейские системы оплаты труда : [Электронный ресурс] / Е. Жулина, Н. Иванова. – Режим доступа : http://www.e-reading.org.ua/bookreader.php/89767/Ivanova_-_Evropejskie_sistemy_oplaty_truda.html#note_6.
6. Либанова Э. Кому выгодно дешевая рабочая сила? : [Электронный ресурс] / Э. Либанова. – Режим доступа : <http://zn.ua/articles/49865/>.
7. Пазюк О. Проблеми безробіття в Україні / О. Пазюк // Україна : аспекти праці. – 2004. – № 2. – С. 3-10.
8. Плакся В. И. Безработица : теория и современная практика (социально-экономический аспект) / В. И. Плакся. – М. : РАГС, 2005. – С. 14.
9. Ринок праці у 2010 році : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://ukrstat.gov.ua>.
10. Самые востребованные на рынке труда – слесари и повара : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://news.mail.ru/inworld/ukraine/economics/5131144/>.
11. Семикіна М. В. Індикатори економічної та соціальної ефективності мотивації праці / М. В. Семикіна // Актуальні проблеми економіки. – 2004. – № 10. – С. 181-189.
12. Соціально-економічне становище України за 2009 рік : [Електронний ресурс]. Режим доступу : <http://ukrstat.gov.ua>.
13. Соціально-економічне становище України за 2010 рік : [Електронний ресурс]. Режим доступу : <http://ukrstat.gov.ua>.
14. Украина в пятерке лидеров по эмиграции : [Электронный ресурс]. Режим доступа : <http://news.mail.ru/society/4756708/>.
15. Юрченко В. В. Ринок праці України: сучасний стан та шляхи реформування / В. В. Юрченко, В. О. Романишин // Актуальні проблеми економіки. – 2004. – № 6 (36). – С. 214-219.
16. Статистические данные по рынку рабочей силы Евросоюза : [Электронный ресурс]. Режим доступа : <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/>.

Стадник М.Є., Пушак Я.Я.

УДК 338.439.222

ЕФЕКТИВНИЙ РОЗВИТОК СІЛЬСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА – ГАРАНТІЯ ЗМІЦНЕННЯ ПРОДОВОЛЬЧОЇ БЕЗПЕКИ КРАЇНИ

Постановка проблеми. Рівень розвитку будь-якої країни визначається добробутом її населення, а рівень її безпеки – ступенем захищеності її громадян. Оскільки основною фізіологічною потребою людини є потреба у достатній кількості продуктів харчування необхідної якості та складу, то продовольчу безпеку можна вважати основним складовим елементом національної безпеки країни.

Продовольча проблема – одна із найважливіших у всьому світі. У стратегії національної політики провідних країн світу, як на внутрішньому, так і зовнішньому рівні, вагоме місце відводиться продовольчій безпеці. Завдяки підтримці вітчизняних агровиробників та збереженню національних природних ресурсів розвинуті країни світу забезпечують стабільне продовольче постачання, зростання національної економічної могутності, розв'язання соціальних проблем, зміцнення міжнародних позицій.

Продовольча криза має глобальне значення. Вона підриває здоров'я більше одного мільярда чоловік і безпосередньо загрожує чверті населення країн, що розвиваються, нормальним умовам життя та праці в цих країнах, а також до 5% населення розвинутих країн. За даними експертів ООН, протягом двох останніх десятиріч через недоїдання і голод щорічно вмирало близько 50 млн. осіб. Найбільш важкий стан із забезпеченням продовольством населення у 40 найбідніших країнах світу, які входять до так званої «зони голоду», що охоплює екваторіальну частину Африки і Південно-Східну Азію [6, с.1].

Катастрофічні масштаби голоду разом із зниженням народжуваності, погіршенням здоров'я населення, виснаженням природних ресурсів, зростанням екологічних проблем підкреслюють важливість продовольчої безпеки як складової національної безпеки держави.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Проблемам формування та регулювання продовольчої безпеки на усіх рівнях присвячували свої праці такі фахівці як: Амбросов В.Я., Бабенко А.А., Балабанов В.С., Білик Ю.Д., Бойко В.І., Борщевський П.П., Бузовський Є.А., Власов В.І., Галушко В.П., Гудзинський О.Д., Гойчук О.І., Данилишин Б.М., Дейнеко Л.В., Доманчук Д.П., Дорогунцов С.І., Івануха Р.А., Ільїна З.І., Калашнікова Є.Д., Кваша С.М., Крисанов Д.Ф., Лисецький А.С., Лукінов І.І., Маслаков В.В., Миценко І.М., Паламарчук М.М., Пасхавер Б.Й., Пістун М.Д., Прейгер Д.К., Олійник В.М., Онисько С.М., Румянцева Е.Е., Саблук П.Т., Стефанишин Б.М., Топіха І.Н., Точилін В.О., Трегобчук В.М., Фесина А.А., Хорунжий М.Й., Худолій Л.М., Черевко Г.В., Чернюк Л.Г., Чумаченко М.Г., Шпичак О.М., Шубравська О.В., Юрчишин В.В. та інші. Оскільки ж однотайності у трактуванні суті категорії «продовольча безпека» досі немає, а дана проблема вимагає ще й постійного моніторингу особливо в частині виробництва і споживання продуктів харчування, то дане дослідження і було присвячене цим проблемам.

Мета статті. З'ясування суті категорії «продовольча безпека» та аналіз ефективності функціонування сільськогосподарського виробництва як гарантії зміцнення продовольчої безпеки країни.

Виклад основного матеріалу дослідження. Англійський термін – (food security) перекладається двозначно: як продовольча безпека та продовольча забезпеченість [4]. Але, зважаючи на погіршення економічної та політичної ситуації в країні, ряд зацікавлених осіб в своїх маніпуляціях та іграх з народом використовують саме термін «продовольча безпека».