

Капитальные расходы на улучшение земель» к синтетическому счету 10 «Основные средства», а капитальные инвестиции на улучшение земель – на счете 15 «Капитальные инвестиции», субсчет 152 «Приобретения (изготовление) основных средств».

На субсчете 102 "Капитальные затраты на улучшение земель" учитываются капитальные расходы на улучшение земель. К ним относятся расходы неинвентарного характера (не связанные со строительством сооружений) на культурно-технические мероприятия по поверхностному улучшению земель для сельскохозяйственного использования, которые проводятся за счет капитальных вложений (планирование земельных участков, раскорчевку площадей, под пашню, очистку полей от камней и валунов, срезку, расчистку кустарников, очистки водоемов, и другое).

На субсчете 152 "Приобретение (изготовление) основных средств" ведется учет расходов на приобретение или изготовление собственными силами объектов основных средств (кроме объектов строительства и основного стада).

Поэтому мы считаем, что на субсчете 102 «Капитальные расходы на улучшение земель» с целью углубления контроля за этими видами капитальных вложений необходимо открыть счета III порядка, то есть:

- 102.1 – Расходы на осушение почв
- 102.2 – Расходы на искусственное орошение
- 102.3 – Террасирование поверхности почвы
- 102.4 – Гипсование
- 102.5 – Известкование
- 102.6 – Другие капитальные расходы на улучшение земель

Это поможет более детально следить за расходами на улучшение земель, на какие мелиоративные действия более тратится средств и насколько это эффективно.

Выводы. По нашему мнению с помощью более раскрытого при балансовом счете II и III порядка на забалансовом счете 010, помогут усовершенствовать учет земельных участков, и более детально будут раскрыты операции с землей, а открытие счетов III порядка в субсчете 102 поможет осуществлять углубленный контроль детально за капитальными вложениями.

Источники и литература:

1. Бухгалтерський облік у сільському господарстві України : підруч. для с.-г. вузів / за ред. В. Я. Плаксієнко. – Дніпропетровськ, 2005. – 490 с.
2. Голов С. Учет аренды / С. Голов // Бухгалтерский учет и аудит. – 2000. – № 5.
3. Облік основних засобів в ринкових умовах : навч. посіб. / за ред.: Ю. Я. Лузана, В. М. Жука. – К. : Юр-Агро-Веста, 2007. – 256 с.

Падерин А.В.

УДК 338.48

ЭКОНОМИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ ТУРИСТИЧЕСКОЙ ОТРАСЛЬЮ

Постановка проблемы. Увеличение поступлений в бюджет от туристической отрасли является общемировой тенденцией. Поэтому страны, обладающие туристическими и рекреационными возможностями, обращают внимание на туризм как основной источник налоговых поступлений. Однако, для обеспечения наполнения бюджета необходимо эффективное управление туристической отраслью. Решить эту задачу можно, если правильно определиться с экономико-правовыми основами.

Анализ публикаций [1-13] по проблеме управления туристической отраслью представлен Законом Украины «О туризме» в редакциях от 1995 и 2003 годов, программами развития туризма, а также стратегией развития туризма. Кроме перечисленного, представляет интерес целый ряд подзаконных актов, в которых речь идет о направлениях и мерах по улучшению ситуации в туристической сфере. Документом, в котором заложены основополагающие экономико-правовые условия работы туристической отрасли, является закон «О туризме». Программы развития туризма уделяют внимание проблемам в туристической отрасли и путям их решения. Стратегия развития туризма предполагает определение направлений его развития, решение проблемы поиска соответствующих ресурсов. Все вышеперечисленные документы являются взаимосвязанными и призваны обеспечить эффективность управления туристической отраслью. Однако, анализ вышеперечисленных правовых актов за период 1995-2008 годы показывает, что все эти документы решают одни и те же проблемы. Причём никаких новых путей решения не предлагается. Чтобы это понять, рассмотрим эти документы подробнее. В 1995 году был принят Закон о туризме [2]. В 1997 г. появляется программа по развитию туризма до 2005 года, где говорится о создании условий для превращения туристической отрасли в высокорентабельную и необходимости в связи с этим принятия законных и подзаконных актов. В программе идет речь о необходимости усовершенствования организационной структуры отрасли; осуществления информационной поддержки посредством проведения информационно-рекламной деятельности; стимулирования туристической деятельности посредством её финансирования [5]. В 1999 г. принимаются меры по дальнейшему развитию туризма, которые

заключаются в необходимости увеличить объёмы оказания услуг [4]. В том же году в Указе “Основные направления развития туризма в Украине до 2010 года” подымается вопрос о создании организационно-правовых и экономических условий для развития туристической отрасли. Речь идёт о совершенствовании организационной структуры управления отраслью туризма (создание условий); внедрение эффективных механизмов финансово-экономического регулирования; определение путей, форм и методов стимулирования [9]. В 2001 г. принимается Указ “Про поддержку развития туризма в Украине”. Речь опять пойдёт о создании необходимых условий посредством принятия законодательных и подзаконных актов, стимулирования туристической деятельности посредством защиты прав субъектов этой деятельности, а также информационного обеспечения [13]. В этом же году принимается Указ “Про меры по обеспечению реализации государственной политики в сфере туризма”, в котором предлагается реорганизовать Госкомитет по молодёжной политике, спорту и туризму и утвердить в месячный срок численность работников Государственной туристической администрации [10]. В государственной программе по развитию туризма на 2002-2010 годы говорится об отсутствии системы государственного управления туризмом в регионах, несовершенстве нормативно-правовой база. Предлагается принять комплекс мер для стимулирования развития иностранного туризма [3]. В 2003 г. выходит Указ “Про некоторые меры по развитию туристической и курортно-рекреационной сфер”. Речь идёт о создании благоприятных условий для развития этих направлений. Для этого предлагается стимулировать строительство и реконструкцию объектов инфраструктуры, а также информировать общественность про туристические возможности Украины [12]. В этом же году выходит “новая” редакция Закона о туризме [1]. В 2004 году принимается Распоряжение КМУ, касающееся развития молодёжного и детского туризма. Предлагается его поддержать, простимулировать, а также способствовать его развитию [6]. В 2006 г. внимание КМУ уделяется развитию сельского туризма. Для этого предлагается создать необходимые условия (экономические условия и соответствующая инфраструктура), а также осуществить информирование общественности [7]. В 2007 г. принимается Указ “Про меры по развитию туризма и курортов в Украине”. В этом документе опять речь идёт о создании условий для осуществления туристической деятельности, а также о развитии туризма. КМУ даётся указание разработать стратегию современного развития туризма и курортов в Украине. В основе этой стратегии должны быть отражены вопросы по созданию условий для осуществления туристической деятельности (прежде всего пересмотр и принятие подзаконных актов), а также аспекты касательно стимулирования детского и молодёжного туризма и имеющие отношение к созданию благоприятных условий по развитию туристической сферы [11]. В 2008 г. принимается стратегия развития туризма и курортов. В этом документе речь идёт о формировании эффективного сотрудничества между государством, бизнесом и обществом. Для этого предлагается улучшить правовые, организационные и социально-экономические условия, усовершенствовать подзаконные акты, создать и внедрить эффективную модель государственного управления, развивать туристическую и курортную инфраструктуру [8]. Тот факт, что из документа в документ переходят проблемы, связанные с необходимостью создания правовых и организационных условий; вопросы, имеющие отношение к информационной поддержке; проблема необходимости большего стимулирования активности в туристической сфере свидетельствует о неэффективности как управления, так и регулирования туристической сферы. Стоит отметить, что ко всему прочему за период 1995-2008 годы произошли преобразования и в ведомствах, призванных управлять процессами, происходящими в туристической отрасли. Первоначально в 2000 году появляется Министерство по курортам и туризму. Затем в 2001 году образовывается Министерство по делам молодёжи, спорта и туризма. После этого в том же году на месте упомянутого министерства появляются 2 ведомства – Министерство по делам семьи и молодёжи, а также Министерство по культуре и спорту. Наконец, в 2006 году образуется ведомство по туризму и курортам. Это лишний раз подтверждает наличие проблемам в управлении и регулировании туристической отрасли.

В связи с вышеперечисленным **целью данной работы** является определение экономико-правовых основ управления туристической отраслью.

Для определения экономико-правовых основ управления туристической отраслью необходимо изучить зарубежный опыт. Кроме того, нужно учитывать, что экономико-правовые основы и модель управления туристической отраслью в стране взаимосвязаны. На сегодняшний момент известны 3 модели управления туристической отраслью: централизованная, децентрализованная и смешанная. При централизованной модели управления инициатива исходит от государства (Тунис, Египет, Турция, Мексика); при децентрализованной – туризмом занимаются регионы, в стране отсутствует Министерство по туризму (США); при смешанном типе – удачное сочетание централизованного и децентрализованного подходов, когда государство работает в тесной связке с регионами и учитывает их пожелания при разработке стратегии развития туристической отрасли (Франция, Испания, Италия, Англия, Венгрия). Рассмотрим сильные стороны управления туристической отраслью в указанных странах. Так, в Тунисе в рамках Министерства туризма есть ведомства, которые занимаются рекламой и продвижением туризма, исследованием рынка, развитием конкуренции. Кроме того, министерству туризма подчиняются Национальный банк по развитию туризма, образовательные учреждения, готовящие специалистов в данной сфере, а также. Турция ориентирована на привлечение зарубежных инвестиций в сферу туризма, для чего в стране созданы благоприятные условия. В Турции действует специальный туристический банк. Землю под строительство объектов туристической инфраструктуры можно получить на срок до 49 лет. Кроме того, в туристических зонах разрешена деятельность казино, свободная продажа алкогольных напитков, нет препятствий для работы иностранного персонала. В США в каждом штате свой офис по туризму и своя туристическая политика. Франция интересна тем, что среди всех стран мира выделяет больше всего средств

из бюджета на туристическую отрасль. Кроме того, во Франции огромное внимание уделяют управлению в сфере туризма, то есть речь идёт о выполнении всех функций управления – планирования, организации, координации, мотивации и контроля. В то же время Украина среди всех функций управления туризмом ориентирована только на осуществление контроля в данной области. В Испании каждые 6 лет разрабатывается стратегический план по развитию туристической отрасли, в котором учитываются предложения регионов. Делается это для обеспечения неуклонного повышения качества работы туристической отрасли. В Италии каждые 2 года проводятся туристические конференции, где обсуждаются проблемы и перспективы развития отрасли. Особое же место отводится разработке национальной стратегии по туризму, составной частью которой является стратегическое соглашение с ключевыми игроками рынка, поддержка их инициативы со стороны государства. Министерство по туризму в стране отвечает как за привлечение инвестиций, так и за формирование спроса в туристической отрасли в целом. В Венгрии важную роль в управлении туристической отраслью играет комитет парламента по туризму. Для сравнения в Украине этим занимается комитет ВРУ по семье, молодёжной политике, спорту и туризму. В Венгрии данный комитет ведёт диалог как с властью, так и с обществом. В его состав входит множество отделов – по европейской интеграции, здоровью, сельскому туризму и т.д. В Украине же комитет парламента занимается как вопросами, имеющими отношение к туризму, так и не имеющими прямой связи с туристической отраслью. Рассмотрение особенностей управления туристической отраслью в разных странах позволяет сделать ряд выводов:

– Особенности управления туристической отраслью в разных странах зависят от соответствующих экономических, политических и социальных условий.

– Разные подходы к управлению туризмом приводят к разным направлениям развития туристической отрасли. Так, Тунис может определяться с категорией туристов, на которых будет ориентирована реклама и продвижение туристической отрасли в целом. В этом поможет исследование рынка. Турция благодаря созданию привлекательных условий будет проще привлечь богатых инвесторов и таким образом увеличить как количество, так и качество игроков в сфере туризма. Франция будет ориентироваться на осуществление стабильного функционирования туристической отрасли, основанного на взаимопонимании государства и бизнеса. Для Испании и Италии важным будет ориентация на стратегическое развитие туристической отрасли. Венгрия будет стремиться к достижению максимальной отдачи от работы туристической отрасли благодаря правильной организации управления на корпоративном уровне.

– Разные подходы к управлению туризмом приведут к формированию различных стратегии и тактики управления туристической отраслью. При этом, если для перечисленных выше стран, выбор будет производиться между тактикой активный взгляд на происходящие события и тактикой профессионала, то выбор возможных стратегий будет богаче. Так, Турция может выбрать одну из инновационных стратегий – инновационная стратегия как часть имиджа государства, инновационная стратегия как ответ на наличие у государства высококачественных ресурсов, стратегия реакции на агрессивное воздействие внешней среды. Это связано с наличием в Турции благоприятных условий для ведения бизнеса, подталкивающих инвесторов на использование в их работе инноваций. Остальные страны будут выбирать среди стратегий ориентированных на использование низких или высоких цен. При этом выбор будет зависеть от наличия у государства тех или иных экономических ресурсов, использования инноваций, применения специализации, возможности обеспечения монополизма на рынке .

– Интересно рассмотреть подходы к управлению туризмом в различных странах с позиции динамики. Так, наиболее защищённым в этом плане является Тунис, который всегда сможет выявить предпочтения туристов благодаря исследованиям рынка. Серьёзный подход и в Венгрии, где за счёт эффективности управления на корпоративном уровне всегда имеется возможность обеспечить высокие результаты отрасли, даже если на низших уровнях управления возникнут проблемы. Подход Франции к управлению является техническим, поскольку основан на чётком выполнении всех функций управления. Это позволяет оперативно решать возникающие в туристической отрасли проблемы. Подходы Испании и Италии к управлению способны привести к сбою в работе туристической отрасли, поскольку много внимания уделяется стратегии развития туризма в ущерб тактики. Наиболее продуманным является подход к управлению туристической отраслью в Турции, поскольку основан на учёте сиюминутных предпочтений инвесторов. В долгосрочном плане это может привести к ужесточению конкуренции в сфере туризма Турции с теми странами, которые решат выбрать такой же подход.

– Особенность менталитета бизнеса, его готовность к плодотворному сотрудничеству с государством.

С учётом вышеперечисленного для разработки модели управления туристической отраслью Украины необходимо учесть следующее:

Одни и те же модели управления туристической отраслью в разных странах имеют свои особенности.

– Необходимо опираться на существующую практику и традиции ведения бизнеса в стране.

– Базовое законодательство в сфере туризма не должно слишком часто меняться, должны быть постоянными и подходы к управлению в туризме.

– Все экономические и политические процессы, протекающие в стране, должны быть ориентированы на развитие туристической отрасли.

– Государство должно быть готово и уметь вести диалог со всеми участниками туристического рынка.

Исходя из вышесказанного, Украине подходит скорее европейский опыт управления туристической отраслью, например, французский нежели азиатский, скажем, турецкий. Использование турецкого опыта может усугубить и без того сложную ситуацию в туристической сфере, привести к доминированию силовых методов. Чтобы выбрать французский подход к управлению туристической отраслью, необходимо на основе статистических данных по Украине определиться с проблемами в туристической отрасли и сформулировать пути приближения управления туристической отраслью в Украине к европейскому уровню.

Для выбора модели управления туристической отраслью Украины рассмотрим состояние дел в странах, относящихся к одному из трёх типов управления – децентрализованному, централизованному и смешанному. Поэтому обратимся к таким показателям, как ВВП; эффективность работы государства; качество регулирования; верховенство закона; контроль коррупции; количество налогов, подлежащих уплате; налоговые поступления в % к ВВП; время, необходимое на подготовку к оплате и уплату налогов; налоговая нагрузка; показатель лёгкости ведения бизнеса; международные поступления от туризма; международные туристические прибыли на 1000 жителей; реальные государственные расходы на потребление; государственный долг и государственные заимствования; налоги в % к ВВП; иностранные прямые инвестиции; уровень инфляции; процентная ставка; инвестиционный доход; количество мест в отелях и похожих заведениях на 1000 человек; доля туризма в ВВП; расходы самих туристов за рубежом. При анализе выбранного показателя будут сопоставляться максимальное значение среди стран с централизованным управлением с максимальным значением среди стран с децентрализованным и смешанным управлением, минимальное значение среди стран с централизованным управлением с минимальным значением среди стран с децентрализованным и смешанным управлением.

Таблица 1. ВВП, млрд.\$

Страны	1990	2008	2008/1990
Англия	923,100	2186,000	2,37
Египет	131,554	443,928	3,37
Венгрия	93,905	198,100	2,11
Испания	519,100	1434,200	2,76
Италия	1000,700	1871,700	1,87
Мексика	515,200	1545,300	3,00
США	5757,200	14369,400	2,50
Тунис	12,300	40,180	3,27
Турция	240,200	991,700	4,13
Франция	1007,700	2121,700	2,11

Начнём с показателя ВВП. Анализ таблицы 1^{1,2} показывает, что наиболее значительные темпы изменения ВВП наблюдались в таких странах, как Мексика, Тунис и Турция. Именно для этих стран характерно централизованное управление работой туристической отрасли. Однако, несмотря на весомый рост ВВП сам показатель в разы отличается как от стран с децентрализованным управлением туризма (США), так и от стран со смешанным подходом к управлению туристической отраслью (Англия, Венгрия, Испания, Италия, Франция). Так, если мы сравним ВВП Мексики с остальными государствами, то получим различие в 1,2 раз при сопоставлении с ВВП Италии (2008) и в 9,3 раза при сравнении с ВВП США (2008). По остальным странам с централизованным управлением туризмом ситуация будет ещё хуже.

Таблица 2. Расходы на конечное потребление в текущих ценах, млн.\$

Страны	1997	2007	2007/1997
Англия	246472,0021	599332,1972	2,4
Египет	8394,2457	13846,4343	1,6
Венгрия	10385,1081	29582,1993	2,8
Испания	100058,6810	263794,2892	2,6
Италия	218379,0459	416615,8197	1,9
Мексика	39732,7574	104754,8861	2,6
США	1199500,0000	2234037,2176	1,9
Тунис	2979,4513	5036,3424	1,7
Турция	23277,9368	73613,2575	3,2
Франция	340071,3882	599673,2990	1,8

Анализ государственных расходов (таблица 2³) показывает, что темпы изменения расходов по странам с централизованным управлением туристической отраслью не превышают соответствующие показатели по остальным странам. При этом сохраняются различия в разы между странами с централизованным управлением и прочими государствами. Эта разница составляет от 2,5 (различия между Испанией и Мексикой в 2007 г.) до 443,6 раз (отличия между расходами Туниса и США в 2007 г.). В то же время

¹ Country statistical profiles: Key tables from OECD : [Электронный ресурс] // Statistics. – Режим доступа : http://www.oecd-ilibrary.org/economics/country-statistical-profiles-key-tables-from-oecd_20752288

² OECD Factbook 2008 : [Электронный ресурс] // Statistics. – Режим доступа : http://www.oecd-ilibrary.org/economics/oecd-factbook-2008/gross-domestic-product_factbook-2008-table9-en

³ ВВП. Расходы на конечное потребление (в текущих ценах). Всего, миллиард долл. США : [Электронный ресурс] // Показатели. – Режим доступа : <http://statinfo.biz/Data.aspx?act=8009&lang=1>

следует признать, что государственные расходы некоторых стран с централизованным управлением в сфере туризма являются не такими и низкими. Так, расходы Мексики в 2007 году в 3,5 раз превышали расходы Венгрии за аналогичный период, а расходы Турции в 2007 году были в 2,5 раз выше, чем у Венгрии за этот же период.

Таблица 3. Государственный долг и государственные заимствования в % к ВВП

Страны	государственный долг в % к ВВП		государственные заимствования в % к ВВП		Изменение за период в %	
	2005	2010	1990	2010	госдолга	госзайма
Англия	46,4	82,4	-1,8	-10,3	3,6%	-8,5%
Египет	112,8	73,8	-10,6	-8,3	-3,9%	2,3%
Венгрия*	68,5	85,6	-3,1*	-4,2	17,7%	-1,1%
Испания	50,4	66,1	-4,1	-9,2	15,7%	-5,1%
Италия	120,0	126,8	-11,4	-4,5	6,8%	6,9%
Мексика	39,8	42,7	-3,0	-4,1	2,9%	-1,1%
США	61,4	93,6	-4,2	-10,6	32,2%	-6,4%
Тунис*	59,2	40,4	-4,4*	0,6	-18,8%	5,0%
Турция*	52,3	41,7	-13,9*	-2,6	-10,6%	11,3%
Франция	75,7	94,1	-2,4	-7,0	18,4%	-4,6%

* - означает, что государственные заимствования для Венгрии взяты за 1991 г., для Туниса - за 1991 г., для Турции - за 2002 год

Ситуация с государственным долгом и государственными заимствованиями, представленная в таблице 3^{4,5}, также является весьма красноречивой. Страны с централизованным управлением туристическим рынком имеют более низкий государственный долг, который составлял в 2010 году немногим более 40%. Исключение составляет Египет, где государственный долг достиг 73,8%. За этот период максимальный госдолг у стран со смешанным управлением был у Италии - 126,8%. Страны со смешанным управлением туристической сферой и лидировали по уровню государственных заимствований в 2010 году. Минимальный размер был 4,2% у Венгрии, максимальный у Англии - 10,3%. Для стран же с централизованным управлением диапазон изменений составил от 2,6% для Турции до 4,1% для Мексики. Исключение составил лишь Египет. Его заимствования были значительными и составили 8,3%.

Таблица 4. Приток, отток и чистый приток прямых иностранных инвестиций

Страны	Приток прямых иностранных инвестиций			Отток прямых иностранных инвестиций			Чистый приток	
	2001	2008	2008/2001	2001	2008	2008/2001	2001	2008
Англия	52650	95968	1,82	58885	110407	1,87	-6235	-14439
Египет							510	11578
Венгрия	3936	6552	1,66	368	1637	4,45	3568	4915
Испания	28347	65412	2,31	33113	77168	2,33	-4766	-11756
Италия	14873	16999	1,14	21476	43754	2,04	-6603	-26755
Мексика	29802	21950	0,74	4404	690	0,16	25398	21260
США	167021	319737	1,91	142349	332012	2,33	24672	12275
Тунис							457	1619
Турция	3352	18171	5,42	497	2585	5,20	2855	15586
Франция	50485	96990	1,92	86783	199963	2,30	-36298	-102973

Интерес представляет анализ иностранных инвестиций (таблица 4⁶). Так, страны с централизованной системой управления туристической отраслью в целом проигрывают по притоку прямых иностранных инвестиций странам как с децентрализованным, так и со смешанным управлением туристической отраслью. Это колебание в 2008 году составляло от 3,6 раз при сравнении Турции и Испании до 17,6, если сопоставлять США и Турцию. В то же время показатель Турции в 2008 г был в 1,1 раза выше, чем у Италии, и в 2,8 раз превышал венгерский результат. Уступают страны с централизованным управлением остальным государствам и при сравнении оттока прямых иностранных инвестиций. Так, наименьшим показателем разницы в 2008 г. был между Мексикой и Венгрией – 2,4 раза (превышение со стороны Венгрии), наибольшим – между Турцией и США – 128 раз (превышение со стороны США). Проанализировав картину по чистому притоку инвестиций, приходим к следующему. В странах со смешанным управлением туристической отраслью за исключением Венгрии сталкиваемся с отрицательным чистым притоком инвестиций. Причём этот чистый приток со временем только сокращается. Минимальный показатель разницы в чистом притоке инвестиций в 2008 году составил 13,4 млрд\$ (Тунис и Испания), максимальный - 12,4 (между Мексикой и Францией). При этом показатель разрыва в 2001 году был таким:

⁴ Country statistical profiles : Key tables from OECD : [Электронный ресурс] // Statistics. – Режим доступа : http://www.oecd-ilibrary.org/economics/country-statistical-profiles-key-tables-from-oecd_20752288

⁵ Economics : Key tables from OECD : [Электронный ресурс] // Statistics. – Режим доступа : <http://www.oecd-ilibrary.org/sites/gov-debt-table-2011-1-en/index.html?contentType=/ns/StatisticalPublication,/ns/KeyTableEdition,/ns/Table&itemId=/content/table/gov-debt-table-2011-1-en&containerItemid=/content/table/gov-debt-table-en&accessItemids=/content/tablecollection/2074384x&mimeType=text/html>

⁶ Country statistical profiles : Key tables from OECD : [Электронный ресурс] // Statistics. – Режим доступа : http://www.oecd-ilibrary.org/economics/country-statistical-profiles-key-tables-from-oecd_20752288

между Тунисом и Испанией - 5,2 млрд\$, между Мексикой и Францией - 61,7 млрд\$. Это означает, что, если между отдельными странами разрыв сократился, то в целом со временем ситуация только ухудшилась.

Таблица 5. Индекс инфляции

Страны	2001	2008	2008/2001
Англия	1,20	3,60	3,00
Египет	2,27	18,32	8,07
Венгрия	9,10	6,00	0,66
Испания	3,60	4,10	1,14
Италия	2,80	3,30	1,18
Мексика	6,40	5,10	0,80
США	2,80	3,80	1,36
Тунис	1,98	4,93	2,49
Турция	54,40	10,40	0,19
Франция	1,60	2,80	1,75

Анализ индекса инфляции в таблице 5⁷ показывает, что его значения выше в странах с централизованным управлением, чем в государствах с децентрализованным и смешанным управлением туристической отрасли. Так, в 2001 году минимальное расхождение между Англией и Тунисом составляло 1,65, в 2008 г между Тунисом и Францией- 1,76. Максимальная разница в 2001 году между Турцией и Венгрией составила 5,98 (в 2008 году между Египтом и Венгрией - 3,05). Как видно из таблицы, несмотря на то, что индекс инфляции в странах с централизованным управлением туристической отрасли за период 2001-2008 годы имеет в целом тенденцию к снижению, в странах с централизованным управлением он остаётся высоким (особенно это касается Египта).

Таблица 6. Долгосрочные и краткосрочные процентные ставки

Страны	Долгосрочные процентные ставки			Краткосрочные процентные ставки		
	1996	2010	1996/2010	1996	2010	1996/2010
Англия	7,8	3,6	2,17	6,0	0,7	8,57
Египет					8,3	
Венгрия*	8,6*	7,3	1,18	24,0	5,4	4,44
Испания*	8,7	4,2	2,07	7,5	3*	2,5
Италия*	9,4	4,0	2,35	8,8	3*	2,93
Мексика	34,4	4,9	7,02	32,9	4,6	7,15
США	6,4	3,2	2,00	5,4	0,5	10,80
Тунис					4,5	
Турция*	36,9*	8,4	4,39	38,4*	7,8	4,92
Франция*	6,3	-3,1	на149,21%	3,9	3*	1,3

* - означает, что долгосрочные процентные ставки для Венгрии и Турции взяты за 2000 г., краткосрочные процентные ставки взяты для Испании, Италии и Франции за 1999 г., Турции - за 2000 г.

Заслуживает внимание и анализ долгосрочных и краткосрочных процентных ставок в таблице 6⁸. Этот анализ показывает, что размер процентных ставок за период 1996-2010 годы имеет тенденцию к снижению. Причём страны с централизованным управлением туристической отрасли лидируют по темпам снижения долгосрочных процентных ставок. Страны с децентрализованным и смешанным управлением экономикой лидируют по темпам снижения краткосрочных процентных ставок. Анализ долгосрочных процентных ставок показывает, что минимальный разрыв между странами с централизованным управлением и остальными государствами составил в 1996 году 5,46 – Франция и Мексика (в 2010 году – 163% между Мексикой и Францией). Максимальный разрыв в 1996 году между Италией и Турцией оказался 3,93 (в 2010 году - 1,15 между Турцией и Венгрией). Анализ краткосрочных процентных ставок показывает, что в 1996 г. при сравнении Мексики и Франции разрыв 8,44, в 2010 г. между Турцией и США – 15,6. Максимальный разрыв в 1996 году при сравнении Турции и Венгрии был 1,6, в 2010 г. между Египтом и Венгрией - 1,54.

Таблица 7. Инвестиционный доход, млрд.\$

Страны	1993	2010	Изменение за период, млрд.\$
Англия	-3,8	49,3	53,1
Венгрия*	-1,7*	-7,2	-5,5
Испания	-3,6	-28,7	-25,1
Италия	-17,3	-10,7	6,6
Мексика	-11,4	-14,5	-3,1
США	25,3	163,0	137,7
Турция	-2,7	-7,8	-5,1
Франция	-7,0	39,0	46,0

* - означает, что инвестиционный доход для Венгрии взят за 1995 г.

⁷ Country statistical profiles: Key tables from OECD : [Электронный ресурс] // Statistics. – Режим доступа : http://www.oecd-ilibrary.org/economics/country-statistical-profiles-key-tables-from-oecd_20752288

⁸ OECD Economic Outlook No. 89 Annex Tables : [Электронный ресурс] // Table of Contents. – Режим доступа : http://www.oecd.org/document/61/0,3746,en_2649_37443_2483901_1_1_1_37443,00.html

Очень важным является и анализ инвестиционного дохода в таблице 7⁹. Из этой таблицы видно, что страны с централизованным управлением туристической отрасли значительно уступают по динамике изменения инвестиционного дохода за период 1993-2010 г. государствам с децентрализованным и смешанным управлением. Минимальный разрыв между Италией и Мексикой в 1993 году был 1,52 в пользу Мексики, в 2010 г. между Мексикой и Испанией был уже 1,98 в пользу Мексики. Максимальный разрыв в 1993 г. между США и Турцией оказался 111% в пользу США, в 2010 г. между США и Турцией был уже 105% в пользу США.

Таблица 8. Количество мест в отелях и схожих заведениях на 1000 человек

Страны	1999	2009	2009/1999
Англия	1176	1411	1,20
Венгрия	145	157	1,08
Испания*	1299	1785*	1,37
Италия	1807	2228	1,23
Турция*	670*	705*	1,05
Франция*	1451	1248*	0,86

* - означает, что для Турции количество мест берётся не в 1999 г., а в 2000 г., не в 2009 г., а в 2001 г., для Испании и Франции берётся 2010 г.

Интересным является и анализ количества мест в отелях и схожих заведениях на 1000 человек в таблице 8¹⁰. Страны со смешанным управлением туристической отрасли значительно лидируют по величине данного показателя. Так, минимальный разрыв с Турцией, которая имела в 2000 году 670 мест на 1000 человек, составил между Турцией и Англией 1,76 (не берём в расчёт Венгрию). Максимальный разрыв с Турцией, которая имела в 2001 году уже 705 мест на 1000 человек, увеличился между Турцией и Англией до 2,0 без учёта Венгрии.

Таблица 9. Доля туристической отрасли в ВВП

Страны	1990	2005	2005/1990
Англия	1,67	1,52	0,91
Египет	0,84	2,06	2,45
Венгрия	0,88	5,88	6,68
Испания	3,56	4,68	1,31
Италия	1,64	2,21	1,35
Мексика	1,07	1,69	1,58
США	0,75	0,65	0,87
Тунис	7,71	7,11	0,92
Турция	1,34	2,32	1,73
Франция	2,00	2,26	1,13

Стоит рассмотреть и показатель доли туристической отрасли в ВВП по разным странам, данные представлены в таблице 9. За период 1990-2005 годы доля туристической отрасли в ВВП страны более значительно выросла в государствах с централизованным управлением туристической сферой (исключение составляет лишь Венгрия). Так, в 1990 г. минимальный разрыв в доли туристической сферы в ВВП составлял между Египтом и США 1,12, в 2005 г. между Мексикой и США уже 2,6. В 1990 г. максимальный разрыв между Тунисом и Испанией оказался 2,17, в 2005 г. между Тунисом и Венгрией - 1,21.

Таблица 10. Международные туристические расходы в миллионах \$ и в процентах к ВВП

Страны	Международные туристические расходы					
	в миллионах \$			доля расходов в ВВП		
	1990	2005	2005/1990	1990	2005	2005/1990
Англия	18154	72993	4,02	1,97	3,70	1,88
Египет	129	1932	14,98	0,10	0,58	5,80
Венгрия	477	2826	5,92	0,51	1,65	3,23
Испания	3286	18440	5,61	0,63	1,55	2,46
Италия	10304	26774	2,60	1,03	1,62	1,57
Мексика	5519	8951	1,62	1,07	0,69	0,64
США	37349	99469	2,66	0,66	0,79	1,20
Тунис	179	452	2,53	1,46	1,56	1,07
Турция	520	3275	6,30	0,22	0,42	1,91
Франция	12423	38815	3,12	1,23	2,08	1,69

Важным является и величина расходов жителей страны на туризм. Данные приведены в таблице 10. Анализ этих данных показывает, что как по абсолютным значениям, так и в % выражении лидерами являются страны со смешанным и децентрализованным управлением в туризме. Они лидируют и по динамике роста этих расходов. Если в 1990 г. минимальный разрыв между странами с централизованным управлением туристической сферой и прочими государствами составлял 3,7 в абсолютных цифрах и 5,1

⁹ OECD Economic Outlook No. 89 Annex Tables : [Электронный ресурс] // Table of Contents. – Режим доступа : http://www.oecd.org/document/61/0,3746,en_2649_37443_2483901_1_1_1_37443,00.html

¹⁰ Eurostat : [Электронный ресурс] // Tables, Graphs and Maps Interface (TGM) table. – Режим доступа : <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&plugin=1&language=en&pcode=tin00041>

при сравнении доли расходов (Венгрия и Египет), то в 2005 году разрыв достиг значения 6,3 в абсолютных цифрах (Венгрия и Тунис) и 1,9 при сравнении долей (между США и Турцией). Максимальный разрыв в 1990 г. между США и Мексикой был 6,8 раз в абсолютных цифрах и 1,3 при сравнении доли расходов между Англией и Тунисом. В 2005 г. разрыв составил между США и Мексикой 11,1 раз в абсолютных цифрах и 2,4 при сравнении доли расходов между Англией и Тунисом.

Таким образом, рассмотрев даже эти данные статистики можно сделать следующие выводы:

- Более низкий размер ВВП в странах с централизованным подходом к управлению туристической отраслью приводит к ограниченным возможностям по осуществлению полноценной политики.
- Низкий уровень заимствований создаёт дополнительные возможности для поиска недостающих средств.
- Лидирование стран с централизованным подходом к управлению туристической сферой по показателю чистого притока прямых инвестиций свидетельствует, что эти страны являются более благоприятными для вложения капитала.
- Высокая инфляция для стран с централизованным управлением создаёт дополнительные сложности для инвесторов.
- Низкие долгосрочные процентные ставки способствуют оживлению предпринимательского климата в странах с централизованным управлением, так как делают доступными долгосрочные кредиты.
- Отсутствие широкого выбора места отдыха автоматически снизит и количество желающих приехать отдохнуть.
- Более низкая отдача от вложенного инвесторами капитала снижает привлекательность ведения бизнеса в странах с централизованным подходом к управлению в сфере туризма.
- Страны с централизованным управлением проигрывают остальным государствам по показателю количества мест в отелях на 1000 человек.
- Повышение доли туристической отрасли в ВВП стран с централизованным управлением туристической отраслью свидетельствует о повышении внимания к туризму со стороны государства.
- Рост расходов резидентов на отдых в странах со смешанным и децентрализованным управлением туристической отраслью будет способствовать оттоку зарубежной валюты из страны.

Исходя из вышеперечисленного становится понятным, что по большинству показателей страны с централизованным управлением туристической отраслью находятся среди отстающих. Даже лидирование по показателю чистого притока прямых инвестиций и размеру краткосрочных процентных ставок в совокупности с ростом доли туристической отрасли в структуре ВВП не способно значительно повысить сам ВВП, приблизить его размер к показателям стран с децентрализованным и смешанным управлением туристической отраслью. Чтобы это обосновать, рассмотрим ряд показателей.

Таблица 11. Количество налогов, подлежащих оплате в течение года

Страны	2005	2010	2010/2005
Англия	8	8	1,00
Египет	42	29	0,69
Венгрия	13	14	1,08
Испания	7	8	1,14
Италия	15	15	1,00
Мексика	27	6	0,22
США	10	11	1,10
Тунис	22	8	0,36
Турция	15	15	1,00
Франция	19	7	0,37

Остановимся на рассмотрении количества налогов, подлежащих к оплате в течение года. Для этого обратимся к таблице 11¹¹. По значению этого показателя страны с централизованным управлением туристической отраслью являются вполне конкурентоспособными (за исключением Египта). Причём за период 2005-2010 наблюдается тенденция к снижению количества налогов.

Таблица 12. Доля налоговых доходов в ВВП в %

Страны	2001	2009	2001/2009
Англия	36,1	26,0	1,39
Египет*	15,4*	15,7	0,98
Венгрия	38,1	23,5	1,62
Испания	33,8	8,5	3,98
Италия	42,0	23,0	1,83
Мексика*	17,1	21,1*	0,81
США	28,8	8,2	3,51
Тунис	21,6	21,9	0,99
Турция	26,1	18,9	1,38
Франция	44,0	19,6	2,24

* - означает, что для Египта налоговые доходы взяты за 2002 год, для Мексики - за 2008 год

¹¹ Tax payments (number) [Электронный ресурс] // Indicators. - Режим доступа: <http://data.worldbank.org/indicator/IC.TAX.PAYM>

Вызывает интерес и таблица 12^{12,13}, где представлены налоговые поступления за период 2001-2009 годы в % от ВВП. Анализ этой таблицы показывает, что за указанный период наблюдается тенденция к снижению налоговых поступлений. Причём в наибольшей степени темпы снижения поступлений происходили в странах с децентрализованным и смешанным управлением. Этот разрыв колеблется от 3,51 по США и до 3,98 по Испании. Среди стран с централизованным управлением выделяют только Турцию – снижение здесь наблюдалось в 1,38 раз. Но по времени, необходимому на подготовку и оплату в течение года всех налогов, страны с централизованным управлением являются аутсайдерами.

Таблица 13. Время, необходимое в течение года на подготовку к оплате и оплату налогов

Страны	2005	2010	2005/2010
Англия	105	110	0,95
Египет	504	433	1,16
Венгрия	340	277	1,23
Испания	298	197	1,51
Италия	340	285	1,19
Мексика	552	404	1,37
США	325	187	1,74
Тунис	268	144	1,86
Турция	254	223	1,14
Франция	132	132	1,00

Анализ таблицы 13¹⁴ показывает, что минимальный разрыв в 2005 году между Турцией и Англией составлял 2,42, а в 2010 между Тунисом и Францией г - 1,09. Максимальный разрыв в 2005 году между Мексикой и Венгрией или между Мексикой и Италией составлял 1,62, а в 2010 г. между Египтом и Италией - 1,52.

Таблица 14. Налоговая нагрузка

Страны	2005	2010	2005/2010
Англия	35,8	37,3	0,96
Египет	54,3	42,6	1,27
Венгрия	56,6	53,3	1,06
Испания	61,8	56,5	1,09
Италия	77,5	68,6	1,13
Мексика	55,7	50,5	1,10
США	46,0	46,8	0,98
Тунис	61,0	62,8	0,97
Турция	53,0	44,5	1,19
Франция	66,0	65,8	1,00

Представляет интерес и таблица 14¹⁵, где указана налоговая нагрузка за период 2005-2010 годы. Анализ этих данных свидетельствует о том, что налоговая нагрузка в странах с централизованным управлением сопоставима с остальными странами, хотя и выше, чем в государствах со смешанных и децентрализованным управлением. Минимальный разрыв в 2005 г. между Турцией и Англией был 1,48, в 2010 г. между Египтом и Англией - 1,14. Максимальный разрыв в 2005 г между Италией и Тунисом составил 1,27, в 2010 г. между Италией и Тунисом - 1,09.

Таблица 15. Показатель лёгкости ведения бизнеса

Страны	2009	2010	2010/2009
Англия	4	4	1,00
Египет	99	94	0,95
Венгрия	52	46	0,88
Испания	48	49	1,02
Италия	76	80	1,05
Мексика	41	35	0,85
США	5	5	1,00
Тунис	58	55	0,95
Турция	60	65	1,08
Франция	28	26	0,93

Обобщающим индикатором можно считать показатель лёгкости ведения бизнеса, значения которого представлены в таблице 15¹⁶. Анализ данных указывает на то, что значение показателя у стран с централизованным управлением вполне сопоставимо с государствами, имеющими децентрализованное и смешанное управление. Стоит однако отметить, что страны с централизованным управлением имеют более

¹² Country statistical profiles: Key tables from OECD [Электронный ресурс] // Statistics. - Режим доступа: http://www.oecd-ilibrary.org/economics/country-statistical-profiles-key-tables-from-oecd_20752288

¹³ Tax revenue (% of GDP) [Электронный ресурс] // Indicators. - Режим доступа: <http://data.worldbank.org/indicator/GC.TAX.TOTL.GD.ZS>

¹⁴ Time to prepare and pay taxes (hours) [Электронный ресурс] // Indicators. - Режим доступа: <http://data.worldbank.org/indicator/IC.TAX.DURS>

¹⁵ Total tax rate (% of commercial profits) [Электронный ресурс] // Indicators. - Режим доступа: <http://data.worldbank.org/indicator/IC.TAX.TOTL.CP.ZS>

¹⁶ Ease of doing business index (1=most business-friendly regulations) [Электронный ресурс] // Indicators. - Режим доступа: <http://data.worldbank.org/indicator/IC.BUS.EASE.XQ>

высокие значения показателя лёгкости ведения бизнеса. Исключение составляет Египет, для которого значение индикатора является слишком высоким.

Таблица 16. Международные поступления и доходы от туризма, млн. \$

Страны	Международные поступления от туризма, млн. \$			Доходы от туризма в 2005 г., млн. \$
	1990	2005	2005/1990	
Англия	15375	30669	1,99	10979,502
Египет	1100	6851	6,23	3720,093
Венгрия	824	4271	5,18	2417,386
Испания	18484	47891	2,59	29596,638
Италия	16458	35398	2,15	27433,450
Мексика	5526	11803	2,14	6574,271
США	43007	81680	1,90	37572,800
Тунис	948	2063	2,18	1258,430
Турция	3225	18152	5,63	9620,560
Франция	20184	42276	2,09	27902,160

Нельзя обойти вниманием и данные по международным поступлениям от туризма. Рассмотрим для этого данные из таблицы 16¹⁷. Их анализ показывает, что наиболее быстрыми темпами международные поступления от туризма росли в странах с централизованным управлением. Однако, при сравнении абсолютных значений лидируют страны с децентрализованным и смешанным управлением. Так, минимальный разрыв в 1990 г. при сравнении Туниса и Венгрии составил 1,15 (лидирует Тунис), в 2005 при сопоставлении Туниса и Венгрии - 2,07 (лидирует Венгрия). Максимальный разрыв в 1990 г. при сравнении США и Турции составил 13,34, в 2005 при сопоставлении США и Турции - 4,50.

Таблица 17. Международные туристические прибытия на 1000 жителей

Страны	1990	2005	2005/1990
Англия	18013	29970	1,66
Египет	2411	8244	3,42
Венгрия	20510	10048	0,49
Испания	34085	55577	1,63
Италия	26679	36513	1,37
Мексика	17172	21915	1,28
США	39363	49402	1,26
Тунис	3204	6378	1,99
Турция	4799	20273	4,22
Франция	52497	76001	1,45

Представляют интерес и данные о международных прибытиях на 1000 жителей, находящиеся в таблице 17¹⁸, за период 1990-2005 годы. Анализ предлагаемой таблицы демонстрирует, что наиболее быстрыми темпами количество международных прибытий росло в странах с централизованным управлением. Однако, лидируют всё равно страны с децентрализованным и смешанным управлением. Так, минимальный разрыв в 1990 г. при сравнении Англии и Египта составил 7,47, в 2005 при сопоставлении Венгрии и Туниса - 1,58. Максимальный разрыв в 1990 г. при сравнении Франции и Мексики получился 3,06, в 2005 при сопоставлении Франции и Мексики - 3,47. Исходя из вышеперечисленного, значительный разрыв значений показателя ВВП у стран с централизованным управлением и государств с децентрализованным и смешанным управлением вызван невысокой эффективностью работы государственного аппарата. Это становится понятным из анализа таблицы 13. Однако, для полной ясности рассмотрим ещё ряд статистических данных – показатели эффективности работы государства, качества регулирования, верховенства закона, контроля коррупции. Рассмотрим эти индикаторы по порядку.

Таблица 18. Эффективность работы государства

Страны	1996	2009	Изменение за период, %
Англия	1,8843	1,4756	-21,7%
Египет	0,1804	-0,3000	-266,0%
Венгрия	0,7198	0,7302	1,4%
Испания	1,5697	0,9357	-40,0%
Италия	0,9186	0,5169	-44,0%
Мексика	-0,0300	0,1680	увелич. на 660,0%
США	1,9936	1,3876	-30,4%
Тунис	0,5474	0,4140	-24,4%
Турция	-0,1970	0,3519	увелич. на 278,6%
Франция	1,7552	1,4420	-17,8%

¹⁷ International Tourist Arrivals & Tourism Receipts by country [Электронный ресурс] // Inbound Tourism. - Режим доступа: <http://www.unwto.org/facts/eng/ITA&TR.htm>

¹⁸ International Tourist Arrivals & Tourism Receipts by country [Электронный ресурс] // Inbound Tourism. - Режим доступа: <http://www.unwto.org/facts/eng/ITA&TR.htm>

В таблице 18¹⁹ собраны данные по эффективности работы государства. Их анализ свидетельствует о безоговорочном доминировании стран с децентрализованным и смешанным управлением. Так, в 1996 г. минимальный разрыв при сравнении Венгрии и Турции составлял 127,37%, в 2009 при сопоставлении Италии и Египта - 158,04%. Максимальный разрыв при сопоставлении США и Туниса составлял в 1996 году 72,54%, в 2009 при сравнении Англии и Туниса - 71,94%.

Таблица 19. Качество регулирования

Страны	1996	2009	Изменение за период, %
Англия	1,4685	1,5366	4,6%
Египет	0,4145	-0,1390	-133,5%
Венгрия	0,6831	1,0969	60,6%
Испания	0,8782	1,1688	33,1%
Италия	0,6490	0,9001	38,7%
Мексика	0,6456	0,3486	-46,0%
США	1,2467	1,3615	9,2%
Тунис	0,6647	0,0976	-85,3%
Турция	0,5213	0,3114	-40,3%
Франция	0,7663	1,1937	55,8%

Качество регулирования рассмотрено в таблице 19²⁰. Здесь уже темпы изменения качества управления у стран с децентрализованным и смешанным управлением оказываются выше. Они же являются и лидерами при сравнении абсолютных значений этих величин. Так, в 1996 году минимальный разрыв между Египтом и Венгрией составлял 1,65 раз, между Италией и Египтом в 2009 - уже 115,44%. В 1996 году максимальный разрыв между Англией и Тунисом оказался 2,21, в 2009 г. между Англией и Мексикой- 4,41.

Таблица 20. Верховенство закона

Страны	1996	2009	Изменение за период, %
Англия	1,6624	1,7059	2,6%
Египет	0,0636	-0,0260	-140,9%
Венгрия	1,0180	0,8174	-19,7%
Испания	1,3544	1,1333	-16,3%
Италия	1,0496	0,3883	-63,0%
Мексика	-0,4490	-0,5680	-26,5%
США	1,5626	1,5250	-2,4%
Тунис	-0,2310	0,2186	194,6%
Турция	-0,1080	0,1219	212,9%
Франция	1,5200	1,4254	-6,2%

При сравнении данных по верховенству закона в таблице 20²¹ в лидерах оказываются страны с децентрализованным и смешанным управлением. Так, в 1996 году минимальный разрыв при сравнении Италии и Мексики составил 142,78%, в 2009 при сопоставлении Италии и Мексики- 246,28%. В 1996 году максимальный разрыв при сравнении Англии и Египта составил 96,17%, в 2009 при сопоставлении Англии и Туниса- 87,19%.

Таблица 21. Контроль за коррупцией

Страны	1996	2009	Изменение за период, %
Англия	2,1706	1,5440	-28,9%
Египет	-0,1820	-0,4130	-126,9%
Венгрия	0,5598	0,4641	-17,1%
Испания	1,2482	1,0107	-19,0%
Италия	0,5052	0,0548	-89,2%
Мексика	-0,2650	-0,2680	-1,1%
США	1,4435	1,1817	-18,1%
Тунис	-0,2370	0,0174	107,3%
Турция	-0,2110	0,0931	144,1%
Франция	1,3529	1,4098	4,2%

Данные по контролю коррупции представлены в таблице 21²². Здесь снова в лидерах страны с децентрализованным и смешанным управлением. Так, минимальный разрыв в 1996 г. при сопоставлении Италии и Мексики составил 152,45%, при сравнении Италии и Египта в 2009 – 853,65%. Максимальный разрыв в 1996 г. при сопоставлении Англии и Египта составил 108,38%, в 2009 при сравнении Англии и Турции- 93,97%.

¹⁹ Worldwide governance indicators [Электронный ресурс] // All Indicators for one country. - Режим доступа: http://info.worldbank.org/governance/wgi/sc_country.asp

²⁰ Worldwide governance indicators [Электронный ресурс] // All Indicators for one country. - Режим доступа: http://info.worldbank.org/governance/wgi/sc_country.asp

²¹ Worldwide governance indicators [Электронный ресурс] // All Indicators for one country. - Режим доступа: http://info.worldbank.org/governance/wgi/sc_country.asp

²² Worldwide governance indicators [Электронный ресурс] // All Indicators for one country. - Режим доступа: http://info.worldbank.org/governance/wgi/sc_country.asp

Таким образом, анализ зарубежной статистики показывает, что для Украины будет более предпочтительнее смешанная (европейская) модель управления туристической отраслью. Это связано с лучшим решением вопросов эффективности работы государства, качества регулирования, верховенства закона и контроля за коррупцией. Кроме того, эта модель предполагает и тесное взаимодействие государства и бизнеса, что коррелирует с правовой позицией Украины, изложенной в стратегии развития туризма и курортов от 2008 г. [8].

Выводы: грамотный выбор экономико-правовых основ управления туристической отраслью будет способствовать решению социально-экономических проблем в стране. В конечном итоге это сделает управление туристической отраслью современным, социально-ориентированным; гибким к изменениям, происходящим на внешних туристических рынках.

Предполагается дальнейшее использование полученных данных при разработке концепции эффективного управления туристической отраслью.

Источники и литература:

1. Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про туризм» : [Электронный ресурс] // Законодательство. – 2003. – Режим доступа : <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=1282-15>
2. Закон Украины “Про туризм” : [Электронный ресурс] // Законодательство. – 1995. – Режим доступа : <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=324%2F95-%E2%F0>
3. Постановление КМУ “Об утверждении государственной программы развития туризма на 2002-2010 годы” : [Электронный ресурс] // Законодательство. – 2002. – Режим доступа : <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=583-2002-%EF>
4. Постановление КМУ “О мероприятиях последующего развития туризма” : [Электронный ресурс] // Законодательство. – 1999. – Режим доступа : <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=728-99-%EF>
5. Постановление КМУ “Про програму розвитку туризму в Україні до 2005 года” : [Электронный ресурс] // Законодательство. – 1997. – Режим доступа : <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=702-97-%EF>
6. Распоряжение КМУ “Об утверждении мероприятий по государственной поддержке развития молодежного и детского туризма” : [Электронный ресурс] // Законодательство. – 2004. – Режим доступа : <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=298-2004-%F0>
7. Распоряжение КМУ “Об утверждении планов мероприятий по государственной поддержке развития сельского туризма на 2006-2010 годы” : [Электронный ресурс] // Законодательство. – 2006. – Режим доступа : <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=373-2006-%F0>
8. Распоряжение КМУ “Об утверждении стратегии развития туризма и курортов” : [Электронный ресурс] // Законодательство. – 2008. – Режим доступа : <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=1088-2008-%F0>
9. Указ “Об основных направлениях развития туризма в Украине до 2010 года” [Электронный ресурс] // Законодательство. – 1999. – Режим доступа: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=973%2F99>
10. Указ “О мероприятиях по обеспечению реализации государственной политики в отрасли туризма” : [Электронный ресурс] // Законодательство. – 2001. – Режим доступа : <http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=1213%2F2001>
11. Указ “О мероприятиях по развитию туризма и курортов в Украине” : [Электронный ресурс] // Законодательство. – 2007. – Режим доступа : <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=136%2F2007>
12. Указ “О некоторых мероприятиях по развитию туристической и курортно-рекреационной сфер Украины” : [Электронный ресурс] // Законодательство. – 2003. – Режим доступа : <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=207%2F2003>
13. Указ “Про підтримку розвитку туризму в Україні” : [Электронный ресурс] // Законодательство. – 2001. – Режим доступа : <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=127%2F2001>