

ССАВЦІ УКРАЇНИ ПІД ОХОРОНОЮ БЕРНСЬКОЇ КОНВЕНЦІЇ

Під ред. І. В. Загороднюка. — Київ, 1999. — 224 с.
(Каталог флори і фауни Бернської конвенції. Вип. 2)

ЗЕМНОВОДНІ ТА ПЛАЗУНИ УКРАЇНИ ПІД ОХОРОНОЮ БЕРНСЬКОЇ КОНВЕНЦІЇ

Під ред. І. В. Загороднюка. — Київ, 1999. — 108 с.
(Каталог флори і фауни Бернської конвенції. Вип. 3)

Современный этап природоохранной деятельности в Украине связан с интеграцией страны в единое европейское поле сохранения биоразнообразия. Одним из таких документов о сохранении дикой флоры и фауны в естественной среде обитания является Бернская конвенция, в которой разработан целый ряд рекомендаций для проведения национальной политики, а также приведен список видов, представляющих природоохранный интерес. Появление еще одного списка охраняемых видов (помимо Красной книги Украины и МООП, Европейского Красного списка) требует специального издания — своего рода руководства для практиков. Такими руководствами и должны были стать 2 рецензируемых каталога, авторами которого являются ученые Национальной академии наук и другие специалисты.

В целом КАТАЛОГ ПО ЗЕМНОВОДНЫМ И ПРЕСМЫКАЮЩИМСЯ содержит минимум информации, необходимый для такого рода издания. В очерках, хотя и очень кратко, даются описания внешнего строения, биологические особенности, географическое распространение, сведения о численности, таксономическая характеристика, а также меры по охране видов Бернской конвенции. Недостатком очерков следует считать отсутствие прогноза состояния вида на территории Украины, а также кратких видовых диагнозов, которые тем более необходимы, что какие-либо иллюстрации животных в каталоге отсутствуют.

Сборнику присущи и более серьезные недостатки, вызванные его сложной структурой и некаленифицированным, чрезвычайно субъективным редактированием, проведенным И. В. Загороднюком (ответственный редактор), а именно: 1) совершенно необоснованная система земноводных и пресмыкающихся; 2) огромное число ненужных, а порой и непрофессиональных комментариев; 3) перегруженность специальными научными терминами; 4) многочисленные ошибки и опечатки.

О системе. Вместо традиционной системы, используемой в подобных изданиях, И. В. Загороднюком (редактором и составителем издания) взята совершенно новая система, сотворенная самим же И. В. Загороднюком. В чем ее суть. Вместо класса Amphibia предлагаются 2 новых Salamandriodes и Raniodes, ранее соответствующие отрядам Caudata и Urodela. Зато теперь в качестве отрядов фигурируют Bombiniformes, Pelobatiformes и Raniformes, последний объединяет жаб, лягушек и квакш. Похожее преобразование постигли и класс Reptilia. Теперь здесь, по И. В. Загороднюку, 2 класса — Testudiniodes (Черепахи) и Lacertiodes (Чешуйчатые). Последний в объеме фауны Украины разделен на Gekkoniformes, Lacertiformes, Anguiformes, Viperiformes.

Эта система не принята ни одним из специалистов и не воспроизведена ни в одной из сводок по герпетологии, а потому является сугубо личным мнением И. В. Загороднюка. Да и как она может быть оценена специалистами, если в Каталоге по видам Бернской конвенции эта система публикуется впервые!!! Так, в “Разделе 5. Дополнение”, где обсуждается сущность предложенной системы, имеется ссылка на невышедший из печати препринт. Использование в таком официальном издании, как Каталог видов Бернской конвенции, неотработанной системы нельзя даже признать неудачным — это просто нарушение научной этики.

Большинство герпетологов считают, что сложившаяся система амфибий во многом устарела, но понимать это одно, а сделать новую — это совершенно другое. Одного желания здесь мало, для этого необходимо иметь основания: располагать оригинальным фактическим материалом (на современном методическом уровне — это данные по генетическим связям) и энциклопедическими знаниями образа жизни, ареалов и сравнительной анатомии основных групп амфибий и рептилий. Поэтому глобальная ревизия, основанная на относительном знании считанных видов, должна рассматриваться как научная схоластика.

О редактировании. Совершенно удивителен стиль редактирования, избранный И. В. Загороднюком, заключающийся в огромном числе различного рода примечаний (на 108 страницах текста сделано 143 примечания!). Это примечания редактора: 1) к авторским очеркам; 2) к собственному тексту; и самое удивительное — 3) примечания к примечаниям авторов отдельных очерков. Такая страсть руководить тем более удивительна, что большая часть примечаний редактора второстепенны и поверхностны, часто не основаны на серьезном знании литературы. Последнее совершенно неслучайно, так как И. В. Загороднюк не только не является признанным авторитетом в герпетологии, но даже автором хотя бы одной оригинальной публикации по земноводным и пресмыкающимся. Отсюда вопрос: почему И. В. Загороднюк взялся за редактирование тома, корректировать и дополнять таких признанных специалистов как Т. И. Котенко, Е. М. Писанец, С. В. Тарашук и др. Ответ очевиден — это возможность поучаствовать в ответственном издании и сделать рекламу своей системе, по существу навязав ее герпетологам.

О новом виде гадюк в фауне Украины. В примечании 83 и 133 редактор совершенно ошибочно полемизирует с авторами публикации (Котенко и др., 1999), высказывая свои соображения о реаль-

ности находки *Vipera moldavica* на территории Дунайского биосферного заповедника и ее статусе. Замечание более чем удивительно, ибо в публикации Котенко с соавторами (в первом же фразе!) сказано совершенно противоположное: “достоверные находки степной гадюки на территории заповедника и его окрестностей отсутствуют”. К сведению И. В. Загороднюка, все описанные находки *V. moldavica* в дельте Дуная относятся к румынской части. Это только доказывает, что И. В. Загороднюк — писатель, а не читатель и именно он сотворил появление в нашей фауне *Vipera moldavica*.

КАТАЛОГ МЛЕКОПИТАЮЩИХ выглядит более фундаментальным, достаточно сказать, что очерки состоят не из 4 разделов, как в каталоге по амфибиям и рептилиям, а из 9. Они даже снабжены картой ареалов и списком литературы. Поэтому объем одного очерка по млекопитающим превышает почти в 4 раза объем очерка по земноводным и рептилиям. Это любовь составителя к млекопитающим совершенно естественна, так как И. В. Загороднюк — признанный специалист-териолог.

В целом каталогу по млекопитающим присущи те же недостатки, что и изданию по низшим тетраподам — это скорее книга по проблемам систематики млекопитающих Украины, чем аннотированный список видов, предназначенный для практиков и функционеров в области охраны природы, которые вряд ли смогут разобраться в нюансах систематики видов, а также причинах и следствиях таксономической и систематической ревизии класса Mammalia, предпринятой И. В. Загороднюком.

К недостаткам обоих изданий также следует отнести огромное число сложных и ненужных в такого рода издании терминов (симплезиоморфии, адвентивные формы, апоморфии, плезионы, аллоиды), а некоторые термины (“поливиды”, “бурозубые сорициды”) современной науке просто неизвестны.

Небрежность в написании и редактировании книг сквозит во всем — и в тексте, и в иллюстрациях, и в списках литературы, которые оформлены ни по украинским, ни по международным стандартам. Например, ссылки авторов публикаций на русском языке в тексте почему-то даются на украинском языке (Ардамацька, 1986; Межжерін та ін., 1988; Боркін та Даревський, 1987 и др. по всей книге), хотя их следует приводить в оригинале. (Насколько мне известно до сих пор в украинской транскрипции давались только публикации, написанные иероглифами). Остается только удивляться непоследовательности Загороднюка, который не перевел на украинский язык фамилии англоязычных авторов.

Обращает на себя некорректность некоторых ссылок. Например, работа Завьялова, Табачишина (1998) посвящена исключительно гадюке Никольского, а не группе степных гадюк, как считает Загороднюк. Ссылка на публикацию (Федоренко, 1990 с. 60, 62) вообще не воспринимается, поскольку А. П. Федоренко не работал в области герпетологии. Оказывается, здесь речь идет о публикации Т. И. Котенко “Плазуны” в издании “Тварини Червоної книги”, в которой пятью авторами (в том числе и А. П. Федоренко) написаны самостоятельные части.

Существуют и другие серьезные упущения в редактировании. Это прежде всего огромное число ссылок на неопубликованные материалы, личные сообщения анонимов и даже... браконьеров (и это в официальном издании Минэкобезопасности).

Рецензируемые каталоги — это, по-существу, государственные документы, поскольку являются официальными изданиями Минэкобезопасности, они предназначены прежде всего для природоохранных организаций и являются чем-то вроде дополнений к Красной книге. Поэтому очень важно, чтобы их писали ответственные люди и специалисты в области охраны конкретных групп животных. В случае обращения в Институт зоологии НАН Украины специалисты Минэкобезопасности получили бы рекомендации относительно авторов и редакторов Каталога.

С. В. Межжерин