

Черногорова К.А.

УДК 338.1

ПРОБЛЕМА МУЛЬТИДИСЦИПЛИНАРНОСТИ В ИССЛЕДОВАНИИ СИСТЕМ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ КРИЗИСНЫХ ЯВЛЕНИЙ

Актуальность. Турбулентность современной экономики формирует спрос на поиск методов, способных смягчить ее последствия или предсказать очередную “яму”. Одним из перспективных направлений, в данном вопросе, является предупреждение кризисных явлений. Несмотря на растущий интерес к данной теме у современных авторов, вопросы предупреждения кризисных явлений, как компонента антикризисного управления, остаются малоизученными. Одним из препятствий в развитии превентивного управления выступает мультидисциплинарность исследований. Мультидисциплинарность представляет собой подмену междисциплинарности и относится к проблемам концептуального характера, разрешение которых способно придать верный “импульс” науке и заложить прочный фундамент в решении методологических и практических проблем.

Междисциплинарность представляет собой создание и развития новых идей путем объединения возможностей разных областей знания для проблемно-ориентированного исследования одного из главных вопросов антикризисного управления – предупреждения кризисов. Междисциплинарность в развитии систем предупреждения кризисных явлений обусловлена, с одной стороны, сложностью социально-экономических отношений, предмета изучения антикризисного управления, порождающих многообразие форм проявления кризиса, а с другой стороны – наличием неопределенности, требующей привлечения потенциалов различных наук для разработки специфического инструментария.

Мультидисциплинарность представляет собой обратное явление, то есть когда на основе потенциалов различных наук, в рамках их концепций, ставятся и изучаются вопросы антикризисного управления, в данном случае, вопросы предупреждения кризисов на предприятии, что, несомненно, препятствует развитию научного базиса идеи предупреждения кризисных явлений и снижает междисциплинарный эффект в решении ее центральных проблем.

Анализ публикаций. Вопросы предупреждения кризисных явлений нельзя назвать новыми. Те или иные аспекты данной проблемы освещены в работах Д. Хана [18], И. Ансоффа [1], Э.М. Короткова [2], А.Г. Грязновой [20], А.П. Градова [23], В.А. Василенко [21], Р. Манна и Э. Майера [12].

Целью данной статьи является освещение проблемы мультидисциплинарности в исследовании систем предупреждения кризисных явлений на предприятии.

Изложение основного материала. Антикризисное управление как наука и как сфера деятельности нуждается в разработке новой теоретической концепции, которая могла бы объяснить наблюдаемые на практике факты и явления, а также стать основой для создания новых инструментов и механизмов. Можно сказать, что антикризисное управление сегодня находится в тупиковом положении, и мы должны из него выйти. С одной стороны, нельзя сужать антикризисное управление до уровня управления процедурой банкротства, – оно должно быть шире, включать в себя превентивные меры по предотвращению кризиса, и т. д. С другой стороны, мы сталкиваемся с проблемой поглощения предмета антикризисного управления [8]. На сегодняшний день проблемы предупреждения кризисных явлений на предприятии исследуются в рамках таких смежных направлений как стратегическое управление, риск-менеджмент и контроллинг.

1. Система раннего предупреждения с позиции контроллинга.

В концепции контроллинга чаще всего рассматривают два независимых и конкурирующих направления: англо-саксонское (американское) и немецкое (европейское). Эти два направления зачастую имеют принципиальные отличия, обусловленные нормами ведения учета, устоявшимися правилами принятия решений, системой ценностей и так далее.

В рамках американской модели контроллинга задача контроллера заключается в: планировании, составлении и интерпретации отчетов, оценке и консультировании, ведении внутрифирменного учета и отчетности для внутренних и внешних пользователей, регулировании вопросов налогообложения и страхования, составлении отчетов для государственных служб, обеспечении сохранения имущества, народнохозяйственных исследованиях [13]. Американская школа контроллинга, представителями которой являются Д. Нортон [6], К. Друри [5], Дж. Фостер [19], Ч. Хорнгрен [19], Р. Каплан [6], и другие, рассматривает контроллинг как практический инструмент управления предприятием, ограничивающийся обеспечением менеджеров оперативной управленческой информацией.

Представители немецкой школы контроллинга, среди которых Э. Майер [12], Х. Фольмут [17], Д. Хан [18], Р. Манн [12], Г. Пич [15] и другие, основное внимание уделяют теоретико-методологическим исследованиям, теоретической целостности направления, а затем практическому решению конкретных задач. Именно в рамках данной концепции происходит постепенное расширение круга решаемых вопросов. Нестабильность экономического окружения поставила перед теоретиками контроллинга задачу по обеспечению гарантий выполнения планов и побудила к поиску инструментов, обладающих упреждающим эффектом. Отмечая актуальность данной задачи для контроллинга, Х. Фольмут пишет, что возрастающее давление со стороны конкурентов, ухудшение состояния внешней среды, быстро изменяющаяся ситуация на рынках, сужающееся пространство деятельности в связи с введением новых законов приводят к тому, что предъявляются все более высокие требования руководителям предприятий. Чтобы лучше управлять предприятием в будущем, необходимо внедрять новые, прогрессивные методы и инструменты, позволяющие вовремя определять отклонения и незамедлительно осуществить регулирующие действия [17].

Р. Манн и Э. Майер определяют контроллинг как управление будущим для обеспечения деятельного функционирования предприятия и его структурных единиц. По их мнению, контроллинг должен выполнять функцию некой сигнальной системы, системы предупреждения, позволяющей избегать неожиданностей и своевременно включать красный свет, когда экономике предприятия угрожает опасность, требующая принятия мер [12].

Д. Хан, основатель концепции “Планирования и Контроля”, предложил свое видение системы раннего предупреждения. Согласно Д. Хану, система раннего предупреждения - особая информационная система, благодаря которой руководство предприятия получает сведения о потенциальных опасностях, грозящих из внешней среды и/или внутренней среды самого предприятия, с тем, чтобы своевременно и целенаправленно реагировать на “угрозы” соответствующими мероприятиями [18].

Ряд российских исследователей, таких как: Г.С. Токаренко [16], Н.Г. Данилочкина [4], А.М. Карминский [7], Н.И. Оленев [7], А.Г. Примак [7], С.В. Гришунин [3], Д.В. Крутлов [9] считают, что контроллинг - системное управление предприятием, способное оградить его от разрушения, определенным образом принимая внешние и внутренние сигналы, идентифицируя их, позволяет адаптироваться к изменениям с минимальными издержками в структуре системы [9].

Анализируя мировую тенденцию развития контроллинга, как некоторого дополнительного иерархического уровня в контуре управления, выполняющего сервисную функцию для важнейших подсистем управления. Роль контроллинга в решении задач предупреждения кризисных явлений видится в создании единого информационного пространства, способного максимально быстро и качественно предоставить информацию, необходимую для решения задач превентивного антикризисного управления.

2. Система раннего предупреждения с позиции стратегического управления.

Теория стратегического управления прошла за сравнительно не большой период огромный путь в становлении своего предмета, который можно представить как поиск путей и механизмов создания конкурентных преимуществ, обеспечивающих получение экономических выгод, недоступных конкурентам. Для того, что созданные преимущества были устойчивыми необходимо формировать некий будущий образ предприятия с учетом влияния быстроменяющегося внешнего окружения. На сегодняшний момент теория стратегического управления разработала мощный аналитический аппарат для исследования внешней и внутренней среды предприятия, применение которого имеет огромное значение для упреждающего управления. Среди практических инструментов хочется выделить наиболее известные: SWOT-анализ, “Пять сил Портера”, анализ цепочки создания ценности, PEST-анализ, которые позволяют выявить “узкие места” и сформировать картину проблемного поля предприятия. Однако ограниченная возможность применения моделей стратегического анализа для решения задач прогнозирования кризиса связана, прежде всего, с “заточкой” под специфические потребности стратегического управления. Во-первых, максимальный упреждающий эффект может быть достигнут лишь при комплексном использовании всех указанных методов, во-вторых, формат и длительность цикла стратегического управления не может гарантировать поступления своевременной информации об изменении внешней или внутренней среды. Несмотря на это впервые решение данной проблемы было предложено именно в рамках стратегического управления.

Известный американский специалист по вопросам управления промышленными корпорациями И. Ансофф [1], еще в 1975 году предложил модель управления, позволяющую организациям своевременно реагировать на грядущие изменения и трудно предсказуемые события, тем самым предвосхитив сегодняшний интерес к системам предупреждения кризисных явлений. Однако автор не стал дальше развивать свою модель и продолжил поиск новых подходов к управлению организацией в условиях неопределенности в рамках философии стратегического менеджмента.

В своей фундаментальной работе “Стратегическое управление” И. Ансофф [1] не просто разработал модель упреждающего управления, а рассмотрел целый ряд вопросов, связанных с внедрением этой модели в практику. Во-первых, автор ввел понятие слабого сигнала, как самого первого, неявного проявления грядущего изменения или события, ставшего центральным моментом в его известной модели “Управление по слабым сигналам”. Во-вторых, предложил ряд моделей, описывающих поведение предприятий в условиях кризиса, в которых исследовал зависимость времени начала реагирования на неожиданные изменения и величины убытков с ними связанных. Тем самым наглядно продемонстрировал экономический эффект от внедрения системы раннего предупреждения. В-третьих, выявил проблемы ограничивающие эффективность системы предупреждения кризиса на предприятии: проблема качества информации и проблема сопротивления изменениям.

3. Система раннего предупреждения с позиции риск-менеджмента.

“Риск” и “кризис”, несомненно, взаимосвязанные понятия. Кризис рождает большое количество рисков, среди них и самый большой хозяйственный риск – риск банкротства, который часто рассматривают как обобщающий риск, аккумулирующий частные риски по отдельным функциональным направлениям текущей деятельности [10]. Такое понимание риска жесткая привязка антикризисного управления к предприятиям-банкротам, отождествление кризиса, риска и экономического ущерба, привело к установке, что единственный способ предупредить кризис - задушить его в зародыше с помощью методов риск-менеджмента. Против такого отношения к кризису великий экономист Й. Шумпетер сказал замечательную фразу: “кризис – это не больные миндалины, которые можно удалить и тем самым излечить болезнь”.

Понятие «бизнес» подразумевает принятие на себя рисков с целью извлечения прибыли, либо можно сделать обратное утверждение, что, не принимая на себя риски в том или ином объеме, – невозможно делать успешный бизнес. Таким образом, в странах, экономика которых приближена к идеалистическому понятию «рыночной экономики», исторически субъекты рыночных отношений (компании, корпорации и т.д.) вели и ведут свою деятельность в условиях постоянного принятия на себя большого количества рисков, как финансовых, так и стратегических, операционных, естественных опасностей, соответствия законодательству и пр. [14].

Известный исследователь социальных кризисов Т. Гарр разделяет систему раннего предупреждения от управления рисками. По его мнению, оценка рисков основывается на систематическом анализе косвенных и промежуточных условий, а раннее предупреждение требует оценки в режиме реального времени [22].

Теория риска относится к числу теорий, с устоявшейся концепцией, мощным математическим аппаратом. Согласно математическим определениям, риск связан с неопределенностью, неопределенность проявляется тогда, когда результатом действия является набор возможных альтернатив, вероятность которых неизвестна. Риск имеет место, если действие приводит к набору альтернатив, причем вероятность осуществления каждой из них известна. Отсюда следует, что риск есть неопределенность, которую можно квантифицировать [2]. Анализ применения математических методов для оценки и управления рисками рисует парадоксальную ситуацию, как только найден математический инструмент, способный дать ответ неопределенности, действительность изменяется, порождая новые риски и увеличивая неопределенность. Для примера достаточно вспомнить вклад в развитие управления рисками модели Г. Марковица, модели фондового рынка У. Шарпа, совершившие в свое время революцию, сегодня не могут обеспечить устойчивый результат. Современные же модели, созданные на их базе, оказываются бессильными перед лицом криза. Параметрические методы оценки риска, основанные на гауссовских кривых, не могут быть использованы, если распределение отлично от нормального, что делает их применение не просто ограниченным, а абсолютно не пригодным для анализа редких событий, кризисов и катастроф, так как они подчиняются совершенно иным законам.

Также существует теория, что люди не экстраполируют опыт пережитых малых опасностей на возможности возникновения более серьезных рисков; наоборот, прошлый опыт малых опасностей устанавливает верхнюю границу ожиданий максимально возможного риска. Общество, хорошо защищенное от малых опасностей, не будет предпринимать никаких действий по отношению к большим рискам [11]. Оградив себя от множества частных рисков, мы останемся не готовыми перед лицом опасности, которую таит в себе кризис.

Выводы. К настоящему времени накоплено значительное количество идей в отношении систем предупреждения кризисных явлений, но структура этих знаний отражается фрагментарностью. Чем больше наук исследуют одну и ту же проблему, тем труднее становится применить полученные знания, а сами знания образуют сложную информационную совокупность, разобраться в которой становится труднее и труднее. Дело в том, что рассматривая проблему предупреждения кризиса с разных точек зрения рамках различных предметов исследования, ученые изучают лишь одну из сторон проблемы, не видя ее в целом. Подобное ограниченное видение приводит к негативным последствиям: к невозможности верно оценить проблемную ситуацию и обеспечить устойчивый упреждающий эффект. Мультидисциплинарность нарушает главный научный принцип – принцип системности исследования.

Формирование системы предупреждения кризисных явлений должно базироваться на комплексном изучении феномена кризиса, глубоком познании его сущности, выявлении закономерностей его развития и особенностей протекания в социально-экономических системах разных уровней. Для решения этой задачи необходимо, во-первых, расширить общепринятую концепцию антикризисного управления на все стадии кризисного процесса, во-вторых, в решении основных задач антикризисного управления способствовать усилению междисциплинарных подходов в замен мультидисциплинарных.

Источники и литература:

1. Ансоф И. Стратегическое управление / И. Ансоф. – М. : Экономика, 1989. – 303 с.
2. Антикризисное управление : учеб. / под ред. проф. Э. М. Короткова. – 2-е изд., доп. и перераб. – М. : ИНФРА-М, 2005. – 620 с.
3. Гришунин С. В. Разработка и внедрение системы стратегического контроллинга на промышленном предприятии : дисс. ... канд. экон. наук / С. В. Гришунин. – СПб. : 1999. – 228 с.
4. Данилочкина Н. Г. Контроллинг как инструмент управления предприятием / Н. Г. Данилочкина, Е. А. Ананькина, С. В. Данилочкин; под ред. Н. Г. Данилочкиной. – М. : ЮНИТИ, 2002. – 279 с.
5. Друри К. Управленческий и производственный учет : учеб. / К. Друри. – М. : ЮНИТИ, 2003.
6. Каплан Р. Организация, ориентированная на стратегию / Р. Каплан, Д. Нортона; пер. с англ. М. Павлова. – М. : Олимп-Бизнес, 2004. – 416 с.
7. Контроллинг в бизнесе. Методические и практические основы построения контроллинга в организациях / А. М. Карминский, Н. И. Оленев, А. Г. Примак, С. Г. Фалько. – М. : Финансы и статистика, 2002. – 256 с.
8. Кован С. Е. Кризисы и антикризисное управление в социально-экономических системах / С. Е. Кован // Эффективное антикризисное управление. – 2011. – № 2 (65). – С. 72-83.
9. Круглов Д. В. Эволюция контроллинга в контексте развития управленческих знаний : [Электронный ресурс] / Д. В. Круглов // Проблемы современной экономики. – 2010. – № 2 (34). – Режим доступа : <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=3104>

10. Крюкова О. Г. Предупреждение рисков – условие стабильного развития фирмы : [Электронный ресурс] / О. Г. Крюкова // Эффективное антикризисное управление. – Режим доступа : http://www.e-c-m.ru/magazine/66/eau_66_88.htm
11. Лепешкина М. Н. Проблематика существующих подходов к формированию информационной базы мониторинга и управления факторами рисков хозяйствующих субъектов / М. Н. Лепешкина // Актуальные вопросы экономических наук : материалы междунар. заоч. науч. конф. (г. Уфа, октябрь 2011 г.). – Уфа : Лето, 2011. – С. 85-87.
12. Манн Р. Контроллинг для начинающих / Р. Манн, Э. Майер; пер. с нем. Ю. Г. Жукова; под ред. и с предисл. д-ра экон. наук В. Б. Ивашкевича. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Финансы и статистика, 1995. – 304 с.
13. Набок Р. Американская и немецкая модели контроллинга : [Электронный ресурс] / Р. Набок. – Режим доступа : <http://gaap.ru>
14. Отчет по результатам исследования. Марш Риск Консалтинг по России и СНГ. При поддержке Русского общества управления рисками : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.marsh.com.ru/RU/services/mrc/documents/mrc_briefing_issledovaniya.pdf
15. Пич Г. Уточнение содержания контроллинга как функции управления и его поддержки / Г. Пич // Проблемы теории и практики управления. – 2001. – № 3. – С. 102-107.
16. Токаренко Г. С. Управление предприятиями на базе реализации концепции контроллинга / Г. С. Токаренко. – М. : Изд-во Рос. акад., 1999. – 135 с.
17. Фольмут Х. И. Инструменты контроллинга от А до Я. / Х. И. Фольмут; пер. с нем. под ред. и с предисл. : М. А. Лукашевича, Е. Н. Тихоненковой. – М. : Финансы и статистика, 2001. – 288 с.
18. Хан Д. Планирование и контроль: концепция контроллинга / Д. Хан; пер. с нем. под ред. и с предисл. : А. А. Гурчака, Л. Г. Головача, М. Л. Лукашевича. – М. : Финансы и статистика, 1997. – 800 с. : илл.
19. Хорнгрен Ч. Управленческий учет / Ч. Хорнгрен, Дж. Фостер, Ш. Датар; [пер. с англ.]. – 10-е изд. – СПб. : Питер, 2007.
20. Антикризисный менеджмент / под ред. проф. А. Г. Грязновой. – М. : Ассоциация авторов и издателей «ТАНДЕМ»; ЭКМОС, 1999. – 368 с.
21. Василенко В. А. Антикризисное управление предприятием / В. А. Василенко. – К. : ЦУЛ, 2003. – 504 с.
22. Гарр Т. Р. Почему люди бунтуют / Т. Р. Гарр. – СПб. : Питер, 2005. – 461 с.
23. Стратегия и тактика антикризисного управления / под ред. : А. П. Градова, Б. И. Кузина. – СПб., 1996. – С. 510.

Штимер Л.Т.

УДК 658

СУЧАСНІ ОСОБЛИВОСТІ ФОРМУВАННЯ ПОТЕНЦІАЛУ МАТЕРІАЛЬНИХ РЕСУРСІВ ПІДПРИЄМСТВА

Постановка проблеми. Завершення структурної перебудови промисловості, розвиток її пріоритетних галузей, захист власного товаровиробника є відповідальним етапом у переході до ринкових умов господарювання. За таких умов виробниче підприємство виступає провідним суб'єктом господарювання, і для того, щоб зміцнити свою конкурентну позицію йому не обійтися без якісно сформованого матеріально-сировинного потенціалу. На сьогоднішній день не достатньо уваги приділяється дослідженню процесу формування потенціалу підприємства.

Довготривала системна криза, яка охопила всі галузі виробництва, особливо відбилася на матеріально-ресурсному потенціалі виробничих підприємств. Це спричинило значний спад виробництва продукції, різкого зниження ефективності виробничого процесу та погіршення забезпечення населення країни вітчизняними продовольчими товарами. Саме тому вивчення процесу формування потенціалу матеріальних ресурсів являється необхідним та актуальним на сьогодні.

Аналіз досліджень та публікацій з проблеми. Питання формування і оцінки потенціалу підприємства стали предметом дослідження багатьох зарубіжних та вітчизняних науковців, зокрема Авдеєнка В.Н., Ансоффа І., Друкера П., Краснокутської Н.С., Лапіна С.В., Мескона М., Олексюка О.І., Пономаренко В.С., та інші.

Аналіз літературних джерел показав, що й на сьогоднішній день не існує чіткості та єдності у трактуванні науковцями суті матеріально-ресурсного потенціалу підприємства, характеристики його складових елементів, визначенні механізму формування, що зумовлює необхідність і актуальність дослідження даної проблематики.

Мета дослідження. Мета статті полягає у необхідності розробки наукової класифікації чинників формування матеріально-ресурсного потенціалу та їх використання з метою подальшого визначення об'єктивної величини потенційних можливостей підприємства щодо виробництва продукції.

Виклад основного матеріалу. Підприємства як суб'єкти економіки за умов сучасних складних процесів перебудови нерідко приймають недалекоглядні рішення замість того, щоб визначити свою місію на основі глибокого осмислення економічних і соціальних перетворень. Стабільне функціонування та