

металлами от 01.11.1996 г. № 50 (в ред. от 11.04.2000 г.) : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru/>

3. Указание ЦБР от 1 июля 2009 г. № 2255-У «О правилах учета и хранения слитков драгоценных металлов в кредитных организациях на территории Российской Федерации» : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru/>
4. Общероссийский классификатор валют – Общероссийский классификатор валют (Russian classification of currencies) ОК МК (ИСО 4217)003-2000, утвержденный Центральным банком Российской Федерации и Государственным Комитетом Российской Федерации по стандартизации и метрологии 25 декабря 2000 г № 405-СТ : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru/>

**Захарова Т.В., Камысовская С.В.**

**УДК 336.71078.3**

## **ВНУТРЕННИЙ АУДИТ КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ КОМПАНИИ**

Признание мировым сообществом концепции устойчивого развития в современных социально-экономических условиях как безальтернативного вектора породило такой феномен, как корпоративная социальная ответственность (далее КСО). У человечества нет иного пути, как переход к такой модели развития, которая удовлетворяет потребности настоящего времени и не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности. Руководители все большего числа крупных компаний во всем мире прилагают значительные усилия для включения экономических, социальных и экологических аспектов в стратегию развития бизнеса, осознавая, что это является конкурентным преимуществом, которое работает на привлекательный имидж компании, позволяет повысить ее рейтинги и репутацию, завоевать дополнительные сегменты рынка.

Итак, социально ответственная деятельность компании в своей основе базируется на создании такой модели ведения бизнеса, которая позволяет рассматривать этот процесс как ряд выборов, определяющих ее социально-экономическую ценность и устойчивость развития является довольно актуальной.

Устойчивое развитие, определяющее деятельность компании с точки зрения системного подхода, постоянно находится под влиянием внешних и внутренних факторов (экономических условий, социальных проблем, научных достижений, изменений в технике и технологиях). Непостоянство этих факторов, с одной стороны, представляет собой риски хозяйствования, а с другой, предоставляет определенные возможности бизнесу, которые формируют внутреннюю и внешнюю среду организации, зависят от наличия, доступности, возможности и качества управления различными ресурсами, а также взаимоотношениями с работниками, контрагентами по бизнесу, кредитными организациями, представителями властных структур.

Категория «социальная ответственность» - многокомпонентное понятие и включает в себя различные виды ответственности (юридическую, экономическую, моральную, экологическую, культурную и т.п.) каждого из хозяйствующих субъектов общественных отношений.

Международная стандартизация параметров социальной ответственности и практики ее применения российским бизнесом позволяет привести к единообразию в определении основных критериев оценки эффективности социальной ответственности.

Основой построения системы управления КСО компании могут служить международные стандарты в этой области (ISO 26000, SA8000, AA1000APS, OHSAS 18001, ISO 14001 и др.). Помимо этого, компания может руководствоваться такими международными инициативами, как Глобальный договор ООН, Руководство ОЭСР для транснациональных компаний, Видение 2050 и др.

Большую роль в разработке стандартов нового поколения, отражающих концепцию устойчивого развития, играет Международный комитет по интегрированной отчетности - IIRC (International Integrated Reporting Committee). Заслужой Комитета стала выработка стандартов GRI (Global Reporting Initiative), принимаемых на глобальном уровне.

Стандарт ISO 26000 [5], Международный стандарт корпоративной социальной отчетности GRI [4], а также Социальная хартия российского бизнеса [3] имеют практически идентичные концептуальные основы.

Международный стандарт ISO 26000 «Руководство по социальной ответственности» раскрывает КСО как ответственность организации за воздействие ее решений и деятельности на общество и окружающую среду через прозрачное и этическое поведение, которое:

- содействует устойчивому развитию, включая здоровье и благосостояние общества;
- учитывает ожидания заинтересованных сторон;
- соответствует применяемому законодательству и согласуется с международными нормами поведения;
- интегрировано в деятельность всей организации и применяется в ее взаимоотношениях[5].

Таким образом, КСО является вкладом бизнеса в обеспечение устойчивого развития.

Перечисленными стандартами в области нефинансовой отчетности определены:

- принципы для определения содержания и качества нефинансового отчета,
- стандартные элементы отчетности (в том числе подходы к управлению и экономические),
- социальные и экологические показатели результативности.

Во всем мире количество компаний, публикующих нефинансовые отчеты (по разным источникам - отчеты в области устойчивого развития, отчеты о КСО, социальные отчеты и т.д.), превышает 3000, и их

число продолжает расти. Если раньше такие отчеты рассматривались как маркетинговый продукт, то сегодня они используются для того, чтобы продемонстрировать прозрачность компании в отношении проводимой социальной и экологической политики, показать достижения в этой сфере, а также повысить эффективность управления бизнес-процессами [7].

Корпоративная социальная отчетность потребовала формирования адаптированного учетно-аналитического обеспечения устойчивого развития, предполагающего сбалансированную характеристику состояния и результатов деятельности фирмы, и включающего показатели не только экономического, но экологического и социального компонентов бизнеса, что позволяет эффективно управлять окружающей средой и принимать обоснованные перспективные инвестиционные решения. Учет всех экономико-экологических и социальных последствий производства продукции направлен на минимизацию вредного воздействия на окружающую среду, выведению производства на уровень экологически чистых и безопасных технологий на основе бережного отношения к окружающей среде [8].

Однако, уже на первых шагах появления добровольной корпоративной социальной отчетности, стало понятно, что степень объективности социального отчета может быть разной. Появилось даже понятие креативного учета и отчетности, как синонима отчета, направленного на формирование имиджевого представления о деятельности компании, в ущерб объективности и достоверности отчета. По этой причине владельцы и менеджеры фирм осознавали необходимость привлечения независимого лица, способного подтвердить правдивость информации о социально-экологической отчетности фирмы. Таким образом, возникновение КСО, в свою очередь, вызвало необходимость формирования института социально-экологического аудита (аудита КСО).

Наиболее существенных успехов в развитии социального аудита достигла Франция, в силу того, что в 1977г. здесь был подписан закон о социальном балансе предприятий с численностью занятых более 300 человек. Этот нормативный акт предусматривал подробный ежегодный отчет по целому ряду социальных показателей французских фирм. Однако, современный опыт проведения независимого социального аудита КСО во Франции сформировался относительно недавно и датируется 1993 г. [7].

В целом же, для современного состояния аудита КСО характерна ситуация, когда:

- нет общих подходов к пониманию концепции социальной ответственности бизнеса,
- присутствует существенное многообразие различных показателей социального измерения работы компаний,
- вопросы социального аудита пока не нашли должного законодательного оформления.

Эти проблемы присущи всем странам Европейского союза и другим регионам мира, то есть носят общий характер.

В период выработки общих подходов к разрешению обозначенной ситуации, помочь руководству компании во внедрении практик КСО и проведении проверки результатов ее деятельности в данной области способна служба внутреннего аудита.

Обязанностями службы внутреннего аудита является оптимизация рисков деятельности компании и обеспечения валидности показателей социальной отчетности, сформированных на основании данных социального бухгалтерского учета, где:

- бухгалтерский учет отражает хозяйственные операции по счетам затрат в группировках, отражающих стратегические цели устойчивого развития, определенные принятыми документами компании;
- управление социальной ответственностью строится на информации (по зонам ответственности), получаемой менеджментом из управленческого учета;
- статистический учет обеспечивает основу долгосрочной социально-статистической оценки [1].

Служба внутреннего аудита, как подсистема управления компании должна опираться на соответствующую структуру, и предполагает наличие системы управления КСО.

Система управления КСО компании должна включать несколько основных направлений (в зависимости от сферы деятельности компании, ее отраслевой принадлежности, экономического окружения, географических и др. особенностей) с охватом аспектов управления персоналом, управления в области охраны труда, промышленной безопасности и охраны окружающей среды, управления внешними и внутренними коммуникациями и т.д. (рис. 1).

Раскроем сущность и содержание каждого направления системы управления КСО.

1. Анализируя *политику и стратегию* в области КСО, служба внутреннего аудита должна исходить из того, что политика в области КСО должна соответствовать сущности и масштабам деятельности компании.

Рассматривая эту составляющую системы, аудиторы должны:

- изучить процесс составления и пересмотра политики;
- проверить, согласуется ли политика со стратегическим планом и другими политиками организации, а также удостовериться, что она не противоречит действующему законодательству;
- определить, была ли политика представлена всем заинтересованным сторонам;
- проанализировать политику в области КСО с точки зрения того, насколько она отражает стремления и четкие цели высшего руководства.



Рис. 1. Основные направления системы управления КСО компании.

Стратегия в области КСО должна соответствовать политике в данной области, общему плану деятельности компании, основываться на оценке рисков, а также информации, необходимой для обеспечения возможности эффективного осуществления целей и задач в области КСО. Ценность стратегии зависит от определения точных целевых показателей, определения приоритетных планируемых действий, указания средств достижения целей.

Чтобы определить практическую пользу стратегии, служба внутреннего аудита должна:

- осуществить опрос сотрудников компании, определяющих ее цели и задачи,
- проанализировать процессы, являющиеся основой для их определения,
- сообщить свои выводы высшему руководству.

2. На этапе внутреннего аудита системы *планирования и управление рисками КСО*, следует исходить из того, что, как функция управления, планирование связывает политику и стратегию в области КСО с целями и задачами. Взяв за основу эти цели, необходимо создать и соблюдать процедуры для определения подлежащих контролю аспектов деятельности компании, направленных на вклад в устойчивое развитие. Внутренним аудиторам следует проверить содержание и соблюдение данных процедур. За основу для определения наиболее подходящих показателей могут быть приняты Протоколы к показателям результативности из Руководства GRI.

Служба внутреннего аудита определяет, соответствуют ли задачи и обязанности, прописанные в должностных инструкциях, стратегии и политике компании, а также понимаются ли они соответствующим персоналом. Для этого аудиторы могут проводить интервью и опросы.

Внутренние аудиторы направляют свои действия на то, чтобы:

- установить, являются ли адекватными и эффективными меры контроля, предназначенные для обеспечения соответствия целей и задач политике и стратегии в области КСО;
- проверить, не противоречат ли цели и задачи, предписанные одному сотруднику, целям и задачам другого сотрудника. Тем самым, служба внутреннего аудита может оценить, удовлетворяют ли цели и задачи так называемым критериям SMART (конкретность, измеримость, достижимость, релевантность и привязанность ко времени).

Служба внутреннего аудита должна обеспечить то, чтобы аспекты КСО были включены в систему управления рисками организации. Выполняя свою консультационную функцию, внутренние аудиторы способны помочь руководству определить, оценить и применить методики управления рисками и меры контроля по предотвращению рисков, связанных с внедрением практик КСО. В рамках аудита им следует собрать доказательства и определить, были ли выполнены задачи процесса управления рисками.

3. *Деятельность в области КСО*. Собственно осуществление практик КСО обеспечивается руководителями компании, но в этот процесс могут быть вовлечены все сотрудники. Внутренние аудиторы должны удостовериться, что в компании распределена ответственность за деятельность и отчетность в области КСО.

Служба внутреннего аудита на этом этапе должна:

- провести интервью с ключевыми руководителями, для того чтобы оценить эффективность распределения обязанностей;
- проанализировать, обладает ли менеджер по КСО (если такая позиция введена) достаточными полномочиями для выполнения своих задач;
- выяснить мнение высшего руководства по поводу эффективности менеджера;

- ознакомиться с отчетами, предоставляемыми высшему руководству. Это поможет обнаружить проблемы, связанные с достижением желаемых результатов. При этом аудиторам следует определить, принимаются ли адекватные меры по устранению данных проблем;
- проанализировать процесс распределения ресурсов, способствующих достижению целей и задач в области КСО. Важно определить, какими могут быть последствия, если цели и задачи не будут достигнуты и выполнены;
- установить, определены ли показатели результативности, удовлетворяющие критериям SMART, и можно ли проследить связь между исходными источниками информации и показателями, указываемыми в отчетности;
- определить, была ли разработана и реализована программа тренингов по ознакомлению сотрудников компании с концепцией КСО. Цель проведения тренингов заключается в том, чтобы каждый человек смог понять, какую роль он может играть, и какую ответственность он может взять для достижения общих целей;
- убедиться в том, что ключевые сотрудники компании прошли соответствующие тренинги. Служба внутреннего аудита может также проверить, что каждая программа тренингов имеет четко установленную цель и что существует система оценки, позволяющая оценить их качество и эффективность;
- изучить план распространения информации в области КСО. Этот план должен включать в себя каналы распространения информации. Внутренние аудиторы также должны оценить, каким образом измеряется эффективность распространения информации и корректируется ли план при необходимости. К каналам распространения информации относятся Интернет и Интранет, внутренние журналы, пресс-релизы, открытые мероприятия, конференции, реклама и официальный отчет по устойчивому развитию. Аудиторы анализируют, соответствует ли план распространения информации нуждам компании, а также целям и задачам политики и стратегии по устойчивому развитию.

4. *Аудит и рекомендации по устранению недостатков* являются важным моментом в деятельности внутренних аудиторов. На этом этапе осуществляется проверка показателей эффективности, указываемых в отчетности, на достоверность и соответствие целям и задачам в области КСО.

Для этого внутренним аудиторам необходимо:

- оценить адекватность и эффективность процессов, формирующих показатели эффективности КСО. Недостатки процессов можно обнаружить во время беседы с пользователями этих показателей. Затем они изучаются аудитором для определения причин их возникновения;
- определить эффективность мер, предпринимаемых для фиксации выявленных несоответствий с системой управления КСО.

5. *Контроль со стороны руководства* применительно к рассматриваемой системе представляет собой проверку организации работ в области КСО, а также результатов их выполнения в установленные сроки. В ходе контроля собирается информация и осуществляется проверка степени соответствия реализуемых мероприятий по управлению КСО намеченным целям и задачам. Периодическая проверка адекватности и эффективности системы управления КСО, проводимая руководством, необходима для обеспечения ее непрерывного совершенствования.

На этой стадии аудиторы должны:

- изучить достоверность информации, используемой руководством для проверки организации работ в области КСО;
- удостовериться, что применяются эффективные меры контроля для обеспечения согласованности информации с другими отчетами;
- определить, ведут ли принятые решения к непрерывному совершенствованию системы управления КСО;
- проверить, то, что цели и задачи периодически изучаются и по необходимости корректируются;
- удостовериться, что цели и задачи четко сформулированы и включены в планы следующего периода.

Отметим, что на данном этапе аудиторы могут помочь руководству в осуществлении проверки, но они не несут ответственности за решения, которые примет руководство на основании этой проверки.

Обобщая вышеизложенное, отметим, что рассмотренная модель внутреннего аудита системы управления КСО компании, позволяет внутренним аудиторам осуществлять свое участие во внедрении практик КСО в компании. Для этого они могут:

- помочь в разработке, создании и внедрении системы управления КСО;
- помочь в разъяснении сущности КСО и устойчивого развития и проведении тренингов среди сотрудников;
- проводить аудиты по просьбе руководства;
- давать рекомендации по устранению недостатков;
- рекомендовать внешних аудиторов для проведения аудита нефинансовых отчетов.

В целях успешной реализации заявленных подходов к внутреннему аудиту как фактору обеспечения устойчивого развития компании, внутренние аудиторы должны обладать совокупностью соответствующих знаний, четко понимать сущность концепций КСО и устойчивого развития, владеть принципами и системой стандартов КСО, интересоваться лучшими международными и отечественными практиками в данной области.

Немаловажным, на наш взгляд, является и то, что российская модель социального аудита имеет свою особенность - она является одним из базовых инструментов системы социального партнерства, прочная

основа которого закреплена в Трудовом кодексе РФ, Социальной хартии российского бизнеса и нормативных актах большинства регионов страны.

В целом рост эколого-экономической и социальной ответственности российского бизнеса должен способствовать обеспечению инвестиционной привлекательности любой компании.

#### Источники и литература:

1. Алигаджиева Е. М. Характеристика и взаимосвязи социального учета в системе видов учета / Е. М. Алигаджиева // Международный бухгалтерский учет. – 2008. – № 5 (113). – С. 20-25.
2. Голубева Н. А. Оценка эффективности социально-ответственной деятельности предприятия / Н. А. Голубева // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 6.
3. Социальная хартия российского бизнеса : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.roscomsys.ru/data/content/content\\_files/socialnaja\\_khartija\\_rossijskogo\\_biznesa.pdf](http://www.roscomsys.ru/data/content/content_files/socialnaja_khartija_rossijskogo_biznesa.pdf).
4. Стандарт GRI - Директивы глобальной отчетности : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.globalreporting.org/Home/LanguageBar/RussianLanguagePage.htm>.
5. ISO 26000 : "Guide to corporate social responsibility" : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.iso.org/iso/iso\\_catalogue/management\\_standards/social\\_responsibility.htm](http://www.iso.org/iso/iso_catalogue/management_standards/social_responsibility.htm).
6. Международный стандарт IC CSR-08260008000 «Социальная ответственность организации. Требования», утвержден и введен в действие Международным Комитетом по корпоративной социальной ответственности (IC CSR), протокол №2 от 03 марта 2011 г. : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [www.ksovok.com/doc/ic\\_csr\\_08260008000\\_ru.doc](http://www.ksovok.com/doc/ic_csr_08260008000_ru.doc)
7. Corporate Register : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.corporateregister.com/>.
8. Захарова Т. В. Институциональные аспекты формирования социальной отчетности: российский и международный подход / Т. В. Захарова, С. В. Камысовская // Вестник Института дружбы народов Кавказа «Теория экономики и управления народным хозяйством». Серия : Экономические науки. – 2011 (ВАК). – № 4 (20). – С. 84-92.

**Івахненко С.В.**

**УДК 657.05:330.46**

## **РОЗРОБКА ТА ВИКОРИСТАННЯ АУДИТОРСЬКОГО ПРОГРАМНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ В УКРАЇНІ**

**Актуальність.** Аудиторська діяльність в Україні за порівняно короткий термін пройшла етап становлення і її розвиток триває. Але застосування клієнтами аудиторів автоматизованих інформаційних систем потребує проведення аудиту за допомогою комп'ютерної техніки. При цьому комп'ютерні технології сьогодні в принципі можуть використовуватись на всіх стадіях аудиту: під час планування, здійснення, документування аудиторської роботи, оформлення аудиторського висновку. Застосування комп'ютерної техніки не змінює мети проведення аудиторських процедур на кожній з цих стадій, проте суттєво впливає на способи і порядок проведення цих процедур.

**Постановка проблеми.** Питання автоматизації аудиту охоплюють весь комплекс складних прикладних проблем, пов'язаних із застосуванням інформаційних комп'ютерних технологій в контролі, аудиті та аналізі фінансової звітності підприємств, оцінці ефективності й надійності інформаційних систем підприємств, а також організації роботи аудиторських фірм в сучасних умовах.

Хоча ці проблемні питання, здавалося б на перший погляд, належать до різних галузей наукової та практичної діяльності, як от: інформаційні технології, бухгалтерський облік, менеджмент, економіка підприємств, контроль тощо, ведення сучасного бізнесу неможливе без інтегрованого погляду на ці види діяльності, особливо якщо цей бізнес пов'язаний із наданням аудиторських та консультативних послуг. І тут є велика проблема, про яку зазначає Р. Вебер, автор ґрунтового посібника з аудиту інформаційних систем. Звертаючись до аудиторів, він пише: "Напевне, ніколи ще аудитори так гостро не стикались із викликом своєму професіоналізму, ніж коли вони вступили в сферу контролю та аудиту інформаційних систем"[5, с.ХХІ].

Дані дослідження "Потенційний попит на послуги автоматизації бізнес-процесів з боку аудиторських фірм", проведеного російською агенцією "Експерт", свідчать, що понад 50 % аудиторських компаній не мають жодної інформації про системи автоматизації, призначені для аудиторської діяльності [3]. Брак інформації фахівці називають основним чинником, що стримує зростання автоматизації аудиту, разом з іншим чинником — низькою якістю наявних пропозицій. Проте здебільшого аудиторські компанії вважають, що впровадження автоматизованих систем в їх діяльність необхідне, і очікують, що це сприятиме підвищенню ефективності та якості роботи.

В Україні стан справ з упровадженням сучасних технологій в аудит значно гірший. Це підтверджує той факт, що в Росії вже з'явилося до десятка спеціалізованих аудиторських програмних продуктів місцевої розробки, а в Україні до 2009 р. не було жодного.

**Мета і завдання.** Загалом, декілька років тому, вивчивши стан справ в Україні з аудиторським програмним забезпеченням, ми поставили собі за мету створити програмний продукт для аудиторів, який би міг швидко довести свою корисність, був би недорогим і простим для застосування. Ми хотіли би запропонувати цей програмний продукт в т.ч. і для обговорення підходів та функцій, які були в ньому