

від утримання туристичної галузі в США можна поррахувати, лише додавши до федеральних витрат також витрати у кожному зі штатів [2].

Індекс конкурентоспроможності українського туризму та туризму США відрізняється майже в двадцять тисяч разів – на користь США.

Індекс конкурентоспроможності туризму є агрегованим показником, який дозволить оцінити загальне становище туризму країни в порівнянні з іншими країнами. Індекс збільшується в разі, якщо в країні збільшуються надходження від туризму, зменшуються бюджетні витрати на утримання туристичної галузі, збільшується кількість туристів. Таким чином, цей індекс відображає результат перетворень в сфері туризму тієї чи іншої країни.

Джерела та література:

1. Бартошук О. В. Моделі розвитку індустрії туризму (зарубіжний досвід) / О. В. Бартошук // Держава і регіони. Серія : Економіка та підприємництво. – Запоріжжя : Класичний приватний університет, 2011. – № 2. – С. 62-68.
2. В 2010 году США посетили 60 млн. иностранных туристов : [Электронный ресурс] // Tourweek.ru. – Режим доступа : http://tourweek.ru/news/tour_business/201678/.
3. Гук Н. Развитие региональной системы международного туризма в Украине : автореф. дис. ... к. экон. наук : 08.00.02 / Н. Гук. – К., 2008. – 32 с.
4. Євро-2012 : [Электронный ресурс] // Інформаційний центр «Україна 2012». – Режим доступу : <http://www.ukraine2012.gov.ua/>.
5. Международен туризм – България (ягуари – декември – 2010 г.) : : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.mi.government.bg/bg/pages/budget-42.html>.
6. Пазенок В. С. Філософія туризму в системі філософського знання / В. С. Пазенок // Наукові записки Київського університету туризму, економіки і права. Серія : Філософські науки / гол. ред. В. С. Пазенок. – К. : КУТЕП, 2010. – Вип. 8. – С. 334.
7. Смаль В. В. Глобалізація: головні фактори та наслідки розвитку / В. В. Смаль, І. В. Смаль // Географія та основи економіки в школі. – 2005. – № 2. – С. 37-43.
8. Смаль І. В. Глобальний і регіональний вектори розвитку туризму / І. В. Смаль // Географія в інформаційному суспільстві : зб. наук. праць : у 4-х т. – К. : ВГЛ Обрії, 2008. – Т. IV. – С. 139-141.
9. Смаль І. В. Глобалізація у світовій індустрії туризму / І. В. Смаль // Вісник КНУКіМ. Серія : Педагогіка : зб. наук. праць / Київський нац. ун-т культури і мистецтв. – К. : Вид. центр КНУКіМ, 2005. – Вип. 12. – Ч. 1. – С. 268-272.
10. Соціально-економічне становище України за січень–листопад 2011 року : [Електронний ресурс] // Держкомстат. – Режим доступу : <http://www.ukrstat.gov.ua/>.
11. Туризм приносить Україні близько 15 млрд грн прибутків щорічно : [Електронний ресурс] // Ділова Україна. – Режим доступу : <http://project.ukrinform.ua/news/31476/>.
12. Tourism and the millennium development goals : [Електронний ресурс] // World Tourism Organization. – Режим доступу : <http://www.unwto.org/tourism&mdgsezine/>.
13. Travel & Tourism Competitiveness Report 2011 : [Електронний ресурс] // World Economic Forum. – Режим доступу : <http://gcr.weforum.org/ttci2011/>.

Изотова З.А.

УДК 339.1:633.1

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ КАЧЕСТВА ЗЕРНА

Постановка проблемы в общем виде. В национальном сельском хозяйстве, при фактическом восьмикратном превышении цен приобретения над ценами реализации по сравнению с уровнем 1990 г., преобладают устойчивые основания неэквивалентного межотраслевого обмена с субъектами первой и третьей сфер агропромышленного комплекса. Подобные неблагоприятные условия препятствуют формированию оптимального соотношения цены и качества зерна. Действующая практика дифференциации базовых цен по товарным классам усугубляет положение зернопроизводителей и снижает их заинтересованность в повышении качества продукции. В результате утрачивается один из важных рычагов прироста общественно необходимого продукта.

Анализ последних исследований и публикаций. Поиск путей разрешения указанного несоответствия в плоскости политики цен и механизма ценообразования на продукцию сельского хозяйства проводится в исследованиях группы ученых НИЦ «Институт аграрной экономики» и НААН» [1-7]. Значительные наработки относятся к вопросам обоснования структуры цен реализации. Ряд работ посвящен обоснованию базисного и граничного уровней качества отдельных видов сельскохозяйственной продукции, размеров бонификации и рефакции, а также источников финансирования доплат за качество.

Выделение нерешенной ранее части общей проблемы. Однако, существующая система ценообразования на рынке зерна остается неэффективной, не в полной мере учитывается характер связей качества, урожайности и себестоимости, а вопросы материального стимулирования качества зерна с учетом региональных особенностей выращивания – одни из наименее разработанных.

Постановка задачи. Целью данной статьи является разработка методических и практических рекомендаций по совершенствованию системы материального стимулирования качества зерна.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Система экономического стимулирования качества представляет собой совокупность различных взаимодополняющих инструментов (заработная плата, прибыль, цена, налогообложение, дотации др.), в числе которых ведущее место принадлежит цене. В свою очередь, как справедливо отмечает О.М. Шпичак [6], при стимулировании качества методом ценообразования особое значение приобретает непосредственно обоснование размера доплат (скидок) за продукцию сельскохозяйственных производителей, которая реализуется выше (ниже) установленного базиса.

Ввиду того, что формула расчета справедливой цены на сельскохозяйственную продукцию до настоящего момента является предметом научного спора, в своих исследованиях мы основывались на актуальной методике определения нормативных цен, регламентированной в законодательно установленном порядке согласно постановлению Кабинета министров Украины «Об утверждении методики определения минимальной и максимальной интервенционной цены объекта государственного ценового регулирования» [8]. За базовый был принят уровень гарантированных минимальных цен на зерно, имевших место в 2011 году [9].

Объективно рост издержек на производство продукции лучшего качества требует соответствующего роста цены, однако компенсировать следует лишь общественно необходимые затраты. В этой связи при разработке системы доплат за повышение качества зерна (на примере пшеницы) нами учитывался важный в методическом плане аспект - характер взаимосвязи качества с урожайностью и себестоимостью.

Как показательный параметр качества было выбрано содержание белка в зерне, которое, в отличие от сырой клейковины, является более надежным и объективным критерием. Кроме того, с позиций международной торговли его определения преимущественно достаточно для оптимизации целевого применения пшеницы.

Составленное на основании данных полевых экспериментов математическое описание зависимости содержания белка от издержек производства при варьировании прямых затрат на качество (статья затрат на азотное питание) с достоверностью 95% свидетельствует о нелинейном характере существенной связи (коэффициент детерминации 73,9%):

$$B_k = -17,6931 + 0,00908565 * Z_t - 6,37112E - 7 * Z_t^2 \quad (1)$$

где: B_k - содержание белка в зерне пшеницы, %;

Z_t - совокупные затраты на производство пшеницы, грн./га.

В свою очередь, это позволяет утверждать о неодинаковых темпах прироста рентабельности и содержания белка в разрезе градаций классов пшеницы, принятых согласно действующим национальным стандартам. Так, при одинаково высокой доверительной вероятности (более 95%), имеют место приведенные ниже зависимости рентабельности от количественных и качественных результатов производства пшеницы:

$$Rt_1 = -54,8197 - 10,4751 * B_{k1} + 30,9181 * (B_{k1} * Y_1)^{0.5} \quad (2)$$

$$Rt_2 = -8,21101 - 0,759652 * B_{k2}^2 + 4,28092 * (B_{k2} * Y_2) - 0,0193315 * (B_{k2} * Y_2)^2 \quad (3)$$

$$Rt_3 = 4,12 - 0,814485 * B_{k3}^2 + 3,68361 * (B_{k3} * Y_3) - 0,0136576 * (B_{k3} * Y_3)^2 \quad (4)$$

$$Rt_5 = -127,531 + 115,303 * \ln(Y_5) \quad (5)$$

где: Rt_1, Rt_2, Rt_3, Rt_5 - рентабельность производства пшеницы соответственно первого, второго, третьего и пятого классов качества, %;

$B_{k1}, B_{k2}, B_{k3}, B_{k5}$ - содержание белка в пшенице при производстве зерна соответственно первого, второго, третьего и пятого классов качества, %;

Y_1, Y_2, Y_3, Y_5 - урожайность пшеницы при производстве зерна соответственно первого, второго, третьего и пятого классов качества, т/га.

Коэффициенты детерминации моделей составляют 89,8%, 91,5%, 98,6% и 99,9% соответственно. При этом, из последнего уравнения зависимости следует однозначная статистически значимая связь рентабельности производства пшеницы пятого класса качества лишь с урожайностью (связь прямая), в отличие от также присутствующей обратной зависимости от содержания белка, свойственной моделям рентабельности для первого, второго и третьего классов.

Последняя тенденция объясняется необходимостью осуществления дополнительных затрат на приращение качества наряду с фиксированным уровнем цен в пределах соответствующих классов. Следовательно, такие затраты, не приводящие к переходу на новый уровень качества, остаются не оплаченными. В условиях ограниченного финансирования, когда имеет место высокий риск неспособности производителей аккумулировать объемы денежных средств, необходимые для реализации полного комплекса агротехнических мероприятий по переходу на новую градацию качества, данный факт обуславливает отсутствие действенного экономического побудительного мотива к осуществлению соответствующих затрат. В свою очередь, даже при достижении уровней сильной и ценной пшеницы нет стимула к формированию так называемого «страхового резерва» содержания белка, что приводит к необходимости увеличения количества зерна, требуемого для формирования помольных смесей, улучшающих качество хлебоулучшающих изделий.

Кроме того, актуально решение проблемы совершенствования механизма ценового стимулирования качества с позиции оценки влияния стохастических колебаний условий года. Следует отметить, что корректировка цен с учетом данного фактора важна не только для производителей зерна, которые будут ограждены от недостижимых требований системы стимулирования, но и выгодна для общества в целом, поскольку позволит избежать не обоснованно льготных ценовых условий.

Для научного обоснования значения корректировочных коэффициентов к базовой цене на пшеницу крайне важно математическое описание характера зависимости удельных затрат от качественных и количественных параметров урожая. В общем виде уравнение связи имеет вид:

$$ZtUd = 7200,45 + 8,07132 * Bk^2 + 1515,24 * Y - 5899,38 * Y^{0,5} - 28,2437 * (Bk * Y) \quad (6)$$

где: ZtUd - удельные затраты на производство пшеницы, грн./т;

Y - урожайность пшеницы, т/га.

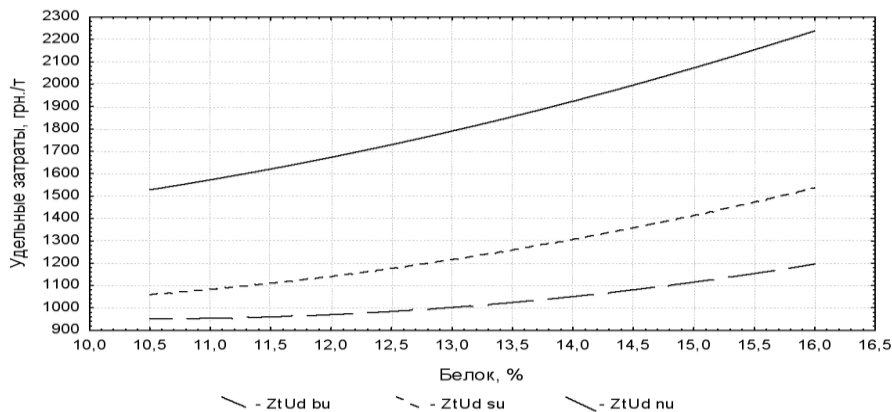


Рис. 1. Зависимость удельных затрат на производство пшеницы от уровня качества зерна и условий года.

Отдельный интерес представляет дифференциация установленной математической зависимости в разрезе благоприятных, нормальных и неблагоприятных условий года, которая представлена на рисунке и описывается соответствующими уравнениями:

$$ZtUdbu = 1841,4192 - 169,4622 * Bk + 8,0713 * Bk^2 \quad (7)$$

$$ZtUdsu = 1504,5552 - 127,0967 * Bk + 8,0713 * Bk^2 \quad (8)$$

$$ZtUdnu = 1528,1441 - 84,7311 * Bk + 8,0713 * Bk^2 \quad (9)$$

где: ZtUdbu - удельные затраты на производство пшеницы при благоприятных погодных условиях, грн./т;

ZtUdsu - удельные затраты на производство пшеницы при нормальных погодных условиях, грн./т;

ZtUdnu - удельные затраты на производство пшеницы при неблагоприятных погодных условиях, грн./т.

Согласно результатам исследования в динамике удельных затрат имеет место выраженная нестабильность, вызванная стохастическими колебаниями погоды. С одной стороны, варьирует их уровень (в худший год затраты выше), с другой, – при общей тенденции наращивания темпа роста удельных затрат по мере улучшения качества зерна, меняется характер указанной зависимости (в лучший год темп роста затрат ниже).

С учетом идентифицированных закономерностей нами разработана система доплат, позволяющая справедливо разукрупнить существующую шкалу расценок, а также выровнять различия в рентабельности, обуславливаемые погодным фактором (табл. 1.).

Таблица 1. Система доплат за качество пшеницы.

Класс качества	Белок, %		Коэффициенты для условий года		
	существующая градация	предлагаемая разукрупненная градация	лучшие	средние	худшие
5	10,5-10,9	10,5-10,9	исходн.	исходн.	исходн.
		11,0-11,4			
		11,5-11,9			
3	11,0-12,4	12,0-12,4	1,01	1,03	1,03
		12,5-12,9			
		13,0-13,4			
2	12,5-13,9	13,5-13,9	1,02	1,03	1,04
		14,0-14,4			
		14,5-14,9			
1	14,0-16,0	15,0-15,4	1,03	1,04	1,04
		15,5-16,0			

* Распространяется на разукрупненные градации.

** Разработано автором на основании результатов исследования.

В основу предложенных коэффициентов корректировки базовых цен на пшеницу положены темпы прироста удельных производственных затрат, рассчитанные цепным способом по средним значениям

уровней разукрупненной градации качества в разрезе спектра условий года. При этом, в целях упрощения системы доплат допустимо усреднение поправочных коэффициентов в границах существующих классов.

Таким образом, применительно к частному случаю необходимости расчета надбавок к базовой цене на пшеницу третьего и четвертого классов в типичном году следует при увеличении содержания белка на 0,5% повышать цену на 3,0%, в то время как аналогичный прирост показателя качества в границах первого класса целесообразно поощрять 4,0% надбавкой.

В результате обеспечивается выравнивание рентабельности в пределах существующих градаций классов качества пшеницы, а также нивелирование ее колебаний в нетипичных условиях года, что, в свою очередь, способствует устойчивому расширенному воспроизводству. Кроме того, сформированные стимулы к производству сильного и ценного зерна особо эффективны в условиях Крымского региона и позволяют предприятиям занять соответствующую почвенно-климатически предопределенную рыночную нишу.

Учитывая объективные причины, обуславливающие устойчивость сложившейся системы ценообразования на зерно, следует ожидать трудности при внедрении рекомендуемой системы коэффициентов. В этой связи на начальном этапе адаптации к нововведениям возможно использование упрощенной системы дифференциации надбавок, предполагающей сохранение доминантного принципа уменьшения шага градации, однако допускающей усредненное значение величины доплаты за каждый последующий шаг в размере 3% от предыдущего вне зависимости от погодных условий и класса качества.

Это позволит приблизиться к справедливому перераспределению стоимости между участниками товарообмена и тем самым обеспечить действенные стимулы повышения качества продукции путем привлечения необходимых субъектов, факторов производства, организационно-технических, технологических и профессиональных возможностей. В свою очередь, будет активизирован общественно необходимый прирост продукции, сокращены сроки внедрения инноваций а в конечном итоге – улучшено качество жизни населения.

В завершении необходимо отметить, что решение такой масштабной задачи как изменение подхода к ценообразованию на рынке зерна не возможно без надлежащей законодательной поддержки на национальном уровне.

Выводы. Цена выступает одним из главных экономических рычагов стимулирования качества. При установлении системы доплат за улучшение качества зерна целесообразно исходить из объективно существующей связи качественных, количественных результатов производства и себестоимости продукции, положенной в основу предложенной системы корректировочных коэффициентов к базовым уровням цен на пшеницу.

В результате ее применения обеспечивается выравнивание рентабельности в пределах существующих градаций классов качества, частично нивелируются ее колебания, связанные со стохастическим характером погодных условий, что в целом выступает действенными побудительными мотивами к производству конкурентоспособной продукции и устойчивому повышению эффективности производственной деятельности.

Для практического воплощения научных разработок важна государственная поддержка в части формирования соответствующего нормативно-правового поля.

Источники и литература:

1. Концепція ціноутворення на сільськогосподарську продукцію / П. Т. Саблук, В. Я. Месель-Веселяк, М. Я. Дем'яненко, Г. М. Підлісецький, М. М. Федоров, О. Г. Шпикуляк, Ю. П. Воскобійник, О. В. Овсянніков, В. П. Саблук, Л. М. Пархоменко // Економіка АПК. – 2008. – № 1. – С. 3-20.
2. Месель-Веселяк В. Я. Ціновий механізм забезпечення зростання виробництва зерна в Україні (удосконалення науково-методичних підходів) / В. Я. Месель-Веселяк, О. Ю. Грищенко // Економіка АПК. – 2011. – № 8. – С. 48-52.
3. Месель-Веселяк В. Я. Організаційно-економічні умови розвитку аграрного виробництва в Україні / В. Я. Месель-Веселяк // Економіка АПК. – 2010. – № 9. – С. 3-12.
4. Месель-Веселяк В. Я. Аграрна реформа і організаційно-економічні трансформації в сільському господарстві / В. Я. Месель-Веселяк // Економіка АПК. – 2010. – № 4. – С. 3-18.
5. Пасхавер Б. И. Аграрное ценообразование: требования и возможности совершенствования / Б. И. Пасхавер // Економіка АПК. – 2011. – № 2. – С. 147-150.
6. Шпичак О. М. Економіко-організаційні проблеми якості сільськогосподарської продукції та продовольства / О. М. Шпичак // Економіка АПК. – 2010. – № 11. – С. 51-59.
7. Бойко В. І. Зерно і ринок / В. І. Бойко. – К. : ННЦ ІАЕ, 2007. – 312 с.
8. Постанова Кабінету Міністрів України «Про затвердження Методики визначення мінімальної та максимальної інтервенційної ціни об'єкта державного цінового регулювання»: за станом на 11.02.10, № 159: [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=159-2010-%EF>
9. Наказ Міністерства аграрної політики та продовольства «Питання діяльності Аграрного фонду на організованому аграрному ринку у 2011/2012 маркетинговому періоді»: за станом на 10.02.11 № 17: [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=z0194-11>