

Снижение себестоимости летного часа, кроме правильного использования рассмотренных факторов, может быть обеспечено в результате экономии расходов по всем статьям. Экономия расходов по авиа ГСМ может быть достигнута, прежде всего, за счет размещения самолетов по воздушным линиям, в соответствии с их экономической дальностью полетов, выбора рациональных направлений полета самолетов и соответствующих им режимов работы авиадвигателей, сокращения непроизводительного налета часов, времени работы двигателя на земле, грамотной эксплуатации и контроля за режимом работы двигателя в полете и т.д.

Выводы. Повышение налета часов на самолет (вертолет), увеличение амортизационных и межремонтных сроков службы СВП, двигателей, улучшение технико-экономических параметров эксплуатируемого судна (уменьшение удельной первоначальной стоимости летательного аппарата) обуславливают сокращение расходов по амортизации СВП и на текущий ремонт СВП.

Сокращение расходов на текущий ремонт СВП может быть достигнуто за счет экономии затрат материальных затрат (материалов, запчастей и т. д.), внедрение прогрессивных, передовых методов технического обслуживания (метод обслуживания авиатехники по состоянию и др.).

Сокращение расходов по заработной плате - достигается главным образом в результате роста производительности труда, обеспечивается, прежде всего, за счет повышения технического уровня производства, совершенствование организации труда и производства, за счет действия социально-экономических, отраслевых и региональных факторов. Уменьшение аэропортовых расходов может быть обеспечено за счет усиления режима экономии, улучшения организации производства.

Источники и литература:

1. Баран Р. Т. Економічно-фінансова основа та правова база парадигми реформування повітряно-транспортної системи України / Р. Т. Баран, Л. М. Баран // Проблеми підготовки професійних кадрів з логістики в умовах глобального конкурентного середовища : ІУ МНПК 5-7 жовтня 2006 р. : зб. доповідей / відп. ред.: М. Ю. Григорак, Л. В. Савченко. – К. : НАУ, 2006. – С. 14-24.
2. Гармонізація транспортної системи України з вимогами ЄС сприятиме економічному зростанню : рекомендації звіту Європейського Союзу та Програми розвитку ООН (30/06/2010) : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://ec.europa.eu/delegations/ukraine/press_corner/all_news/news/2010/2010_06_30_2_uk.htm
3. Мягих І. М. Проблеми розвитку авіатранспортних підприємств України та шляхи їх подолання / І. М. Мягих // Вісник економіки транспорту і промисловості. – 2011. – № 34.
4. Прейгер Д. Стан і проблеми розвитку авіаційної галузі України / Д. Прейгер // Економіка України : наук. журнал М-ва екон. України, М-ва фінансів України та Нац. академії наук. – К. : Преса України, 2009. – № 6 (571). – С. 4-21.
5. Пузынин Р. Г. Менеджмент на авиационном транспорте : учеб. пособие / Р. Г. Пузынин. – К. : КМУГА, 1997. – 180 с.
6. Транспортна політика України та її наближення до норм Європейського Союзу / Т. Сирийчик, А. Фургалієвська, Ч. Клімкевич, М. Камола, Т. Дяченко, М. Пугачов, О. Філіпенко; за ред. Марчіна Свенціцькі. – К. : Аналітично-дорадчий центр Блакитної стрічки, 2010. – 102 с.

Ресульєва Н.Ш.

УДК 658.155

РОЛЬ ПРИБЫЛИ В ОЦЕНКЕ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Постановка проблемы. Оценка уровня финансовой безопасности предприятия один из наиболее важных элементов в системе управления предприятием. Существует множество подходов к оценке уровня финансовой безопасности, среди которых ресурсно-функциональный, индикаторный и прочие. Поскольку финансовая безопасность, это состояние какого-либо хозяйствующего субъекта, характеризующееся наличием стабильного дохода и других ресурсов, которые позволяют поддержать уровень жизни на текущий момент и в обозримом будущем, то логично было бы предположить, что критерием финансовой безопасности предприятия может выступать прибыль, которой предприятие может распоряжаться по своему усмотрению, т.е. чистая прибыль. Прибыль – важнейший оценочный показатель деятельности предприятия, источник материального благосостояния самого предприятия и его работников, государства в целом. Она позволяет обеспечить сохранение платежеспособности, возможность планирования будущих денежных потоков экономического субъекта и безопасность занятости на предприятии [1].

Анализ литературы. Вопрос управления прибылью уделено достаточно внимания в работах М. Билыка, И. Бланка, С. Глава, В. Опарина, С. Покропивного А. Мазараки, С. Арефьева, В. Куцика, В. Сопка, А. Шеремета, Л. Янчевой и других. Вместе с тем результаты научных исследований и практика хозяйственной деятельности свидетельствуют о том, что до сих пор являются дискуссионными множество теоретических положений, а целый ряд принципиально важных вопросов, связанных с выбором наиболее эффективного критерия оценки финансовой безопасности предприятий нуждаются в существенном усовершенствовании.

Целью статьи является обоснование роли прибыли при оценке финансовой безопасности предприятия.

Изложение основного материала. Прибыль является одним из потенциальных источников средств для любого предприятия. Сама по себе величина прибыли предприятия, являясь абсолютной величиной, может

РОЛЬ ПРИБЫЛИ В ОЦЕНКЕ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

рассматриваться в качестве основания для заключения о финансовой безопасности предприятия. Основанием для подобного утверждения является тот факт, что наличие чистой прибыли уже само по себе свидетельствует о положительных результатах эксплуатации активов предприятия, что позволяет ему возместить затраты на производство и реализацию продукции, внести необходимые платежи в бюджеты различных уровней и, по крайней мере, обеспечить простое воспроизводство капитала и рабочей силы. Получение предприятием прибыли уже свидетельствует о согласовании в определенной мере его интересов с интересами субъектов внешней среды. Однако абсолютная величина прибыли предприятия не позволяет установить меру интенсивности эксплуатации активов предприятия, т. е. установить "цену" получения прибыли. Это означает, что при оценке финансовой безопасности предприятия должны использоваться результаты сравнения величины полученной чистой прибыли предприятия с выбранными для этой цели базами сравнения, например с величиной затраченных ресурсов. В этом случае соответствие прибыли предприятия издержкам производства и величине эксплуатируемого капитала можно установить с помощью показателей рентабельности затрат и общего капитала, что позволяет оценить эффективность производственно-хозяйственной деятельности предприятия [2]. Поскольку понятие финансовой безопасности предприятия является комплексным, то помимо рентабельности для ее оценки целесообразно применять систему коэффициентов и индексов: коэффициент автономии, ликвидности, покрытия, индекс инвестиций, экономии ресурсов и т.п. [3].

Проведенная оценка состояния финансовой безопасности, свидетельствует, что показатели рентабельности по валовой прибыли выше, чем по чистой, значит, большая часть прибыли предприятия формируется за счет не основной деятельности (табл. 1).

Таблица 1. Динамика показателей рентабельности за 2008-2010 г.г.

Показатели рентабельности	Формула расчета	2008 %	2009 %	2010 %	Отклонение (+,-)	
					2008 г. к 2009 г.	2009 г. к 2010 г.
					абс.	абс.
1	2	3	4	5	6	7
Чистая рентабельность производства	$\frac{\text{стр. 220 ф.2}}{\text{стр. 040 ф.2}}$	0.9	1.3	0.4	0.4	-0.9
Валовая рентабельность производства	$\frac{\text{стр. 050 ф.2}}{\text{стр. 040 ф.2}}$	6.4	11.5	16.3	5.1	4.8
Рентабельность по валовой прибыли (маржинальному доходу) %	$\frac{\text{стр. 050 ф.2}}{\text{стр. 035 ф.2}}$	6	10.3	14		
Рентабельность по операционной прибыли, %	$\frac{\text{стр. 100 ф.2}}{\text{стр. 035 ф.2}}$	1.3	2.7	1.7	1.4	-1
Рентабельность по чистой прибыли, %	$\frac{\text{стр. 220 ф.2}}{\text{стр. 035 ф.2}}$	0.9	1.2	0.33	0.3	-0.87
Рентабельность необоротных активов	$\frac{\text{стр. 220 ф.2}}{(\text{стр. 080 ст.3} + \text{стр. 080 ст.4})/2 \text{ ф.1}}$	1.9	0.7	0.05	-1.2	-0.65
Рентабельность оборотных активов	$\frac{\text{стр. 220 ф.2}}{(\text{стр. 260 ст.3} + \text{стр. 260 ст.4})/2 \text{ ф.1}}$	1.5	1.8	0.4	0.3	-1.4

*разработана автором на основе данных КВКЗ «Бахчисарай»

Положительная динамика коэффициента рентабельности по валовой прибыли на предприятии свидетельствует об удачной ценовой политике и эффективном контроле использования товароматериальных ценностей. Валовая рентабельность стремительно растет, что свидетельствует о том, что предприятие делает основной акцент на размерах наценки, нежели на скорости оборота. Уменьшение рентабельности по операционной прибыли связано с ростом операционных расходов, а именно с повышением расходов на рекламу, на управление и прочих операционных расходов. Рентабельность необоротных активов снижалась на протяжении всего периода, что демонстрирует неспособность предприятия обеспечивать достаточный объем прибыли по отношению к основным средствам компании, а также неэффективность использования основных средств.

Основное условие финансовой безопасности предприятия – его платежеспособность, которая характеризует такое финансовое состояние предприятия, при котором оно может своевременно погашать свои обязательства. Для своевременного определения формирования неудовлетворительной структуры

баланса у прибыльно работающего предприятия, способной в перспективе привести к появлению признаков текущей, критической, а затем и сверхкритической неплатежеспособности, необходимо проводить систематический экспресс-анализ финансового состояния предприятия. Это позволит проводить предупредительные мероприятия, направленные на предотвращение банкротства. Такой анализ проводится с помощью коэффициента Бивера, который рассчитывается следующим образом:

$$КБ = \frac{\text{Чистая прибыль} + \text{Амортизация}}{\text{итог 3 раздела баланса} + \text{итог 4 раздела баланса}} \quad (1)$$

Рекомендуемое значение коэффициента Бивера по международным стандартам находится в интервале 0,17– 0,4[2].

Оценка состояния финансовой безопасности, основанная на применении коэффициента Бивера, позволяет утверждать о положительной динамике развития данного показателя. Если в 2008 году предприятие относилось к высокой группе риска, то в течение следующих 3 лет ему удалось повысить платежеспособность, что в свою очередь свидетельствует об улучшении финансовой безопасности предприятия (табл. 2).

Таблица 2. Динамика коэффициента Бивера за 2008-2010 г.г.

Годы	Значения коэффициента Бивера
2008	0,05
2009	0,13
2010	0,24

*разработана автором на основе данных КВКЗ «Бахчисарай»



Рисунок 1. Расшифровка значений коэффициента Бивера [4].

Эффективность использования ресурсов предприятия отражает ретроспективное состояние финансовой безопасности предприятия, поскольку используемые при расчете показателей рентабельности затрат и капитала данные отражают прошлое состояние предприятия. Поэтому для оценки уровня финансовой безопасности был разработан еще один подход, основанный на сопоставлении расчетной величины реинвестируемой прибыли предприятия с объемом средств, необходимых для расширенного воспроизводства капитала предприятия. Для обеспечения расширенного воспроизводства, осуществляемого, в том числе и за счет заемных и привлеченных средств, предприятию нужна не просто прибыль, а прибыль определенной величины. По результатам сравнения реинвестируемой прибыли и прибыли, необходимой для обеспечения расширенного воспроизводства капитала предприятия, можно установить уровни финансовой безопасности предприятия – низкий, нормальный и высокий. Чем ближе результат такого сопоставления к 1, тем более высоким является уровень финансовой безопасности предприятия. Любому предприятию присуща конкретная динамика процесса воспроизводства, поэтому в ходе применения данного подхода к оценке уровня экономической безопасности определяется индивидуальная величина прибыли, необходимая для расширенного воспроизводства капитала, присущая каждому предприятию [5].

Таблица 3. Сравнения реинвестируемой прибыли и прибыли, необходимой для обеспечения расширенного воспроизводства капитала за 2008-2010 г.г.

Годы	Реинвестируемая прибыль, тыс. грн. стр. 220 Ф.2- стр.140 Ф.3	Прибыль, обеспечивающая расширенное производство, тыс. грн. $EVIT \geq (E_k + Dk_d - TDk_d) / I - T$	Реинвестируемая прибыль
2008	1085,6	52293	0,21
2009	1178,9	100254	0,12
2010	1070,8	97804	0,10

*разработана автором на основе данных КВКЗ «Бахчисарай»

Оценка состояния финансовой безопасности, основанная на применении сравнения реинвестируемой прибыли и прибыли, необходимой для обеспечения расширенного воспроизводства капитала свидетельствует о низком уровне финансовой безопасности исследуемого предприятия (табл. 3).

Вывод. Таким образом, прибыль может рассматриваться в качестве предпосылки для заключения о финансовой безопасности предприятия. В силу многофункциональности и широкой классификации данной экономической категории во внимание необходимо брать не только ее абсолютную величину, но ее соотношения с прочими величинами, а также различные виды прибыли. Только таким образом обеспечивается комплексный подход к оценке уровня финансовой безопасности на предприятии, что позволяет принять наиболее целесообразные управленческие решения.

Источники и литература:

1. Козаченко Г. В. Экономическая безопасность предприятия: сущность и механизм обеспечения : монография / Г. В. Козаченко, В. П. Пономарев, О. М. Ляшенко. – К. : Либра, 2003. – 280 с.
2. Кононенко О. Анализ финансовой отчетности : [Электронный ресурс] / О. Кононенко. – Режим доступа: <http://buhcon.com/knigi-stati-uchebniki/161-o.kononenko-analiz-finansovojj-otchetnosti.html>
3. Камышникова Э. Методы формирования комплексной оценки уровня экономической безопасности предприятия / Э. Камышникова // Актуальные проблемы экономики. – 2009. – № 12. – С. 87-92.
4. Самойлов Л. Л. Практические выводы по результатам анализа финансовых показателей : [Электронный ресурс] / Л. Л. Самойлов. – Режим доступа : http://manage.ru/finanalysis/ inec_analysis2.shtml.
5. Воронкова А. Е. Поддержка конкурентоспособного потенциала предприятия / А. Е. Воронкова, В. П. Пономарёв, Г. И. Дибнис. – К. : Техника, 2000. – 152 с.

Сакунова Ю.Б.**УДК.336.33.:649.45****РОЗВИТОК КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛІННЯ ЯК ФАКТОР ПІДВИЩЕННЯ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ПРИВАБЛИВОСТІ ПІДПРИЄМСТВ**

Постановка проблеми. Ефективна стратегія управління інвестиційною привабливістю підприємств є одним з основних інституційних компонентів економічного зростання підприємства. Інтереси учасників інвестиційної діяльності стають рушійною силою прийняття їх рішень щодо вкладення капіталу в створення та розвиток підприємства. Тому в умовах формування ринкових відносин актуальності набувають питання, пов'язані із активізацією інвестиційних процесів, пошуку факторів та використання резервів підвищення ефективності інвестицій на підприємствах корпоративного типу. Корпоративний сектор в Україні представлений акціонерними товариствами. Питання корпоративного управління, зокрема проблеми зіткнення інтересів акціонерів, менеджерів та інших зацікавлених сторін перебувають під пильним наглядом державних контролюючих органів та учасників фінансового ринку. Посилення процесів централізації виробництва та капіталу компаній на національному та міжнародному рівні, що відбувається під впливом тенденцій до глобалізації та інтернаціоналізації господарської діяльності, призводить до того, що створення ефективного механізму корпоративного управління набуває особливого значення для перспективного розвитку компанії та їх інвестиційної привабливості.

Аналіз останніх досліджень та публікацій. На сучасному етапі корпоративний сектор України потребує реорганізації системи управління, переведення її на сучасні стратегічні принципи. У діяльності ринкової трансформації економіки поки що не вдалось забезпечити глибокої структуризації відносин власності, запровадити ефективні правові та організаційні важелі реалізації переваг акціонерної форми власності, створити сприятливі умови для нагромадження акціонерного капіталу, розробити дієві механізми управління ним тощо. Тому впровадження системи корпоративного управління, як чинника створення високоефективного конкурентоспроможного промислового сектора України на світовому ринку набуває актуальності.

Питання корпоративного управління на підприємствах є доволі актуальними й відображені у численних наукових дослідженнях як в Україні, так і за її межами.

У контексті інвестиційної привабливості проблеми корпоративного управління досліджували такі видатні зарубіжні вчені, як: І. Ансофф, П. Дракер, Ж. Ламбен, А. Маршалл, В. Ойкен, М. Портер, П. Самуельсон, Е. Чемберлен. Пізніше їх дослідження були розвинуті в працях, У. Батнера, Д. Йермаха, Р. Лазера, Д. Лорша, К. Мейера, Р. Мілгрона, Б. Мейна, Д. Сейлера, Д. Селлівана, Д. Тобіна, М. Хесселя, Д. Чархема, А. Шлейфера та ін.

У вітчизняній літературі проблемам розвитку корпоративних відносин присвячені праці вчених, таких як: І. Балабанов, Я. Берсуцький, І. Булеєв Л. Довгань, Т. Дяченко, В. Євтушевський [3], Ю. Козак, В. Ландік, І.Сазонець [4], С. Якубовський та ін. Але проблеми використання корпоративного управління в контексті фінансового регулювання ще не дістали достатнього теоретичного обґрунтування і є доволі актуальними для теорії та практики.

У вітчизняній літературі проблемам корпоративного управління в системі підвищення інвестиційної привабливості національного господарства розглядалися недостатньо, тому слід зазначити, що теоретичні і практичні питання потребують подальшого вивчення проблем корпоративного управління. Проблемами даного дослідження є розробка механізму розвитку корпоративного управління як фактора підвищення інвестиційної привабливості національного господарства, методів внутрішнього корпоративного забезпечення ефективності виробництва, зокрема розробки стратегії інвестиційної політики підприємств.

Наявність вище перелічених проблем та недостатнє висвітлення питань корпоративного управління в аспекті інвестиційної привабливості національного господарства в науковій літературі визначають важливість та необхідність цього дослідження.

Метою дослідження є теоретичне обґрунтування сукупності організаційно-економічних факторів, які сприяють підвищенню інвестиційної привабливості підприємств корпоративного сектору.

Основні результати дослідження: З початку 1990-х років зарубіжні інвестори, перш за все портфельні, за підтримки своїх урядів і міжнародних організацій (Всесвітній банк, Європейський банк реконструкції і розвитку, Міжнародна фінансова корпорація, Організація економічного співробітництва і