

Полуянов В.П.

УДК 130.1

**СВОБОДА, ОТВЕТСТВЕННОСТЬ:
ИХ СУЩНОСТЬ И ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ РОЛЬ**

Актуальность. Необходимость исследования обусловлено осмыслением сущности свободы и ответственности, а также их функциональная роль в созидательном труде человека.

Цель работы. Выявить и раскрыть основные моменты содержания «свободы» и «ответственности», которые будут способствовать к правильному и объективному пониманию этих понятий.

Практическая значимость. Дальнейшая разработка и конкретизация ключевых категорий философии, как «свобода», «необходимость» и «ответственность» с точки зрения диалектики.

Научные исследования. В статье исследуется сущность свободы и ответственности, а также их функциональная роль в созидательном труде человека.

Задачи. Рассматриваются наиболее важные вопросы свободы и ответственности, как феномены действующих явлений образующие принцип существования живого.

Научная новизна состоит в том, что продемонстрирована значимость исследований понятий «свобода», «необходимость» и «ответственность» с точки зрения диалектики, а также дано осмысление, позволяющее глубоко их раскрыть.

Прежде чем приступить к теоретическому осмыслению свободы и ответственности, возьмем онтологический и феноменологический срез в плане бытия ряда явлений.

Человек, включенный в созидательный труд, находится в прямой зависимости от его свободы и ответственности. Чем свободнее он в созидательном труде, тем выше его ответственность за результат. Ответственность в созидательном процессе – свободные действия. Ограниченная свобода побуждает к безответственным действиям человека в созидательном труде. Он может идти по ложному творческому пути, лицемерить, вступать в противоречие, в конфликт со своими задатками, способностями, талантом и терять гражданскую позицию. При снижении социальной ответственности резко падает созидательная свобода человека, которая пагубно влияет на конечный результат труда.

В классово–антагонистическом обществе у человека свобода ограничена. Предполагается, что с устранением классовых антагонизмов навсегда исчезнут бесталантные произведения с низким качеством, а на смену им придут другие, сверкающие талантом.

Основная проблема состоит в том, чтобы принципиально по–новому осмыслить объективное содержание того, что может обозначать понятие «свобода» и «ответственность». Учитывая тот или иной труд, можно будет понять проявление свободы и социальной ответственности в соответствии с той особенностью, которая станет объектом исследования. Известно, что практика без теории слепа, то пример со свободой, социальной ответственностью и их теорией и есть тот не единственный случай этой истины.

Традиционно свобода связывалась с вопросом о свободе воли человека.

Со времен Сократа, главным образом истолкование свободы воли вылились в два философских взгляда. В основе первого лежал детерминизм, который отстаивал причинную обусловленность воли. Второй исходил из индетерминизма и отвергал причину. Первый взгляд имел два подхода: а) «геометрический» или механический детерминизм [7] принадлежащий к материалистическому направлению и б) лояльный – детерминизм психический [3] относящийся к идеалистическому.

Развитие вопроса о свободе воли связано с борьбой двух позиций. Последовательный материализм отвергал субъективно–идеалистическое представление о свободе личности как о независимости ее от объективных условий. Однако метафизический философский взгляд противопоставлял, свободу и необходимость, что довольно широко было распространено среди философов и естествоиспытателей.

Борьба вокруг вопроса свободы воли в истории философии образовала эклектические доктрины, сочетавшие в себе противоположные точки зрения [10].

Согласно взгляда И. Канта, человек как разумное существо обладает свободой воли. Но в эмпирическом мире господствует естественная необходимость, а потому человек не свободен в своем выборе. Воля его причинно обусловлена [2].

Двойственностью отличается и концепция Ф. Шеллинга. С одной стороны, по его мнению, свобода – внутренняя необходимость, с другой – он не отрицает того, что существует самопоглощающий акт первоначального выбора [10].

Своеобразный взгляд на проблему свободы воли у Г. Гегеля. Будучи объективным идеалистом, свободой воли он наделяет не человека, а «мировой дух», который и воплощает «чистое» понятие свободы воли [1].

Марксистский подход отличается большой научной определенностью и последовательностью. В самом широком философском смысле свобода марксистами определяется как «познанная необходимость». Свобода человека, социальных групп, общества в целом заключается «не в воображаемой независимости» от объективных законов, а в возможности и способности его выбирать и «... принимать решения со знанием дела» [5].

Прогрессивность марксистского взгляда состояла в том, что свобода непосредственно связывалась с необходимостью, существующей объективно и независимо от человека, и ее познанием, а также с выбором. В реальной жизни люди сталкиваются не с одной необходимостью, а с их множеством. Постоянно познавая объективные необходимые условия своей жизни и действий, люди сами становятся обладателями свободы в выборе как целей, а также и средств в их достижении.

Интересную концепцию свободы личности излагает известный ученый–гуманист Эрих Фромм в своей книге «Бегство от свободы». Он вскрывает социально–психологические механизмы этого бегства и показывает, что только в демократическом и гуманистическом обществе может быть обеспечено свободное развитие личности.

По словам Э. Фромма никто «До З. Фрейда не уделял такого внимания наблюдению и изучению иррациональных, подсознательных сил, в значительной мере определяющих человеческое поведение» [8]. З. Фрейд и его ученики открыли подсознательный пласт в человеческой психике и показали, что иррациональные явления подчиняются определенным законам, и поэтому их можно вполне объяснить. Но З. Фрейд был настолько проникнут духом своей культуры, что не смог выйти за её пределы.

В концепции З. Фрейда индивид его культуры представляет «человека» вообще и возводится в ранг неизменных сил, коренящихся в биологической его природе.

Анализ, который дает Э. Фромм, «основан на предположении, что ключевой проблемой психологии является особого рода связанность индивида с внешним миром, а неудовлетворение или фрустрация тех или иных человеческих инстинктивных потребностей» [8]. Он предполагает, что связь между человеком и обществом не всегда является статичной. «Нельзя представить дело так, – говорит Э. Фромм, – будто, с одной стороны, мы имеем индивида с определенным набором естественных потребностей, а с другой отдельно и независимо от него общество, которое эти потребности удовлетворяет или подавляет» [8].

Далее Э. Фромм выделяет стремления, которые приводят к различию людей и их характеров. Это: любовь и ненависть, жажда или склонность к подчинению, влечение к чувственному наслаждению или страх перед ним, которые являются продуктами социального процесса.

«Человеческая натура – страсти человека и тревоги его, – как бы подводя итог своим рассуждениям, пишет Э. Фромм, – это продукты культуры; по сути дела, сам человек – это самое важное достижение тех непрерывных человеческих усилий, запись которых мы называем историей» [8].

На этих общих подходах к проблемам социальной психологии Э. Фромм формирует главную идею своего исследования, которая лежит в основании его концепции понимания свободы. Основа состоит в том, что человек вначале перерастает свое первоначальное единство с природой, затем с остальными людьми и становится «индивидом».

Чем дальше заходит процесс такого перерастания, тем категоричнее альтернатива, встающая перед человеком.

Свое понимание свободы Э. Фромм начинает с утверждения, что она определяет человеческое существование и меняется в зависимости от степени осознания человеком себя самого, как независимого и отдельного существа.

Он видит то, что человеческое существование и свобода с самого начала неразделимы. Свобода лежит в основе человеческого существования, поэтому сомнений не может вызывать. В процессе самого труда он уже не обуславливается врожденными механизмами, а все больше управляется сознанием, которое «отрывает» человека от специфических шаблонов. Начинается свобода для человека тогда, когда складывается возможность выбора. Э. Фромм сам говорит, что «Оковы падали одна за другой. Человек сбросил иго природы и сам стал её властелином; он сверг господство церкви и абсолютического господства. Ликвидация внешнего принуждения оказалась не только необходимой, но и достаточным условием для достижения желанной цели – свободы каждого человека» [8].

Многим представлялось, что первая мировая война станет последней битвой, а её завершение – окончательной победой свободы. «Но не прошло и несколько лет, – с сожалением признает исследователь, – как возникли новые системы, перечеркнувшие все, что было завоевано веками борьбы, казалось, навсегда. Ибо сущность этих новых систем, практически полностью определяющих и общественную и лучшую жизнь человека, состоит в подчинении всех совершенно бесконтрольной власти небольшой кучки людей» [8]. Миллионы людей в разные периоды своей истории отказывались от «свободы с таким же пылом, с каким их отцы боролись за нее, что они не стремились к свободе, а искали способ от нее избавиться» [8]. Э. Фромм определяет такой процесс негативной свободой. Давая свои пояснения, он пишет, что она «превращает индивида в изолированное существо – слабое и напуганное, – чье отношение к миру определяется отчужденностью и недоверием» [8]. Поиск свободы на таком теоретическом пути безуспешен, как и на практическом. Выдавая ту или иную независимость за свободу, люди обречены на путь постоянных разочарований, беспокойств и неудовлетворения, а если это становится знаменем борьбы, то на погибель.

Между понятием «свобода» и понятием «независимость» нет тождества. Независимость возникает в том случае, если сущность или явление вышли из прежних зависимостей. Из его анализа следует, что абсолютной независимости нет. Освобождаясь от материнской пуповины, ребёнок входит в зависимость со своей матерью на весь период младенчества и отрочества. Осознав себя индивидом и личностью, он становится зависимым от всего мира, куда он теперь вошёл. Так бесконечно.

Освободившись от инстинктивной предопределенности человек, стал полностью зависим от своего сознания, чувств, привычек, норм и правил. Человек на своем историческом пути может проходить множество состояний, при которых он выходит из одних зависимостей, попадает в другие. Э. Фромм говорит, что индивид вынужден принять образ жизни, коренящийся в системе производства и распределения, свойственной каждому данному обществу. В процессе динамической адаптации к этому образу жизни в индивидах развивается ряд мощных стимулов, мотивирующих его чувства и действия. Эти стимулы могут осознаваться индивидом, а могут и не осознаваться, но в обоих случаях они являются сильными факторами его психики, и, однажды возникнув, требуют удовлетворения. Стремление к

удовлетворению этих новых потребностей побуждает людей к определенным поступкам и таким образом в свою очередь становится активной силой, воздействующей на процесс общественного развития [8].

Активно воздействуя на процессы общественного развития, народы бывшего СССР получили возможность выбора политических организаций своих государств, их экономического устройства, денежной и информационной систем. Режим, господствовавший в СССР, не задает им больше программ, с кем устанавливать дипломатические отношения, с кем дружить, торговать, как отдыхать, как и какое налаживать производство. Они вправе выбирать то, что они сами считают нужным делать, чтобы их государства были процветающие, а народы счастливы. В этом они свободны.

Демократия по своей сути в отличие от авторитаризма и тотальных режимов, предполагает вариантность, поиск, участие всех в организации, налаживании жизни и ее поддержании. Она дает простор поступкам, действиям, возможностям совершать выбор во всех сферах жизнедеятельности людей. В этом её основное преимущество перед другими общественными системами и главное условие, позволяющее обрести свободу. Познав историческую необходимость демократии, люди обретают верный путь, ведущий к получению свободы.

Определяя понятие свободы, отметим, что это состояние человека, группы или общества, которое формируется в процессе познания природной и исторической необходимости. Познания позволяют человеку на основе прогрессивно направленных гуманистических убеждений по собственной воле осуществлять выбор путей, целей, средств и методов для совершения им труда.

Данное понятие используется в качестве дальнейшего исследования, которое может быть применено методологическим основанием в осмыслении проблем свободы созидательного труда. Много внимания уделялось проблемам ответственности, в которой исследуется проявление её в различных сферах жизни людей. Для того, чтобы разобраться с главным смыслом в жизнедеятельности людей рассмотрим ответственность с точки зрения общепсихологического анализа.

В.И. Сперанский, один из исследователей, который занимался этой проблемой. На основании проведенного анализа он пишет: «есть еще немало невыясненных и нерешенных вопросов, а также весьма спорных моментов» [6].

В монографии В.И. Сперанского [6] отмечается то, что редко можно встретить анализ негативности, процесса формирования ответственности личности, мало говорится о критериях и показателях, которые позволили бы оценить эту эффективность. Нет научного объяснения процесса формирования и развития социальной ответственности личности.

Проблему социальной ответственности человека делает актуальной, а научный анализ её – необходимым. Ответственность – социальное явление, которое обсуждается в качестве важнейшего элемента взаимосвязи личности и общества. «Выступая как определённая система отношений между людьми, социальная ответственность включает в себя, например, отмечает В.И. Сперанский – всю сложность прямых и опосредованных связей различного уровня» [6].

Н.А. Минкина указывает, что помимо сферы труда «об ответственности может идти речь только там и тогда, где и когда анализируется поведение» [4].

Из всей совокупности человеческого труда, поведение само является определенным его видом. Труд, совершаемый людьми, – это планомерный, целенаправленный процесс действий человека, который побуждает его необходимостями для собственного удовлетворения. Он составляет основу жизни людей, смысл их существования и получения, что вне этого процесса ничего иного нет.

Поведение – это труд людей, который свершается ими на основе определенного психического состояния для их удовлетворения.

Стало быть, ответственность проявляется в процессе человеческого труда.

Функциональную роль можно видеть в том, что она является регулятором человеческого труда, её совершенствования и развития. Можно предположить, что она возникает в сформировавшемся человеческом обществе.

Ответственное отношение к труду начинает у человека формироваться уже в самый ранний период перехода его от инстинктивной к целеполагательной, которая управляется рассудком. Процесс этого перехода был медленным и долгим. Возникло ответственное отношение человека не в одночасье, а в ходе совершаемого им труда за тот продукт, который он получал. Однако, точку отсчета её возникновения у людей можно поставить с момента формирования целеполагательного труда. Условием развития ответственности явились факты разделения труда на обмен и её результатами.

Поэтому прочно укоренилась точка зрения относительно того, что « социальная ответственность ... начала возникать с разделения труда» [6]. Она возникла с момента все большего осознания человеком своего труда и её необходимости, важности и зрелости.

Н.А. Минкина говорит, что ответственность – исключительное свойство всякой кооперации труда [4].

Толчком к появлению ответственности и необходимых механизмов регулирования отношений человека с естественной и преобразованной природой стал процесс превращения инстинктивного труда в целеполагательный.

Без наличия механизма регулирования в системе: человек – необходимость – труд – результат труда – удовлетворенность – человек не было бы совершенствования самого человека, развития производства и человеческого общества в целом.

Ответственность – не какое-то внешнее явление данной системы, а её необходимый внутренний органически связанный с нею механизм регулирования, без которого она разрушается и перестает существовать человек.

Элементы этой системы никуда и никогда не исчезают, так как с момента появления их они всегда были, есть и будут. Пока будут существовать на земле люди, до тех пор у них будут и необходимости, побуждающие их к труду с целью получения для них продуктов. Разлад во взаимодействии этих элементов может наступить по разным причинам. Лишенный ответственности человек деградирует. Отсутствие ответственности приводит к процессам, обратным совершенствованию любых видов труда в основных её сферах материальном и духовном.

В недавнем прошлом, отсутствие ответственности в ходе развития Отечества привело к тому, что все его общественные структуры перестали удовлетворять необходимости людей. Наметился процесс деградации человека, группы и общества начиная от верхних эшелонов «власть придержащих», до непосредственных производителей материальных и духовных ценностей.

Для оздоровления общества, необходимо совершенствовать «механизм регулирования» – ответственность. Она является объективно необходимым механизмом регулирования, который закладывался при человеческом взаимоотношении с окружающим миром уже в процессе превращения инстинктивного в целенаправленный труд.

В философском смысле и общих закономерностях была рассмотрена система: человек – необходимость – труд – результат труда – удовлетворенность – человек, где были выявлены механизмы регулирования в процессе ее функционирования.

Если иметь в виду человека, занимающегося конкретным и специфическим трудом, то следует помнить в методологическом плане о соответствии всех элементов этой системы и их механизма регулирования. Поэтому имеем дело с универсальным принципом, который существует объективно во всех жизненесущих системах [9].

Необходимо признать тот факт, что в условиях осуществляемого созидательного труда у человека формируется соответствующая по всем родовым признакам ответственность.

Для человека, как и для всяких биологически организованных систем, от простейших до самых сложных образований, основным условием является необходимость обеспечения жизнестойкости. Это происходит благодаря тому, что он включен в объективную систему отношений между необходимостью, трудом и теми продуктами, которые он производит.

Но все дочеловеческие формы организации жизни легко справляются с задачей удовлетворения необходимости результатами их труда. Так как она закрыта, то все природные системы введены в единый жизненный процесс, отлаженный веками и не дающий сбоев. Пока в живом существе теплится жизнь, они обуславливают его результатами своего труда.

Человеку приходится сложнее. В силу того, что он в своём поведении и труде потерял инстинктивную связь с природой, и вышел за пределы ее обусловленности, то его система взаимных отношений стала открытой. Он получил устойчивую необходимость выбирать пути, средства, возможности и методы, чтобы достигать целей в удовлетворении своей многообразной необходимости. Возможность выбора зависит от наличия свободы и ответственности.

Выводы. Произведены исследования, которые позволили разработать систему отношения между человеком, необходимостью, трудом, результатом труда, свободой и ответственностью. Дано описание всей системы и основных ее элементов, необходимость их понятий, объёмы содержания и сущность феноменов, что и сделано. Необходимость всей своей сутью и функциональностью направлена на то, чтобы активизировать человека к достижению соответствия продуктов труда самой по себе.

Теоретическая модель системы зависимых отношений, ее элементов, связей и функциональных параметров может явиться методологическим основанием для осмысления любых видов человеческого труда. Так как исследование лежит в области уяснения проблем свободы и ответственности, то необходимо понять сущность и значение духовности, механизмы того, как формируется профессионализм, его проявление и значение в преодолении разнородности созидательного труда человека.

Источники и литература:

1. Гегель Г. Философия духа. Энциклопедия философских наук : в 3-х т. / Г. Гегель. – М. : Мысль, 1977. – Т. 3. – С. 326-381. – (Философское наследие).
2. Кант И. Критика практического разума. Соч. : т. 4 (1) / И. Кант. – М. : Мысль, 1965. – С. 401-423.
3. Липпе Т. Философия природы / Т. Липпе; [пер. с нем.]. – М. : Современные проблемы, 1914. – 236 с.
4. Минкина Н. А. Воспитание ответственности / Н. А. Минкина. – М. : МГУ, 1990. – С. 7.
5. Маркс К. Ф. Сочинения : т. 20 / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М. : Политиздат, 1985. – С. 116.
6. Сперанский В. И. Социальная ответственность личности: сущность и особенности формирования / В. И. Сперанский. – М. : Изд-во МГУ, 1987. – 152 с.
7. Спиноза Б. Этика / Б. Спиноза. – СПб. : Наука, 1999. – С. 215-250.
8. Фромм Эрих. Бегство от свобод / Эрих Фромм; общ. ред. и послесл. П. С. Гуревича; [пер. с англ.]. – М. : МНПП «ЭСИ», 1993. – 272 с.
9. Шевченко Н. И. Профессионализм, ответственность, духовность и природно-техногенные опасности : монография / Н. И. Шевченко, В. П. Полуянов; под ред. Н. И. Шевченко. – Белгород : Изд-во БГТУ, 2010. – 294 с.
10. Шеллинг Ф. М. Философские исследования о сущности человеческой свободы и связанных с ней предметах : т. 2 / Ф. М. Шеллинг. – М. : Мысль, 1989. – С. 116-131.