

**Ярош О.Б.****УДК 330.101.541****МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ УЧЕТА ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ИЗДЕРЖЕК  
В МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЯХ**

Экономические и экологические кризисы, происходящие в мире, часто служат напоминанием о том, что даже экономика развитых государств достаточно уязвима. Не говоря уже о развивающихся странах и тех, которые находятся в переходном периоде. Коренной причиной многих недавних проблем в ряде стран ЕС, Японии, США, странах Южной Америки является не простой дефицит средств, а комплекс экологических факторов, которые в совокупности и определяют степень уязвимости экономики [1].

В настоящее время вполне очевидно, что наряду с высокими показателями экономического роста происходит экологическая деградация, однако этот процесс никак не отображается в основных макроэкономических показателях развития. Известно, что повсеместно применяемый традиционный экономический показатель ВВП не имеет корректировок на исчерпание ресурса. Это связано с тем, что если учесть экологическую составляющую и исчерпание ресурса, то это может привести к серьезному сокращению данного коэффициента, вплоть до отрицательных величин. Данная проблема является в настоящее время одной из наиболее существенных, при экономическом анализе макроэкономической ситуации в стране, что предопределяет актуальность выбранной темы.

В настоящее время центральное звено в макроэкономических исследованиях занимает проблема экономического роста. Это подтверждается тем, что из 46 нобелевских премий по экономике десять были даны за вклад в теорию и эмпирическое обоснование процесса экономического роста [1].

Исследования, посвященные данным проблемам, начались с 50-х годов XX века, когда возникла неокейнсианская теория роста Р. Харрода, Е. Домара [3], базой для которой являлся эмпирический анализ темпов экономического развития, выявление его источников и их количественные оценки. Затем, в период 70-90 г. XX века, благодаря работам Ч. Кобба, П. Дугласа, Р. Солоу, Я. Тинбергена и др, были продолжены исследования многофакторных моделей с помощью неоклассических подходов и в анализ стали включаться вопросы выявления критериев оптимальности социально- экономического развития [3]. Однако ни одна из теорий не заняла доминирующего положения, скорее, они дополнили друг друга при объяснении факторов экономического роста.

С конца 20 века стало очевидно, что: «влияние хозяйственной деятельности на природные экосистемы не носит односторонний характер» [4]. В трудах В.И. Гурман [1], Е.С. Васютиной [4] отмечается, что качество окружающей среды является необходимым условием для процесса воспроизводства, а ее состояние может существенно влиять на развитие производительных сил, таким образом, осуществляя воздействие на основные экономические показатели. Однако, парадоксальным является тот факт, что при этом экологический фактор фактически не отражается в макроэкономических показателях. Поэтому создается впечатление, что проблемы системы природопользования разных стран мира связаны с чем-то невещественным и нематериальным, однако на деле это далеко не так. Например, в Украине эта проблема кроится в Стандартной Системе национальных счетов (СНС). Она представляет собой взаимосвязанные показатели, характеризующие состояние и развитие экономики на макроуровне, основным из которых является ВВП [4]. В нем учитывается сумма доходов или добавочных стоимостей всех институциональных секторов экономики.

Качество природной среды является необходимым условием для производственной деятельности и ее конечных результатов, отражаемых в ВВП, но в системе макроэкономических показателей это никак не учитывается. Например, официальная статистика показывает устойчивую тенденцию роста ВВП Украины за последние 10 лет при этом известно, что качество окружающей среды изменяется в худшую сторону. Получается обратно пропорциональная зависимость между объемами производства и загрязнением: нарушение равновесия в экосистемах и связанные с этим убытки сопровождаются ростом показателя ВВП. Издержки экологического характера, связанные с производством ВВП не вычитаются из объема совокупного производства. Истощение запасов природных ресурсов, ухудшение их качества в основном макроэкономическом показателе никак не отражается. Таким образом, получается завышение общего показателя материального благосостояния страны [4]. Экологическая ситуация остается не видна в макроэкономических показателях, что является парадоксом. Разрешить очерченную проблему можно, сделав соответствующую «экологическую» корректировку показателей в существующей системе национальных счетов. Обсуждение данной темы затрагивается в ряде работ [4], но единой модели национальных экологических счетов, до сих пор не существует. В настоящее время выделяется три основных международных подхода к этой проблеме, а именно предлагается [1,2,4]:

- модификация системы национальных счетов (СНС) путем включения в них экологических последствий от хозяйственной деятельности, на основе стоимостной оценки экологического ущерба, запасов природного капитала и экологических услуг;

- разработка сателлитных (добавочных) счетов, объединенных с СНС, в которые входят физические потоки и запасы природных ресурсов;

- создание отдельной природоресурсной и экологической системы учета, но связанной с СНС. В этом случае подсчет включает себя как на оценку резервов, степени истощения, так и физические и денежные потоки, связанные с антропогенной эксплуатацией природных ресурсов.

Из указанных подходов наиболее эффективным видится последний, отражающий, как результаты экономической деятельности, так и использование природоресурсной базы. Именно он нашел отражение в

версии системы национальных счетов, предложенной ООН в 1993 г и в издании «Интегрированный экологический и экономический учет» (NRA) [2]. По своей структуре они напоминают таблицу «затраты-выпуск» и регулируют для каждого из секторов хозяйства извлечение, использование ресурсов, выброс отходов и другие воздействия на окружающую среду. Можно отметить, что данный подход далек от практической реализации в Украине, он встречается только в специализированной литературе. Однако, в перспективе его внедрение в нашей стране может:

- отрегулировать экологическую составляющую ВВП, превратив его в продукт экоразвития;
- сформировать и определить специфические экологические переменные, отражающие мониторинг за состоянием природных ресурсов;
- осуществлять стратегический анализ текущего состояния окружающей среды на национальном и региональном уровнях;
- определить уровень транзакционного сектора в природопользовании [5].

Можно отметить, что наряду с положительными характеристиками и возможностями данного подхода при расчетах показателей ВВП Украины возникает ряд взаимосвязанных методологических проблем [4].

1. Поскольку ВВП вычисляется тремя основными способами: методом конечного потребления, распределительным и производственным, то и влияние экологического фактора необходимо учитывать также во всех трех методах исчисления, в противном случае будут нарушены основные макроэкономические тождества. В действительности подсчет экологических компонентов возможен только при расчете производственным методом, когда суммируется стоимость, добавленная на каждой стадии производства конечного продукта. По определению известно, что добавочная стоимость является разностью между стоимостью произведенных товаров и услуг и полностью потребленных в процессе производства. Поэтому величину экологических потерь от загрязнения следует учитывать в промежуточном потреблении и вычитать из стоимостной величины выпуска. При этом добавленная стоимость товара или услуги уменьшится на величину потребленных экологических благ и связанных с этим процессом транзакционных расходов. Таким образом, при калькуляции будет учтена не только стоимость природных ресурсов, извлеченных из экосистем, но и нагрузка на ассимиляционный потенциал окружающей среды.

2. В настоящее время основная информация для построения ВВП в Украине собирается Государственным комитетом по статистике по стандартной методологии, в которой отсутствует корректировка с учетом экологических показателей, поэтому асимметричность информации будет проявляться в статистических расхождениях. В некоторых исследованиях предлагается ВВП рассчитывать с помощью методов распределительного и конечного использования, затем его откорректировать с учетом экологических компонентов (NRA) и только после этого сопоставлять с ВВП, подсчитанного производственным методом. Данный подход не лишен смысла, но корректировка NRA пока невозможна, так как пока в Украине нет единого Кадастра природных ресурсов, не разработаны систематизированные оценки экономических природных активов, позволяющих включить природные компоненты в состав стоимости национального богатства и нет унифицированных показателей для расчетов. Иными словами не создана эффективная институциональная среда в природопользовании, из-за чего не учитываются внешние эффекты и их отдаленные последствия. Если в структуре национальных счетов учесть деградацию природных экосистем с помощью NRA, то можно определить так называемый «зеленый ВВП». При сопоставлении его с традиционным ВВП получится важный результат: чем больше сближение в показателях зеленого и традиционного ВВП, тем эффективней продвижение страны к устойчивому развитию.

#### **Источники и литература:**

1. Гурман В. И. Проблема учета экологической составляющей в системе национальной счетов / В. И. Гурман, Н. Э. Кульбака, Е. В. Рюмина // Экономика и математические методы. – 1996. – Т. 32. – Вып. 1. – С. 5-15.
2. United Nations, Integrated Environmental and Economic Accounting, Interim Version // Studies of Methods. Handbook of National Accounting. Ser. F. – N. Y., 1992. – № 61. – P. 23-45.
3. Цыренов А. Р. Механизм государственного воздействия на формирование институциональной среды экономики региона / А. Р. Цыренов, В. Е. Сактоев, Е. Д. Цыренова. – Улан-Удэ : ВСГТУ, 2004. – 232 с.
4. Васютин Е. С. Проблема учета экологического фактора в макроэкономических показателях / Е. С. Васютин // Ученые записки Российского государственного социального университета. – 2004. – № 4. – Т. 42. – С. 83-87.
5. Ярош О. Б. Транзакционные издержки в природопользовании: сущность и диалектика подходов / О. Б. Ярош // Экономика : проблеми теорії та практики : зб. наук. праць. – Вип. 247. – Том V. – Дніпропетровськ : ДНУ, 2009. – С. 1300-1304.