

Катунин Ю.А.

О ПРИЧИНАХ ЛИКВИДАЦИИ ГОТСКОЙ ЕПАРХИИ

В историографии, освещающей присоединение Крыма к России, преобладает точка зрения о том, что основной причиной вывода христиан в 1778 году была попытка подрыва экономики Крымского ханства, так как народы, исповедующие христианство, являлись носителями достаточно высокой культуры земледелия, ремесленного производства и торговли. Данная точка зрения имеет право на существование в качестве достаточно аргументированной версии: вывод 30-тысячного населения с территории полуострова мог действительно серьезно повлиять на экономическое развитие ханства и оказать влияние на процесс политического и экономического сближения Крыма и России.

Однако, если подсчитать экономические убытки, которые могли быть нанесены этим шагом Крымскому ханству, с затратами России по выводу и размещению христиан на территории Приазовья, то можно считать этот шаг либо необдуманным и ошибочным, либо существовали более глубокие причины этого события. Во-первых, затраты, понесенные Россией в процессе переселения, могли быть не меньшими, чем потери, которые понесла экономика ханства в результате вывода христиан; во-вторых, в случае предстоящих военных действий в Крыму русская армия, в лице христиан, лишалась возможного союзника, способного поддержать ее не только морально, но и материально; в-третьих, уход христиан с полуострова неминуемо приводил к усилению влияния ислама на население Крыма, что не соответствовало интересам православной России.

Вторая точка зрения связана с утверждениями о притеснениях христиан в Крыму со стороны ислама. Боясь расправы над христианским населением со стороны мусульман в ходе предстоящих военных действий между православной Россией и мусульманской Турцией, Россия была вынуждена организовать вывод христиан на материк.

Однако, наряду с этими версиями, можно выдвинуть еще одну версию. В случае присоединения Крыма к России (что являлось делом времени), особую роль на территории полуострова должна была играть русская православная церковь, которая после реформы Петра I фактически являлась одним из министерств Российской империи. Ее деятельность на территории Крыма была бы очень ограничена, так как приходы Готской епархии, действовавшей на полуострове, находились в юрисдикции Константинопольского патриархата. В случае завоевания территории Крыма Россией вопрос о переходе Готской епархии под эгиду русского православия возник бы в первые же дни и мог бы привести к осложнениям между двумя крупнейшими церквями христианского мира, а также, в случае силового переподчинения епархии, к подрыву авторитета России в глазах христианских государств. Необходимо было найти решение, которое бы позволило устранить проблему безболезненно и максимально эффективно. Для этого нужно было, чтобы Готская епархия прекратила свое существование еще до присоединения Крыма к России. С этой целью среди христиан Крыма, сочувствовавших России в борьбе с Турцией, могли распространяться слухи о возможных репрессиях со стороны ислама в ходе предстоящих военных действий. Это должно было формировать эмиграционные настроения среди значительной части христиан полуострова, веками проживавших на данной территории.

Однако для решения данной задачи необходимо было выполнение одного условия "согласия и помощи со стороны руководства Готской епархии, от которого бы исходила инициатива по выводу христиан в земли, находившиеся в юрисдикции России, - в Приазовье. Это привело бы к ликвидации епархии Константинопольского патриархата, а также оказало бы негативное влияние на экономику Крымского ханства.

По всей видимости, по дипломатическим каналам договоренность об этом была достигнута с епископом Игнатием, возглавлявшим епархию, в это время этим можно объяснить его настойчивые просьбы о выводе христиан, адресованные Екатерине II.

Можно предположить, что церкви и лично епископу Игнатию были обещаны значительные земельные наделы и материальное вознаграждение за успешное решение данной проблемы. Игнатия поддержало руководство епархии. Однако не верна точка зрения о том, что идея ухода со своей родины была поддержана всем христианским населением Крыма. Крым под охраной войск Суворова покинуло чуть более 50% христиан (31 тысяча человек). На полуострове осталось 27 тысяч христиан.

За поддержку России в борьбе с турками и оказание помощи в выведении христиан из Крыма Екатерина II 14 марта 1779 года даровала Игнатию российское подданство, с назначением его архиереем христиан-переселенцев. Императрица присвоила ему титул митрополита Готского и Кефайского, выделив на содержание дома и коллегии Игнатия 3000 руб. В Мариуполе был построен кафедральный Свято-Харлампиевский собор. Игнатий возглавлял епархию до дня своей смерти 16 февраля 1786 года. Похоронен он в кафедральном соборе по греческому обычаю - в сидячем положении.

До 1778 г. в Крыму существовали ставропигии Константинопольского патриарха - храмы и монастыри, подчинявшиеся лично патриарху, а не крымским иерархам. Только в Феодосии существовало 2 ставропигии - 2 небольших монастыря - Св. Петра и Св. Георгия.

После вывода христиан из Крыма епископская кафедра в Крыму была ликвидирована. Христианские монастыри и храмы оказались заброшенными. Поражает то, что, покидая вековые христианские святыни Крыма, церковь не позаботилась о поддержании их минимального функционирования и охраны. Долгое

время неухоженными оставались христианские кладбища. Не проявляли заботы о христианских святынях и кладбищах христиане, не покинувшие Крым. Столь неуважительное отношение христиан к своим святыням не осталось незамеченным со стороны Крымского ханства. Особая забота была проявлена ханом Шагин-Гиреем в отношении Успенского скита, находившегося недалеко от ханского дворца. Через 3 года после ухода христиан, в июне 1781 года в Крым прибыл греческий священник Спиранди. Шагин-Гирей предложил ему организовать службу в заброшенном Успенском скиту. Однако Спиранди отказался. Тогда Шагин-Гирей посадил священника в тюрьму и дал 30 дней на обдумывание предложения. Когда Спиранди согласился, хан подарил ему дом с прекрасным виноградником и садом. Богослужение было необходимо не только - для христиан, оставшихся в Крыму, но и для русских войск, расквартированных у Бахчисарая. Общими усилиями Успенский скит был приведен в порядок, и в нем было возобновлено богослужение. Однако через 6 лет после присоединения Крыма к России в Бахчисарае был построен молитвенный дом во имя Св. Николай, а в 1800 году - соборный храм. Успенский скит вновь был заброшен христианами на пять десятилетий. Вся утварь и ризница были перенесены в соборный храм. Скит был превращен в кладбищенскую церковь, т. к. подле него издревле погребали умерших.

Онищенко К.Н.

УДК 330.342.146:338.439(477.75)

ВЛИЯНИЕ РЫНОЧНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА И РЕАЛИЗАЦИИ ЗЕРНА В УКРАИНЕ И АР КРЫМ

Постановка проблемы. Любая организация в условиях рынка стремится к повышению эффективности своей деятельности, максимизации прибыли и минимизации издержек производства. Не исключением являются и сельскохозяйственные предприятия, одним из основных продуктов производства которых в Украине является зерно. Зерновое хозяйство оказывает непосредственное влияние на развитие всего сельскохозяйственного производства и многих отраслей национального хозяйства, а так же отражается на материальном благосостоянии населения. С момента обретения Украиной независимости эффективность производства и реализации зерна снижалась высокими темпами, т.е. существующий рыночный механизм не способствует росту его производства и сокращает экономический результат от его продажи.

Анализ последних исследований и публикаций. Вопросам оценки эффективности сельскохозяйственного производства и, в частности, зернопродуктового подкомплекса, посвящены работ многих отечественных ученых. Так в работах Онищенко А.А. [4], Карамана М.М. [2] разработаны показатели оценки экономической эффективности сельскохозяйственного производства для различных форм хозяйствования и собственности.

В современной экономической науке выделяются несколько уровней экономической эффективности. В январе 1936 г. в бюллетене Национальной ассоциации промышленного учета Д. Гаррисон опубликовал теорию управленческого учета и расчета точки безубыточности на основе подразделения затрат на постоянные и переменные [1]. Точка безубыточности предполагает производство такого количества продукции, когда достигается равенство расходов и доходов от их производства и реализации. В этом случае прибыли нет, а, следовательно, и рентабельность равна нулю. Расширенное производство осуществляется с заданными темпами прироста: самоокупаемость достигается при 15% уровне рентабельности, а граница самофинансирования составляет 35% уровня рентабельности. Так Месель-Веселяк В.Я. и Федоров Н.Н. [3] при установлении нормативной денежной оценки земли сельскохозяйственного назначения использовали нормативный коэффициент рентабельности 35%, что соответствует достижению самофинансирования.

Целью статьи является оценка влияния рыночных преобразований в экономике Украины на экономическую эффективность производства и реализации зерна.

Изложение основных материалов исследования. Когда рассматривают экономическую эффективность производства и реализации продукции, то подразумевают фактическое состояние дел. Значение экономической эффективности должно находиться в определенных границах, которые позволяют судить о самоокупаемости производства и реализации продукции или о достижении уровня самофинансирования.

Поэтому, давая оценку экономической эффективности производства и реализации зерна и функционирования зернопродуктового подкомплекса за последние двадцать лет, следует выявить уровень эффективности, который достаточен для воспроизводства зерновых культур.

Нами проанализированы представленные в таблицах 1 и 2 данные производства и реализации зерна по 399 сельскохозяйственным предприятиям АР Крым из 460 (так как остальные производят виноград, плоды, эфиромасличные культуры, овощи закрытого грунта и т.д.). Приведенные данные свидетельствуют о постепенном росте стоимости основных средств и посевных площадей, занятых зерновыми культурами, более быстром росте оборотных средств, за счет заемного капитала, постепенном уменьшении числа работников, а, следовательно, и снижении стоимости человеческого капитала сельскохозяйственных предприятий.