

Формально часть указанных принципов может быть учтена при составлении официальных договоров, соглашений и других документов. Однако консенсус предполагает не только оформленные и задокументированные обязательства сторон. Кроме того, а скорее, прежде всего, нужны непреодолимая воля и инициатива государственной, региональной и деловой элиты в реализации интеграционного проекта. Только при этих условиях процесс переходит в следующую стадию – разработку стратегий, планированию и поиску конкретных форм взаимодействия.

В сфере морехозяйственной деятельности и, в частности, в деятельности морских портов, как важных транспортно-логистических центров, отечественная и зарубежная практика выработала множество конкретных форм взаимодействия государства и бизнеса. В научной и периодической литературе немало публикаций по данной теме. Вместе с тем, сохраняется необходимость в системном и комплексном подходе к организации всего процесса интеграции усилий государства и бизнеса. Нужно научное обоснование организационно-экономического механизма государственно-частного партнерства (ГЧП). В ГЧП раскрывается форма взаимодействия государственного регулирования экономики с рыночным саморегулированием. Решение этой проблемы будет означать завершение теоретических баталий между сторонниками только государственного управления экономикой и яростными защитниками рыночного саморегулирования. В ГЧП государственный сектор экономики, государственные предприятия становятся в полной мере рыночными предпринимателями. С другой стороны, предприятия частного бизнеса долевым или иным образом участвуют в решении государственных задач. Они поддерживают или конкурируют с государственными предприятиями, обеспечивают их деятельность новыми технологиями, совместными инвестициями, занятостью рабочей силы, решением ряда социальных проблем и т.п.

Выводы. Таким образом, государственно-частное партнерство в морехозяйственном комплексе в целом и особенно в деятельности морских портов демонстрирует успешное решение целого ряда экономических, технологических, социальных и межгосударственных проблем. Это реальный путь получения эффекта синергии в сочетании государственного регулирования и рыночного саморегулирования в общем организационно-экономическом механизме национального хозяйства.

Морские порты Азово-Черноморского бассейна в Украине успешно реализуют преимущества ГЧП. Однако им нужна государственная и региональная поддержка.

Источники и литература:

1. Ильницкий К. Почему нынче порты? / К. Ильницкий // Порты Украины. – 2011. – № 7. – С. 27-31.
2. Крыжановский С. В. Морские торговые порты Украины в рыночных условиях : монография / С. В. Крыжановский. – Одесса : Агропринт, 2008. – 184 с.
3. Никифорчук О. І. Перспективи створення мережі транспортно-логістичних центрів в Україні / О. І. Никифорчук // Продуктивні сили і регіональна економіка : зб. наук. пр. : у 2-х ч. / РВПС України НАН України. – К., 2007. – Ч. 1. – С. 212-217.
4. Чекаловец В. И. Перспективы кластерных структур в морской отрасли Украины / В. И. Чекаловец, Н. Г. Гребенник // Вісник економіки транспорту і промисловості. – 2009. – № 26. – С. 40-43.
5. Чухно А. Хозяйственный механизм и пути его совершенствования на современном этапе / А. Чухно // Экономика Украины. – 2007. – № 3. – С. 60-67.
6. Шелюбская Н. Косвенные методы государственного стимулирования инноваций: опыт Западной Европы / Н. Шелюбская // Проблемы теории и практики управления : междунар. журнал. – 2001. – № 3. – С. 48-50.

Радько А.А.

УДК 331.556.4.(477)

СОВРЕМЕННЫЕ МИГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ И ПРИОРИТЕТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ МИГРАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ

Введение. Внутренние экономические трудности, политическая нестабильность и экологические катастрофы в самых разных регионах мира приводят к тому, что через Украину проходит один из самых мощных миграционных потоков в мире. По данным Международной организации по миграции (МОМ) и данным Всемирного банка, в 2010г. в мире насчитывалось около 215 млн. мигрантов, что составляет 3% населения Земли. Через 10 лет в мире будет около 450 млн. мигрантов, что равняется нынешнему населению Евросоюза [18].

Особенности географического положения Украины как территории, пересекаемой мировыми миграционными путями, а также внутренние факторы экономической и социальной жизни обуславливают интенсивные миграционные процессы как внутри Украины, так и за ее пределами. В Украине происходит одновременно два процесса: миграция украинских граждан в благополучные страны Запада в поисках заработка и нелегальная миграция в Украину рабочей силы из стран Африки, Азии и Латинской Америки. Миграция становится существенным фактором социально – экономического развития страны, что требует пересмотра направлений государственной политики, определения новых целей и приоритетов. В связи с этим формирование миграционной политики государства, адекватной современным требованиям, превращается в задачу стратегического значения, от успешного решения которой во многом будет зависеть его дальнейшее развитие.

Анализ последних исследований и публикаций. Исследованию миграционных процессов посвящены труды ведущих отечественных и зарубежных ученых, в частности М. Абе́лы [15], И. Авада [16], Д. Акимова [1], А.Гайдуцкого [4], В.Надраги [8], О. Пятковской [10], в которых рассматриваются теоретические и методологические аспекты миграциологии, детально анализируются мотивационные и побудительные факторы миграции, а также проблемы регулирования миграционных процессов в пределах формирования государственной политики.

В исследованиях западных ученых актуальность данной темы обусловлена отсутствием общей миграционной политики стран – членов ЕС [17], в украинских – концептуальной неопределенностью государственной миграционной политики, в том числе ее принципов, стратегических задач, стандартов по обеспечению прав человека [11, с. 16].

Цель исследования. Проанализировать современные миграционные процессы и определить приоритетные направления в формировании и реализации взвешенной миграционной политики Украины.

Результаты исследования. Современная трудовая миграция является объективным и многогранным явлением, которое приобрело глобальный характер. Недостаточность статистических данных значительно усложняет исследование и прогнозирование миграционных движений населения. Существующая статистическая база позволяет изучать только те миграционные потоки, которые официально регистрируются. В то же время ведомственные статистические данные МВД, Минтруда, Пенсионного фонда Украины, ГНСУ отличаются в несколько раз. Специальные исследования и экспертные оценки дают основание утверждать, что реальное количество работников-мигрантов в десятки раз больше чем официальные сводки.

По данным исследования Госкомстата 2008г., охватившего 22тыс. домохозяйств во всех регионах страны, начиная с 2006г. на работу за рубеж выезжали 1,5 млн. украинцев. Большинство из них трудилось в России, Италии, Польше, Испании, Чехи (рис.1) [6, с.28].

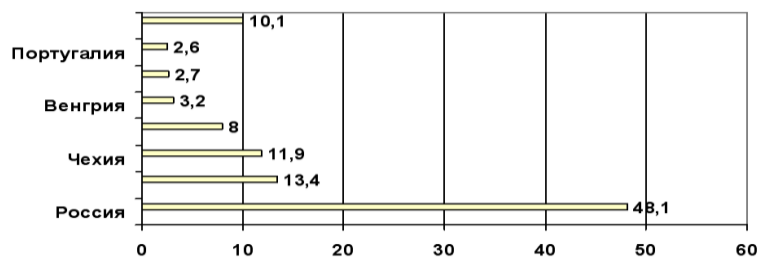


Рис. 1. Страны пребывания трудовых мигрантов, %.

Наиболее склонны искать работу за рубежом жители Запада Украины - 13,2% населения региона. В остальных регионах Украины этот показатель значительно ниже: Центр – 3,8, Восток – 3,2%, Юг – 2,1%, и всего 1,4% - Север страны. Больше половины наших мигрантов – горожане (54,7%), однако уровень их участия в трудовой миграции вдвое меньше, чем сельского населения: 4% против 7,9% населения трудоспособного возраста соответствующей местности. Две трети от общего числа трудовых мигрантов составляют мужчины, почти 60% из них работает в России. Женщин же больше всего в Италии – 32%. Средний возраст украинских трудовых мигрантов – 36 лет. Молодежь в возрасте 20 – 34 лет составляет 41,6%, люди среднего возраста (35 – 49 лет) – 44,5% [12, с. 4-5].

Чаще всего украинские мигранты трудятся на стройках (51,6%), выполняют обязанности домашней прислуги (16,3%), работают в торговле (8,1%), сельском хозяйстве (8,5%) и промышленности (5,4%). Рабочие места профессионалов, специалистов и технических служащих занимали лишь 6% трудовых мигрантов (рис.2) [6, с.29].

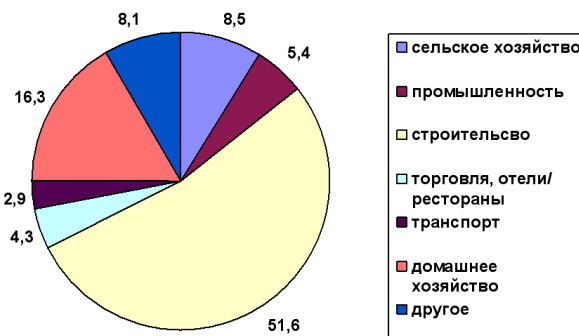


Рис. 2. Сферы занятости трудовых мигрантов, %.

Суммарный объем средств, которые зарабатывают украинские трудовые мигранты оценивается в 4,7-7,6 млрд. долларов США в год, что составляет 7-11% ВВП Украины [9]. Последний обзор Мирового банка Migration and Development Brief 14 (Feb 1, 2011) приводит информацию, что сбережения украинских мигрантов и диаспоры (6,5 млн. чел.) в странах проживания в 2009 г. составили 10 млрд. долл. США. Если

учесть, что мигранты также через банки переводят более 5 млрд. долл. США в год (а с учетом экспертных оценок – 25 млрд. долл.), то их потенциал в развитии экономики огромен [4]. Фактически, деньги «заробитчан» являются одной из крупнейших инвестиций в экономику страны. Однако эти средства автоматически уходят «в тень» и не участвуют ни в формировании налоговых поступлений, ни в формировании Пенсионного Фонда, ни в осуществлении государственных социальных программ в целом. А поскольку из украинских мигрантов не менее 50% - нелегалы, то большинство из них вернутся в Украину к пенсии и лягут дополнительным бременем на социальные программы.

Как свидетельствуют результаты исследования «Состояние и перспективы миграционной политики в Украине», экономический ущерб, причиненный Украине нелегальной миграцией в виде неуплаты налогов, составляет 2 млрд. долл. В то же время за пределы страны ежегодно "пересылается и вывозится" 40-45 млрд. грн.[18]. Украинские компании проявляют огромную заинтересованность в притоке нелегальной рабочей силы, государство несет миллиардные убытки и в этом теневом секторе экономики оборачиваются внушительные капиталы, зачастую питающие криминал. Пребывание нелегальных мигрантов в Украине кладется дополнительным бременем на бюджет вследствие использования социальной инфраструктуры, увеличения затрат на содержание милиции, других правоохранительных органов и тому подобное. Нелегальные мигранты всем этим пользуются на уровне граждан Украины, но граждане платят налоги, а они — нет.

В основе трудовой миграции лежит низкий уровень оплаты труда. В Украине самая низкая средняя заработная плата в Европе (после Молдовы) – чуть больше 300долл. США в месяц . В то же время месячный заработок основной части украинских работников за границей составляет от 300 до 1000 долл. США. Регулярные международные опросы мигрантов подтверждают, что они готовы возвращаться на родину, если будут зарабатывать хотя бы 50% от той заработной платы, что получают за границей [4].

Особенно это касается лиц, владеющих особым человеческим капиталом, на получение которого затрачены годы напряженного труда и значительные средства на обучение, их труд должен быть престижным и высокооплачиваемым. В западном обществе четко прослеживается прямая зависимость материального благосостояния и социального статуса от уровня и качества полученного образования, то есть консистентность вознаграждения и инвестиций. В Украине 65,5% занятых имеют высшее базовое образование. Однако это не гарантирует в некоторых сферах деятельности (образование, культура, охрана здоровья и социальное обеспечение) получение даже средней заработной платы. То есть в Украине существует проблема несоответствия между материальным и социальным статусом индивидов. Именно несоответствие между профессионально-квалификационным и социокультурным уровнем, с одной стороны, и доходами – с другой, приводит к тому, что Украину покидает наиболее активная часть населения, которая трудоустраивается в других странах, где уровень их образования и активности позволяет получить более качественный уровень жизни [13, с.26].

Только в 1977- 2005гг. из Украины эмигрировало 80777 граждан с высшим образованием, почти 7тыс. с неоконченным высшим и 122522 человека со средним специальным образованием. От такого интенсивного оттока высококвалифицированной рабочей силы Украина несет большие потери. Если учесть, что средняя стоимость подготовки одного квалифицированного работника в США оценивается в сумме более 400тыс. дол. США, а инженерного работника – до 800тыс. дол. США, то становится очевидным, какие значительные человеческие и материальные потери несет украинская экономика. Еще более значительные потери несет Украина от эмиграции ученых [13, с.27].

С 1991 по 2008гг. из Украины выехало более 12тыс. кандидатов и докторов наук, треть которых была на момент выезда в возрасте до 40 лет. Это вполне понятно, так как оплата труда ученого – эмигранта на Западе, хотя и ниже соответствующей зарплаты ученых западных стран в разы, все же достаточно высока. Так, средняя годовая зарплата ученого в США составляет 52тыс. долл. США, тогда как в России – 2-3тыс. долл. США, а в Украине и еще меньше [1, с.296]. По международным оценкам, на подготовку компетентного ученого необходимо до двух десятков лет, что обходится государству в 1,5млн. дол. США. Поэтому речь идет о процессе практически полного разрушения научного потенциала украинского общества, возобновить который в будущем будет чрезвычайно трудно или вообще невозможно [14, с.5].

Государству следует обратить особое внимание на политику по регулированию процессов интеллектуальной трудовой миграции и эмиграции. Понятно, что в сложных экономических условиях науке сложно «требовать» от государства средства на развитие. Однако здесь есть одна особенность. В отличие от социальной сферы, речь идет не о «социальных подачках», а об инвестициях в будущее общества, которые возвратятся многократной прибылью, развитием отечественной науки и промышленности.

Абсолютное большинство, как минимум $\frac{3}{4}$ украинских трудовых мигрантов работает за границей нелегально, одно из последствий этого – многочисленные факты нарушений их прав. Условия труда украинских работников за границей абсолютно не отвечают нормативам, установленным как на родине, так и в стране пребывания. Обычной ситуацией является ненормированный рабочий день, несоблюдение техники безопасности, выполнение работ, связанных с риском для жизни и здоровья, случаются случаи несвоевременной и неполной выплаты заработной платы. Многим угрожает опасность оказаться в нечеловеческих условиях существования или стать жертвами торговли людьми. Медпомощь нелегальным мигрантам обычно и предоставляется нелегально (благодаря личным контактам работодателя с медицинскими работниками), то есть о нормальном лечении речь не идет. Для долгосрочных мигрантов существенной проблемой является адаптация к украинскому обществу, изменившемуся за период их отсутствия.

Основным приоритетом государственной политики в области трудовой миграции следует признать оптимизацию внешней трудовой миграции украинских граждан, преодоление отрицательных последствий и недопущения их в будущем. Кроме того, важно сконцентрировать усилия на недопущении нелегальной миграции (прежде всего транзита нелегальных мигрантов из развивающихся стран через территорию Украины) и на активизации миграционных резервов смягчения депопуляции.

Мировой финансово – экономический кризис нарушил многие макроэкономические тенденции. В посткризисный период возникает новая для Украины проблема – нехватка рабочей силы в размере 1,5 – 2 млн человек [8].

В Украине долгое время существовало мнение, что такой ресурс как труд имеется в избытке. Однако в XXI веке труд становится наиболее дефицитным фактором производства и единственным источником пополнения трудоспособного населения в условиях демографического кризиса является миграция. Конкуренция между развитыми государствами за человеческие ресурсы обостряется и если Украина не хочет в ней окончательно проиграть, то следует срочно переходить к активной политике в сфере миграции. Необходимо срочно разрабатывать программы по привлечению в Украину рабочей силы, используя опыт организации трудовой миграции в странах Европы. Европейские государства преимущественно заинтересованы в привлечении квалифицированных работников. Для решения этой задачи Еврокомиссия даже создала специализированный интернет-портал EURES, на котором сегодня обозначены более 900 тыс. вакансий для иностранцев [8].

В Украине прогнозируется нехватка работников с низкой квалификацией, которые не смогут получать за свой труд деньги, сопоставимые с европейскими зарплатами. Прежде всего не будет хватать рабочих рук в строительстве. Отчасти это облегчает решение задачи привлечения трудовых ресурсов, поскольку Украине не придется вступать в ценовую конкуренцию за высококлассных специалистов. Вместе с тем, низкая квалификация подразумевает и низкий уровень культуры иммигранта, что требует от государства повышенного внимания к вопросам безопасности и адаптации иностранцев. Возможные пути решения этой проблемы: первый – собственно трудовая иммиграция, в том числе привлечение низкоквалифицированной рабочей силы из стран третьего мира. Второй – возвращение собственных трудовых мигрантов.

Подписание Украиной Программы сотрудничества в противодействии незаконной трудовой миграции на 2012-2014 годы позволит увеличить управляемость миграционных процессов, предотвратить и минимизировать существующие негативные последствия неконтролируемых потоков мигрантов, помочь адаптации иностранцев и лиц без гражданства в украинском обществе, а также направить использование миграционных потоков на рост украинской экономики и оптимизировать возвращение наших «заробитчан» на родину, создать для них равные условия и возможности.

По результатам проведенного исследования можно сделать такие **выводы и предложения**.

Чтобы быть успешной, и такой, которая соответствует интересам страны, миграционная политика государства должна: во – первых, исходить из реальной миграционной ситуации, что требует глубокого изучения и оперативного отслеживания ее изменений; во – вторых, рассматривать эту миграционную ситуацию в контексте перспектив социально – экономического и демографического развития страны, которое характеризуется стремительным уменьшением количества населения и возможным дефицитом трудовых ресурсов уже в ближайшем будущем; в – третьих, опираться на приоритеты общей стратегии развития страны; в – четвертых, включать такие механизмы, как информационное и правовое обеспечение, организационное и консультационное сопровождение миграции и, прежде всего, совершенствование структуры вмешательства государства в миграционные процессы и их постоянный мониторинг [6].

Для того, чтобы дефицит человеческих ресурсов не стал тормозом социально – экономического развития, в центре миграционной политики должно быть сокращение потерь населения вследствие эмиграции, обеспечение гражданам достойного положения дома. Чтобы удержать потенциальных мигрантов в стране и вернуть уже уехавших, необходимо повысить уровень зарплат в Украине до европейского.

Поскольку самым мощным и социально значимым миграционным потоком в Украине является трудовая миграция, миграционная политика государства должна направляться на защиту и возвращение трудовых мигрантов, создание привлекательных условий для использования их валютных сбережений в малом и среднем предпринимательстве, сельском хозяйстве, жилищном строительстве и т.п. Украинских мигрантов следует рассматривать как потенциальных и реальных инвесторов в экономику Украины. Необходимо срочно разрабатывать программы привлечения ресурсов мигрантов на интересующие их проекты в Украине.

В условиях неблагоприятной демографической ситуации в Украине интересам государства соответствует репатриация этнических украинцев и их потомков, выходцев из Украины других национальностей, то есть близкого по языку и культуре населения, иммиграция которого должна получить действенную поддержку.

В случае успешного развития экономики и в условиях сокращения собственных трудовых ресурсов следует ввести дозированное расширение приема определенных категорий экономических иммигрантов на временной основе, разработать механизмы, способствующие превращению временного статуса на постоянный. Государство должно определять какое количество мигрантов, какого возраста и квалификации, оно готово принять в тот или иной временной период. Например, по расчетам экспертов,

если принимать во внимание только демографический критерий, то, чтобы компенсировать уменьшение количества населения, Украине необходимо привлекать в страну около 340 тыс. человек ежегодно.

Необходимо активнее лоббировать интересы украинских трудовых мигрантов за рубежом, создать механизмы пенсионных выплат и выплат по другим видам страхования из-за границы, обеспечивать условия для легального трудоустройства украинцев за границей.

Для преодоления нелегальной трудовой миграции необходимы усилия как Украины, так и взаимодействие ЕС, России и Украины по комплексному решению проблемы: от помощи в создании рабочих мест в Украине, до легализации трудовых миграционных потоков путем увеличения соответствующих квот. Возникает острая необходимость в заключении между государствами, которые являются притягательными для эмигрантов из Украины, двух – или многосторонних договоров об обмене необходимой информацией, применении требований миграционного права в части социальных гарантий и защите мигрантов, установление практики ежегодных консультаций между государствами в создании общего банка данных о квотах и вакансиях. Таким образом, реализация предложенных мер усилит регулируемую роль государства, направленную на повышение эффективности миграционной политики Украины.

Источники и литература:

1. Акімов Д. І. Інтелектуальна трудова міграція: наскільки страждає Україна від «відтоку мізків» / Д. І. Акімов // Актуальні проблеми економіки. – 2010. – № 11 (113). – С. 296.
2. Бублій М. П. Державне регулювання зовнішньої міграції робочої сили в Україн : автореф. дис. ... канд. екон. наук / М. П. Бублій. – Харків, 2008. – 20 с.
3. Волошин Г. В. Нові виклики для міграційної політики країн призначення та походження / Г. В. Волошин // Актуальні проблеми економіки. – 2011. – № 1 (115). – С. 145-153.
4. Гайдуцкий А. Человек на экспорт : [Электронный ресурс] / А. Гайдуцкий. – Режим доступа : blogs.correspondent.net/Блоги/andriygaidutskiy/33638
5. Київцев О. Міжнародно-правовий статус трудових мігрантів : [Електронний ресурс] / О. Київцев. – Режим доступу : <http://www.justinian.com.ua/article.php?id=1127>.
6. Малиновська О. А. Міграційна політика України: стан і перспективи розвитку / О. А. Малиновська. – К. : НІСД, 2010. – 32 с.
7. Мокій А. Проблеми асиметрії участі України у міжнародному обміні людським капіталом / А. Мокій, . Чекан, І. Куревіна // Україна: стратегічні пріоритети. Аналітичні оцінки – 2006 : щорічник / за ред. О. С. Власюка; Нац. ін-т стратег. дослідж. – К. : НІСД, 2006. – С. 267-274.
8. Надрага В. Трудовая миграция: вызовы для Украины : [Электронный ресурс] / В. Надрага // Зеркало недели. Украина. – 2011. – № 5. – 11 февраля. – Режим доступа : zn.ua/newspaper/articles/75323
9. Позняк А. В. Современная миграционная ситуация и проблемы формирования миграционной политики в Украине : [Электронный ресурс] / А. В. Позняк. – Режим доступа : demoskop.ru/weekly/2007/0285/analit07.php.
10. П'яtkовська О. Р. Особливості регулювання міжнародної трудової міграції в умовах світової фінансово – економічної кризи : [Електронний ресурс] / О. Р. П'яtkовська. – Режим доступу : www.nbu.gov.ua.
11. Про напрямки державної міграційної політики України та невідкладні заходи щодо підвищення її ефективності : Рішення Ради національної безпеки та оборони України // Офіційний вісник Президента України. – 2007. – № 21. – С. 16.
12. Силина Т. На реках вавилонських / Т. Силина // Зеркало недели. – 2008. – № 48 (727) - 49 (728). – С. 4-5.
13. Тресвятська Т. Умови та проблеми становлення середнього класу в Україні / Т. Тресвятська // Україна: аспекти праці. – 2005. – № 7. – С. 22-30.
14. Шустік О. Інтелектуальний капітал – це квиток у XXI сторіччя / О. Шустік // Правовий тиждень. – 2007. – № 36 (57). – С. 5.
15. Abella M. The Effect of the Global Economic Crisis on Asian Migrant Workers and Governments Responses. / M. Abella, G. Ducanes // Technical Note. ILO Regional office Paper. ILO Regional Office for Asia and the Pacific. – Bangkok, 2009. – 18 p.
16. Awad I. The global economic crisis and migrant workers: Impact and response / I. Awad // International Labour Office, International Migration Programme. – Geneva : IL, 2009. – P. 51.
17. Towards a common European Union immigration policy : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://ec.europa.eu/justice_home/fsj/immigration/fsj_immigration_intro_en.htm.
18. Миграция в Украине: необходим единый учет мигрантов : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.segodnya.ua/news/14259260.html>