

6. Річний звіт Національного банку України за 2008 рік / гол. ред. А. В. Шаповалов. – К. : НБУ, 2009. – 208 с.
7. Річний звіт Національного банку України за 2009 рік / гол. ред. А. В. Шаповалов. – К. : НБУ, 2010. – 206 с.
8. Річний звіт Національного банку України за 2010 рік / гол. ред. Ю. В. Колобок. – К. : НБУ, 2011. – 238 с.
9. Цивільний кодекс України від 16.01.2003 № 435-IV : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/435-15>.

Челебджанова Э.Б.

УДК 331

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СТИМУЛИРОВАНИЯ ТРУДА В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ

Постановка проблемы. В условиях усиления глобализационных процессов проблема стимулирования труда является весьма актуальной. В Украине стимулирование сельскохозяйственного труда неудовлетворительное, необходимо пересмотреть систему стимулирования труда, что приведет к повышению трудовой активности работников, и как следствие, к повышению производительности труда.

О крайне низком уровне использования трудового потенциала в сельскохозяйственном производстве Украины свидетельствует тот факт, что наша страна по производительности труда в сельском хозяйстве отстает от развитых стран мира приблизительно в 7-8 раз [1, с. 184].

На фоне низкой цены рабочей силы в целом в аграрном секторе экономики проблема обесценения рабочей силы приобрела особую остроту. Несмотря на все повышения номинального уровня заработной платы, она остается самой низкой.

Для более полного раскрытия вопроса рассмотрены региональные проблемы стимулирования труда в аграрном секторе экономики на уровне Автономной Республики Крым.

Анализ последних исследований и публикаций. Вопросам мотивации и материального стимулирования труда в сельскохозяйственном производстве, посвящены научные труды отечественных ученых: О.А. Бугуцкого, Д.П. Богини, В.В. Витвицкого, А.Д. Гудзинского, М.П. Полищука, В.В. Юрчишина, К.И. Якубы, И.О. Завадского, Н.И. Карлина, В.Д. Лагутина, Н.И. Малика и др.

В трудах вышеуказанных ученых рассматривается проблема мотивации труда в сельскохозяйственном производстве. Основной акцент украинскими учеными сделан на материальное стимулирование труда в сельскохозяйственных предприятиях, особенно на заработную плату.

Однако региональные аспекты, в частности применительно к Автономной Республике Крым не нашли достаточного освещения.

Целью статьи является изучение региональных проблем стимулирования труда в аграрном секторе экономики.

Изложение основного материала. Сельское хозяйство следует рассматривать как часть общей экономической системы и его проблемы должны решаться в контексте существующих проблем в экономике страны. Прежде всего, речь должна идти о создании необходимых условий для стимулирования высокопроизводительного труда в аграрном секторе.

По мнению М.В. Яглова, высокопроизводительное, конкурентное сельское хозяйство обеспечит Украине надлежащее место в мировом аграрном разделении труда, станет важным аргументом при ее вхождении в мировые интеграционные структуры [2, с. 963].

Анализ производительности труда в сельскохозяйственных предприятиях АР Крым показал, что она имеет тенденцию к незначительному росту, но не существенно влияющему на положение дел в отрасли (табл.1).

Таблица 1. Производительность труда в сельскохозяйственных предприятиях АР Крым (на одного занятого в сельскохозяйственном производстве; в сопоставимых ценах 2005 года; грн.) [3].

Вид деятельности	Годы					
	1990	2005	2006	2007	2008	2009
Сельскохозяйственное производство-всего	30136,4	38157,2	40833,5	49965,9	53605,4	57316,9
в том числе:						
растениеводство	25793,9	26028,9	26047,3	32375,3	37350,4	35114,3
животноводство	37403,5	70876,4	83520,3	101932,5	117303,2	167943,2

По мнению В.С. Диесперова, оплата труда должна непосредственно стимулировать и производительность. Одним из принципов организации должно быть обеспечение прироста заработной платы в зависимости от прироста производительности труда [4].

Богатый опыт высокоразвитых стран доказывает, что одним из главнейших факторов материальной мотивации является уровень заработной платы.

Анализ динамики среднемесячной заработной платы по видам экономической деятельности в АР Крым за 2006 - 2010 годы свидетельствует, что она имеет тенденцию к росту (табл. 2.). Вместе с тем, как видно из анализа, этот показатель в сельском хозяйстве значительно ниже показателя по отраслям экономики в

целом. В 2010 году среднемесячная заработная плата в промышленности составляла 2250 грн., а в сельском хозяйстве - 1580 грн.

Такой ее уровень в аграрном секторе не побуждает работников села к высокопроизводительному труду и не способствует закреплению на производстве квалифицированных кадров и молодежи [5].

Таблица 2. Динамика среднемесячной номинальной заработной платы по видам экономической деятельности в АР Крым за 2006-2010 гг. (грн.) [3]

Вид деятельности	Годы				
	2006	2007	2008	2009	2010
Всего	952	1220	1609	1707	1991
Сельское хозяйство, охота и связанные с ним услуги	689	904	1237	1335	1580
Промышленность	1075	1386	1740	1827	2250

Как отмечает В.Т. Иванченко, на фоне сложной социальной ситуации в Украине, обусловленной низким уровнем заработной платы, особенно угрожающим является состояние в аграрном секторе экономики, где ее уровень в несколько раз ниже, чем в промышленности [6].

Разница в уровнях заработной платы между отраслями вызвана в основном неэквивалентным товарообменом, низкой конкурентоспособностью отечественных товаров, что привело в сельском хозяйстве к значительному снижению объемов производства и реализации сельскохозяйственной продукции [7].

Следует также отметить, что среднемесячная заработная плата в Автономной Республике Крым несколько превышает этот показатель в сельском хозяйстве Украины (табл. 3).

Таблица 3. Динамика среднемесячной заработной платы по видам экономической деятельности в Украине за 2006-2010 гг. [8] (в расчете на одного штатного работника, грн.)

Вид деятельности	Годы				
	2006	2007	2008	2009	2010
Всего	1041	1351	1806	1906	2239
Сельское хозяйство, охота и связанные с ним услуги	553	733	1076	1206	1430
Промышленность	1212	1554	2017	2117	2580

Анализируя причины низкой цены сельской рабочей силы, следует подчеркнуть следующее. Прежде всего, мизерность оплаты труда аграриев обусловлена неэффективностью сельскохозяйственного производства, более низкой его прибыльностью по сравнению с другими отраслями, диспаритетом цен на сельскохозяйственную продукцию. Важным следствием являются также низкие темпы роста объемов производства в отрасли.

Одним из главных инструментов государственного регулирования заработной платы в Украине является законодательное установление ее минимального уровня, который составлял 922 грн. в декабре 2010 года. Количество работников, полностью отработавших декабрь, имеющие начисление в границах минимальной заработной платы, в сельском хозяйстве в АР Крым составляют 1349 человек или 10,3%, в промышленности соответственно - 1314 чел. или 3,0 % (табл.4). Анализ свидетельствует о том, что 10,3% работников сельского хозяйства не могут в достаточной степени удовлетворить свои потребности в связи с низким уровнем заработной платой.

Таблица 4. Количество штатных работников, у которых начисленная заработная плата была в границах минимальной, по видам экономической деятельности в АР Крым за декабрь 2010 г. [3]

Вид деятельности	Количество работников, полностью отработавших декабрь, чел.	Из них имеют начисление в границах минимальной заработной платы, установленной законодательством (922 грн.)	
		человек	в % к количеству работников, которые полностью отработали декабрь
Всего	287407	11579	4,0
Сельское хозяйство, охота и связанные с ним услуги	13123	1349	10,3
Промышленность	43166	1314	3,0

Как известно, низкая цена сельского труда приводит к значительным отрицательным последствиям социально-экономического характера. Основными из них являются, прежде всего, интенсивное сокращение численности работников, падение уровня жизни сельского населения, отрицательные миграционные и демографические процессы.

Как отмечает Л.В. Шелудько, наиболее эффективным стимулирующим фактором является удовлетворенность работников материальными условиями (заработной платой, премиями, доплатами, продажей продукции своим работникам со скидкой и др.). Другие важные формы мотивации - моральное поощрение работника, продвижение его по службе, повышение квалификации, создание благоприятной атмосферы, развитие доверия и взаимопонимания внутри коллектива и др.

Для оценки размера заработной платы наемных работников применяется показатель фонда оплаты труда, который состоит из: фонда основной заработной платы; фонда дополнительной заработной платы; других поощрительных и компенсационных выплат.

Анализ структуры фонда оплаты труда в сельском хозяйстве показал, что фонд основной заработной платы составляет 74,3 % от фонда оплаты труда. Фонд дополнительной заработной платы составляет 21,7%. Другие поощрительные и компенсационные выплаты составляют 4,0 % (табл. 5).

Таблица 5. Структура фонда оплаты труда по видам экономической деятельности АР Крым в 2010 г. [3].

Вид деятельности	Фонд оплаты труда, тыс. грн.	В том числе, в %		
		фонд основной заработной платы	фонд дополнительной заработной платы	другие поощрительные и компенсационные выплаты
Всего	9807091,7	62,5	32,6	4,9
Сельское хозяйство, охота и связанные с ним услуги	511366,8	74,3	21,7	4,0
Промышленность	1818399,5	63,7	32,1	4,2

Еще одним дестимулирующим показателем оплаты труда является ее задержки и невыплаты работникам. На сегодняшний день в стране ведется активная политика по снижению задолженности по заработной плате, однако на 1 января 2011 г. в АР Крым она составила 70791,3 тыс. грн. (табл. 6).

Таблица 6. Динамика задолженности по выплате заработной платы по видам экономической деятельности в АР Крым на 1 января 2008-2011 гг. (тыс. грн.) [3].

Вид деятельности	Годы			
	2008	2009	2010	2011
Всего	44641,7	55537,4	74544,2	70791,3
Сельское хозяйство, охота и связанные с ним услуги	8498,6	7879,2	7599,9	6542,8
Промышленность	21752,2	27876,0	38278,3	27740,2

Относительно сельского хозяйства задолженность по выплате заработной платы имеет тенденцию к снижению, однако имеет место и на 1 января 2011 г. она составила 6542, 8 тыс. грн.

Выводы. Вопрос эффективного материального стимулирования, и особенно соответствующей заработной платы, стоит в аграрном секторе весьма остро, поскольку, хотя несколько и ослабились, но все же не исчезли такие неотложные проблемы, как чрезвычайно низкий ее уровень, нерегулярность и задержки с ее выплатами, существенная доля натуральной оплаты и расчета с работниками продукцией.

Изучение региональных проблем стимулирования труда в аграрном секторе экономики на уровне Автономной Республики Крым позволило оценить те негативные тенденции, которые сложились в аграрном секторе в целом. Значительное количество работников сельского хозяйства получают заработную плату в границах установленной законодательно минимальной заработной платы.

Решение проблем стимулирования работников аграрного сектора экономики, требует комплексного подхода и принятия мер как на национальном уровне, так и на региональном уровне. Необходимо разработать меры по повышению заработной платы, оптимизации межотраслевой дифференциации заработной платы, преодолеть массовую задолженность по выплате заработной платы в аграрном секторе экономики, что требует активного государственного вмешательства по регулированию дотационных стимулов и выравниванию уровня доходов сельского населения относительно промышленности, а также проведения более глубоких научных исследований по стимулированию труда в современных условиях развития аграрного сектора экономики.

Источники и литература:

1. Карамушка А. В. Методологические принципы институциональной теории в исследовании механизма мотивации труда работников сельского хозяйства / А. В. Карамушка // Наукові праці ДонНТУ. – 2006. – Вып. 103-4. – С. 184-189.
2. Яглов М. В. Сельское хозяйство Украины в условиях членства в ВТО / М. В. Яглов // Проблемы и перспективы развития сотрудничества между странами Юго-Восточной Европы в рамках Черноморского экономического сотрудничества и ГУАМ. – 2008. – Т. 2. – С. 962-965.
3. Главное управление статистики в АРК : [Электронный ресурс] : официальный сайт. – Режим доступа : <http://www.sf.ukrstat.gov.ua/>
4. Дієсперов В. С. Організація та оплата праці в сільськогосподарських підприємствах / В. С. Дієсперов. – К. : ІАЕ УААН, 1999. – 264 с.
5. Данилів Б. В. Оплата праці та її вплив на функціонування великомасштабного виробництва тваринницької продукції / Б. В. Данилів // Економіка АПК. – 2006. – № 10. – С. 87-97.
6. Іванченко В. Т. Роль оплати праці в підвищенні ефективності сільськогосподарського виробництва / В. Т. Іванченко // Економіка АПК. – 2004. – № 1. – С. 147-149.
7. Шелудько Л. В. Формування механізму мотивації праці в сільськогосподарських підприємствах / Л. В. Шелудько // Економічні науки : Вісн. ХНТУСГ. – 2006. – № 34. – С. 241-245.
8. Государственный Комитет Статистики Украины : [Электронный ресурс] : официальный сайт. – Режим доступа : <http://www.ukrstat.gov.ua/>