

Валиева Э.Э., Яценко Л.Ф.

УДК 347.77

АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ СТАНОВЛЕНИЯ ИНСТИТУТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В КРЫМУ

Постановка проблемы. Современный Крым, как и Украина в целом, находится в стадии глубоких экономико-политических трансформаций, проходящих на фоне глобализации мировых экономических процессов. Любой регион страны, стремясь занять достойное место на государственном и мировом рынке разделения труда, должен стремиться к повышению своего научно-технического потенциала, который состоит из высококвалифицированных научных и инженерно-технических кадров, нацеленных на эффективный творческий труд.

В Крыму работают 13,5 тысяч ученых и специалистов, в том числе около 400 докторов и более двух тысяч кандидатов наук, научные разработки которых широко используются предприятиями и организациями не только республики, но и Украины, а также стран СНГ [8]. Однако многие из них обеспокоены состоянием защиты авторского права в Крыму и в Украине.

В настоящее время в Украине формируется институт интеллектуальной собственности – системы юридически грамотных действий в сфере создания, владения, обмена и использования продуктов интеллектуального труда.

К сожалению, в этом отношении Украина отстает от развитых европейских государств приблизительно на два столетия, поскольку там процесс создания института интеллектуальной собственности в целом завершился еще в середине XIX-го века, хотя продолжает совершенствоваться и в наше время [7].

По оценкам международных организаций среди 134 стран мира Украина занимает 114 место по уровню защиты прав интеллектуальной собственности. Это отметил председатель Комитета Верховной Рады по вопросам науки и образования Владимир Полохало во время круглого стола в Киеве на тему: «Защита прав интеллектуальной собственности в Украине: проблемы и пути их решения» [9].

Поэтому, несмотря на определенные успехи в украинском законодательстве, относящемся к этой сфере, отмеченные Всемирной организацией защиты интеллектуальной собственности, проблема создания эффективной системы охраны интеллектуальной собственности остается в Украине весьма актуальной.

В последнее десятилетие процессы интеллектуализации чрезвычайно активизировались и в Украине. Однако, анализ, проведенный в Украинском центре экономических и политических исследований имени А. Разумкова, показал, что в структуре законодательного регулирования вопросов охраны интеллектуальной собственности [1– 6] не решены многие важные проблемы, среди которых можно отметить и те, которые характерны для Крыма, а именно:

- защита коммерческой информации предприятий, а также ноу-хау;
- учет объектов интеллектуальной собственности;
- внедрение более эффективной защиты научной интеллектуальной собственности против нарушений в этой сфере (присвоение результатов научной работы в форме фиктивного «соавторства»; воспроизведение результатов научных работ без ссылки на авторов или несанкционированная их публикация и пр.);
- охрана фольклора, народных художественных промыслов и традиционных знаний.

Необходимость выяснения тенденций и истинного состояния процессов в сфере инновационной деятельности и интеллектуальной собственности послужило причиной выполнения цикла аналитических работ, часть результатов которых публикуется в данной статье.

Цель данной статьи – анализ уровня правовой грамотности населения и защиты прав на продукты интеллектуального труда в Крыму и других регионах Украины.

Мы попытались проанализировать процесс становления института интеллектуальной собственности по двум составляющим этого процесса: уровень правовой образованности и связанную с этим активность населения, которую условно можно охарактеризовать количеством поданных заявок на регистрацию объектов интеллектуальной собственности.

С другой стороны, число патентных поверенных, занесенных в официальный реестр Украины, рассматривали как оценку уровня защищенности интеллектуальной собственности граждан.

Реальные тенденции в сфере регистрации и использования прав интеллектуальной собственности в Украине остаются противоречивыми и пока не свидетельствуют об эффективном функционировании системы ее охраны. Однако следует отметить, что несмотря на это, за период с января по сентябрь 2010 года в сравнении с тем же периодом 2009 года наблюдается значительное увеличение зарегистрированных заявок на объекты авторского права и договоров о соавторстве (табл. 1) – на 15,27% и 42,86% соответственно. Правда, скорость рассмотрения этих заявок, как следует из той же таблицы 1, еще очень низка.

Таблица 1. Регистрация заявок на объекты авторского права

Период	Заявки		Регистрация	
	на регистрацию авторского права	на регистрацию договоров о соавторстве	авторского права	Договоров о соавторстве
Январь 2009	208	13	353	13
Февраль 2009	318	10	339	25
Март 2009	403	16	353	20
Апрель 2009	376	4	453	16
Май 2009	311	8	338	6
Июнь 2009	392	11	339	12
Июль 2009	487	6	373	9
Август 2009	291	13	384	11
Сентябрь 2009	345	10	424	9
Сумма За 01-09 2009 года	3131	91	3356	121
Октябрь 2009	388	14	316	7
Ноябрь 2009	288	22	347	14
Декабрь 2009	485	13	439	23
Январь 2010	241	8	221	6
Февраль 2010	459	6	393	1
Март 2010	510	15	383	14
Апрель 2010	460	11	458	18
Май 2010	370	13	467	12
Июнь 2010	429	37	410	12
Июль 2010	472	10	391	11
Август 2010	294	17	411	31
Сентябрь 2010	374	13	473	17
Сумма Январь-сентябрь 2009 года	3609	130	3607	122
Уровень активизации процессов патентования	15,27%	42,86%	7,48%	0,83%

По нашему мнению, следует обратить внимание на подобие временных рядов для количества поданных заявок в 2009 и 2010 годах. Явная сезонная зависимость для данного процесса прослеживается на рис. 1, что требует дополнительных исследований с более представительной базой данных.



Рис. 1. Сезонные изменения зарегистрированных заявок на объекты авторского права (2009/2010 года)

Были изучены тенденции в подаче заявок на объекты интеллектуальной собственности в 1992 – 2009 годах (табл. 2).

На основе этих данных были построены прогнозные регрессионные модели. На рис. 2 представлена динамика изменения общего количества заявок, поданных на регистрацию прав собственности на различные объекты, а на рис. 3 – изменение количества поданных заявок на знаки для товаров и услуг в те же самые годы.

Используя аппарат регрессионного анализа, с помощью табличного процессора Microsoft Excel были получены следующие регрессионные уравнения, описывающие изменение тенденций:

а) для общего количества заявок на регистрацию

$$y = -6,633x^4 + 239,6x^3 - 2713x^2 + 12521x - 3750$$

с коэффициентом детерминации $R^2 = 0,94$;

б) для заявок на знаки для товаров и услуг

$$y = -4,729x^4 + 172,8x^3 - 1984x^2 + 9169x - 5552$$

с коэффициентом детерминации $R^2 = 0,96$.

Таблица 2. Регистрация заявок на различные объекты интеллектуальной собственности в 1992 – 2009 годах

	Период (год)	Подано заявок всего	В том числе:				
			Изобретений всего	Полезные модели	Промышленные образцы	Топография интегральных микросхем	Знаки для товаров и услуг всего
1	1992	1480	920	–	56	–	504
2	1993	21587	11684	–	443	–	9460
3	1994	15423	6687	–	319	–	8417
4	1995	12674	5960	125	312	–	6277
5	1996	12827	4893	126	314	–	7494
6	1997	17631	6256	135	699	–	10541
7	1998	19390	6950	137	911	–	11392
8	1999	17580	7035	204	811	–	9530
9	2000	19951	7239	376	1135	–	11201
10	2001	24820	8813	434	1376	–	14197
11	2002	29214	10189	622	1806	1	16587
12	2003	35913	12605	839	2310	–	20151
13	2004	33138	5778	5232	1862	2	20263
14	2005	39291	5592	7286	2010	2	24399
15	2006	46335	5930	8171	2236	–	29996
16	2007	50461	6163	8870	2147	9	33266
17	2008	50665	5661	9636	2285	–	33081
18	2009	42173	4815	9203	1669	--	26479
19	Прогноз на 2010	33783					21382

Коэффициенты детерминации в обоих случаях очень высоки – $R^2 > 0,90$, что свидетельствует о достаточной надежности полученных зависимостей.

Данные модели можно использовать для анализа тенденций развития процессов в сфере защиты интеллектуальной собственности в текущем 2010 году.

Анализ полученных моделей показывает, что в 2010 году можно ожидать уменьшения общего количества поданных заявок и отдельно заявок на регистрацию знаков товаров и услуг на 19 – 20%.

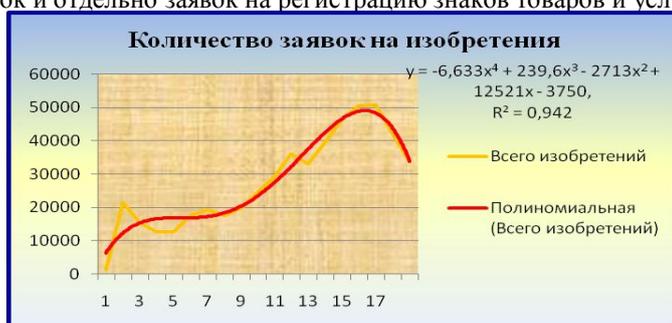


Рис. 2. Общее количество поданных заявок



Рис. 3. Количество поданных заявок на знаки для товаров и услуг

Такое снижение активности граждан в сфере регистрации прав собственности связано, скорее всего, с неустойчивостью экономического положения и недостаточностью знаний в этой области, поскольку до сих пор многие вопросы решаются с использованием тех или иных коррупционных схем.

Для оценки уровня защищенности интеллектуального труда в Крыму и других регионах Украины нами было рассчитано число патентных поверенных, занесенных в официальный реестр Украины, приходящихся на 1 млн. человек, проживающих в данном регионе (табл. 3 и рис. 4).

Таблица 3. Количество патентных поверенных в регионах Украины

	Регион/область	Население области, млн. чел.	Род деятельности									Число поверенных / на 1 млн. чел.
			I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	
1.	АР Крым	2,13	6	6	3	6	0	6	2	0	5	2,82
2.	Винницкая	1,75	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0,57
3.	Волынская	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1,00
4.	Днепропетровская	3,53	0	18	10	19	0	18	2	6	16	5,38
5.	Донецкая	4,77	0	19	7	21	0	19	4	3	17	4,40
6.	Житомирская	1,37	0	1	1	1	0	1	0	0	1	0,73
7.	Закарпатская	1,25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
8.	Запорожская	1,9	0	7	1	7	0	7	2	1	6	3,68
9.	Ивано-Франковская	1,4	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0,71
10.	Киевская	1,8	0	2	2	3	0	3	0	0	3	1,67
11.	Кировоградская	1,11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
12.	Луганская	2,5	0	5	2	6	0	6	1	2	5	2,40
13.	Львовская	2,6	0	5	1	5	0	5	3	0	5	1,92
14.	Николаевская	1	0	4	1	5	0	5	3	1	5	5,00
15.	Одесская	2,4	0	9	4	11	0	11	3	1	7	4,58
16.	Полтавская	1,6	0	7	3	7	0	7	1	2	7	4,38
17.	Ровенская	1,15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
18.	Сумская	1,28	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0,78
19.	Тернопольская	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
20.	Харьковская	2,89	0	34	11	35	0	35	11	9	33	12,11
21.	Херсонская	1,16	0	2	1	2	0	2	0	1	2	1,72
22.	Хмельницкая	1,4	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0,71
23.	Черкасская	1,39	0	2	1	1	0	2	0	1	2	1,44
24.	Черниговская	1,22	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00
25.	Черновицкая	0,9	0	1	1	1	0	1	0	0	1	1,11
Среднее значение числа поверенных/на 1 млн. чел. по Украине												2,29

В таблице введены следующие обозначения: I – авторское право, II – изобретения и полезные модели, III – определение происхождения товаров, IV – знаки для товаров и услуг, V – оценка нематериальных товаров, VI – промышленные образцы, VII – сорта растений, VIII – топографии интегральных микросхем, IX – юридические услуги.

В последнем столбце табл. 3 рассчитаны средние показатели для данного региона: число поверенных, действующих на территории данной области, деленное на количество проживающего там населения (в млн. человек). По этим данным построена диаграмма (рис. 4).



Рис. 4. Сравнительная характеристика регионов Украины по уровню защищенности авторских прав (1 – Крым)

Как видно из рис. 4, по уровню защиты авторских прав Крым (№ 1 в табл. 3 и на рис. 4) находится где-то на среднем уровне относительно остальных регионов Украины (2,8 поверенных на 1 млн. человек населения), однако значительно уступает такому региону, как Харьков (№ 20 в табл. 3 и на рис. 4).

Выводы. Как показало проведенное в рамках данной работы исследование, в последние годы наблюдается снижение активности наших граждан в сфере патентования результатов интеллектуального труда. Эта тенденция, по-видимому, сохранится и в текущем году.

Причины этого, на наш взгляд, кроются в том, что многие вопросы в сфере интеллектуальной собственности (то ли по незнанию своих прав, то ли из-за недостатка соответствующих правозащитных фирм) решаются с использованием коррупционных (заплатил – получил) схем. Мировой кризис, отсутствие радикальных изменений в экономике привели к уменьшению финансовых возможностей граждан решать дела по такой схеме, что само по себе является положительным моментом.

На наш взгляд, создание полноценной базы данных по регионам Украины и зарубежным государствам позволит провести более полное исследование в области состояния и перспектив процесса становления института интеллектуальной собственности в Украине.

Эти и другие вопросы, касающиеся теории и практики института интеллектуальной собственности, можно решить, создав информационно-справочную систему (ИСС), имеющую расширенные аналитические

возможности.

Источники и литература:

1. Закон України „Про охорону прав на промислові зразки” : від 15.12.1993 № 3688-ХІІ : [Електронний ресурс] / Верховна Рада України. – Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=3688-12>.
2. Закон України „Про охорону прав на винаходи і корисні моделі” : від 15.12.1993 № 3687-ХІІ : [Електронний ресурс] / Верховна Рада України. – Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=3687-12>.
3. Закон України „Про охорону прав на знаки для товарів і послуг” : від 15.12.1993 № 3689-ХІІ [Електронний ресурс] / Верховна Рада України. – Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg.3689-12>.
4. Закон України „Про авторське право і суміжні права” : від 23.12.1993 № 3792-ХІІ : [Електронний ресурс] / Верховна Рада України. – Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=3792-12>.
5. Постанова „Рекомендації Про Рекомендації парламентських слухань "Захист прав інтелектуальної власності в Україні: проблеми законодавчого забезпечення та правозастосування" : від 27.06.2007 № 1243-V : [Електронний ресурс] / Верховна Рада України. – Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=1243-16>.
6. Гражданский кодекс Украины. – Харьков : Одиссей, 2010. – 399 с.
7. Капіца Ю. Питання співвідношення права інтелектуальної власності та права конкуренції у законодавстві Європейського Союзу та України / Ю. Капіца // Право України : юридичний журнал. – 2006. – № 11. – С. 78-81.
8. Самарина Е. Крым – один из самых «умных» регионов Украины : [Электронный ресурс] / Е. Самарина // Новый Регион – Крым. – Режим доступа : <http://pda.nr2.ru/crimea/25298.html>.
9. Украина заняла 114 место по защите прав интеллектуальной собственности : [Электронный ресурс] // Новости УНИАН. – Режим доступа : <http://glavcom.ua/news/9123.html>.

Горбань Г.П.

УДК 338.488.332.1

РЕГІОНАЛЬНІ ОСОБЛИВОСТІ ФОРМУВАННЯ ТУРИСТИЧНОГО ПРОДУКТУ

Сучасний етап розвитку суспільства характеризується посиленням соціальних проблем, передумовами яких є деструктивні процеси економічного розвитку регіонів, екологічні та техногенні катастрофи, підвищення психофізичних навантажень, зростання рівня захворюваності, і як наслідок зниження тривалості життя. Тому стратегічною метою національної політики України є, перш за все, забезпечення екологічної та продовольчої безпеки, створення системи охорони здоров'я та умов для відновлення життєвих сил і здоров'я людини, що дозволяють здійснювати ранню діагностику та профілактику захворювань. Досягнення визначених імперативів соціально-економічного розвитку України зумовлює необхідність консолідації зусиль державних структур влади, суб'єктів бізнесу та громадських організацій, що дозволить встановити баланс у використанні природно-ресурсного та економічного потенціалу, ґрунтуючись на визначенні регіональних і національних пріоритетів в організації економічної діяльності.

Розвиток регіональної політики в області туристичної діяльності дозволить вирішити комплекс задач пов'язаних з подоланням диспропорцій у рівні соціально-економічного розвитку регіонів, з активізацією інвестиційних процесів у регіоні, з забезпеченням зайнятості населення та розвитком регіональної інфраструктури. Тому необхідним є розробка механізмів регулювання розвитку туристичної діяльності, з урахуванням їх регіональних особливостей, що дозволить забезпечити реалізацію основних напрямів державної соціально-економічної політики щодо соціальних прав громадян.

Підвищення конкурентоспроможності є одним з критеріїв ефективності регіонального управління об'єктом, який функціонує в умовах ринкового середовища. Основна мета Державних програм розвитку туризму полягає в створенні конкурентоспроможного на внутрішньому та зовнішньому ринках туристичного продукту, здатного максимально задовольнити туристичні потреби населення країни, забезпечення на цій основі комплексного розвитку регіонів за умов збереження екологічної рівноваги та культурної спадщини.

Проблему формування туристичного продукту регіону, а також методи оцінки конкурентоспроможності туристичного продукту регіону досліджують як вітчизняні так і закордонні вчені: Бейдик О.О. [3], Гудзь П.В. [4], Кифяк В.Ф. [6], Мацола В.І. [7], Кабушкин М.І. [8] та інших.

Однак, більшість авторів фокусується на проблемах виробництва туристичного продукту на мікрорівні, недостатньо приділяючи уваги формуванню туристичного продукту на регіональному рівні, що в свою чергу негативно впливає на конкурентоспроможність туристичної діяльності регіону в цілому і тому потребує більш детального дослідження в даному напрямку. Мета статті полягає в узагальненні підходів до формування туристичного продукту на рівні регіону.

Туристичний продукт регіону розглядається як сукупність усіх видів товарів і послуг, які пропонуються у регіоні для різних категорій споживачів і розроблені на основі регіональних історико-культурних, природних та інших туристичних ресурсів території. Виробниками туристичного продукту регіону можуть бути: