

Кухар В.В.

УДК.316.34:355.2.001

## СТРУКТУРА СОЦИАЛЬНОГО ОРГАНИЗМА В ОБЩЕСТВЕ

**Постановка проблемы и степень изученности темы.** В современной литературе, начиная с О.Конта, общество до настоящего времени олицетворяется с социальным организмом. Однако это не совсем так. Автор предлагает свою оригинальную точку зрения на то, чем является социальный организм.

**Главное содержание статьи.** В своем иерархическом строении (вертикальные связи и взаимосвязи его частей по горизонтали) общество можно разделить на две узловые, составные части: социальный организм и социум. В этом они предоставляют сложившийся сегодня баланс биологического и социального компонентов. Каждый компонент в свою очередь обладает своей внутренней структурой. Тогда строение общества будет образовано обеими структурами: биологической и социальной. *Биологическая* - представляет социальный организм, *социальная* – социум, которые необходимо последовательно рассмотреть, поскольку они вместе составляют одновременно структуру и устройство общества.

*Социальный организм* также является составным. **Во-первых**, он представляет биологию общества. Отсюда его название - организм. *Социальным организмом* он стал, потому что социальное стало его содержанием, вследствие того, что в нем изменился характер обмена. Благодаря социальному характеру обмена он из биологического организма превратился в социальный. Но даже став социальным, он по-прежнему остается организмом, потому что в нем происходит удовлетворение биологических потребностей людей.

Фактически в социальном организме происходит материальное обеспечение жизни общества благодаря производству, обмену и разделению труда между ними. В этом процессе предметы природы, трансформируясь с помощью труда в предметы потребления, удовлетворяют человеческие потребности. Отработанные материалы после потребления возвращаются назад в природу в процессе ее рекреации: полной или неполной, в результате которой нарушается равновесие между экономикой (производство - обмен – потребление) и природой. Как следствие нарушения равновесия - проявление экологических и валеологических (здоровья человека) проблем. Образуется круговорот биологической жизни общества посредством обмена с природой.

Развитие социального организма осуществляется путем совершенствования обмена. Если на ранних стадиях существования общества, он вначале носил характер биологического обмена, то впоследствии он постепенно становится натуральным обменом продуктами труда. Например, изделие ремесленника обменивалось на несколько шкур животных, определенное количество мяса, рыбы или меда. Впоследствии возникают самые простые виды обмена, основанного уже не на потребительской (натуральной), а на меновой стоимости. Вследствие этого появился предмет - посредник обмена, получивший название денег. Вначале деньги имели также натуральную форму, например, определенное количество ракушек или скота, называемого товаром, от которого произошло название более сложных видов обмена (товарного).

В условиях роста массового профессионального разделения труда появились металлические, а в дальнейшем - бумажные деньги, наконец, заместители денег в виде ценных бумаг. Обмен из натурального превратился в товарный, характеризующийся тем, что производство ориентируется не на собственное индивидуальное потребление, а на продажу, то есть для потребления другими. На основании товарного обмена и меновой стоимости, как его посредника, развилась рыночная экономика. При всех несомненных достоинствах и прогрессивности она имеет недостатки, сдерживающие рост производительности труда, а с ней производства и благосостояния людей.

Таких недостатка три:

- 1) отчуждение основного работника от средств производства и собственного результата труда;
- 2) нивелирование индивидуальных качеств работника и усреднение труда;
- 3) монополизация экономики, вследствие чего цены на основные потребительные товары приобрели тенденцию к постоянному росту. Отчуждение работника произошло потому, что он перестал обладать основными средствами производства, которыми владеет по мировой статистике небольшое количество людей.

Вследствие разделения труда произошло его упрощение, что способствовало, с одной стороны, механизации и автоматизации отдельных трудовых операций, увеличивая производительность труда. Но, с другой стороны, его упрощение вело к понижению квалификации, интеллекта непосредственного работника производства. В произведенном продукте производитель не обозначен: перестало иметь смысл, кто конкретно его изготовил. Труд конкретный превратился в труд абстрактный, обезличенный.

Монополизм в экономике сложился как следствие неэквивалентного обмена товаров. В каждой купле-продаже товаров существует два вида обмена товаров: 1) по меновой стоимости (денежный эквивалент); 2) по потребительской стоимости. Ведь, в конечном счете, имеют значение и обмениваются не меновые, а потребительные стоимости, поскольку продукт труда производится и существует не ради обмена, а потребления. Денежный обмен по меновой стоимости есть лишь промежуточное состояние, сопровождающее фактический потребительный обмен, но не наоборот. Однако в купле-продаже потребительный обмен нивелируется, и дело сводится к эквиваленту по меновой стоимости (денежный эквивалент).

Это означает, что, с одной стороны, государство получило возможность разжижать денежную массу посредством выпуска лишнего количества денег, не покрывающего потребительную стоимость произведенных продуктов (что ведет к инфляции и повышению цен). С другой стороны, предприниматели вследствие либерализации цен (свободное назначение цен, независимо от потребительной стоимости продуктов труда) обладают способностью их повышать, что стало в мировой практике устойчивой тенденцией. Согласно статистике в целом ежегодный мировой рост цен составляет в среднем 3-5%, снижая покупательную способность денег, вызывая инфляцию в небольших размерах.

**Во-вторых**, социальный организм представляет собой одновременно систему. Система в социальном организме не снята. Она возобновляется в связи с появлением орудий труда вследствие возникновения производственного процесса. Система соединяет в одно целое людей, и находящиеся в их распоряжении средства производства в одно целое. Целостность людей и средств производства основывается на *отношениях собственности*. Основным ее видом является частная собственность. При современном уровне разделения труда производство и обмен приобретают общественный характер. Никто в отдельности не может сказать, что тот или иной конкретный продукт произведен только им, потому что в технологической цепочке его изготовления, например, самого простого: гвоздя или спичек, участвует множество людей. Тем не менее, присваивается он отдельными людьми.

Собственность распространяется на орудия, предметы труда и его результат - производимый продукт. Она - знак принадлежности того или иного предмета отдельному человеку. Собственность представляет собой отношения между людьми. Посредством ее одни люди способны влиять на других людей, вследствие их взаимозависимости друг от друга. Для того, чтобы получить часть произведенного продукта или ее стоимостный эквивалент в собственности, необходимо владеть либо средствами производства, либо рабочей силой, которую можно продавать на условиях приобретения части продукта в качестве источника жизненных средств. Отношения собственности формируют мотивацию и стимул к труду путем включения индивидуального интереса в общие результаты производства.

**В-третьих**, социальный организм является также организацией. Организация в обществе имеет, по крайней мере, три значения: 1) состояние и форма существования элементов общества (учреждения, предприятия, партии, социальные группы, страны или социальные слои); 2) уровень или ступень структуры общества (уровень его организованности) в общей иерархии его строения; 3) формирование состояния элементов, звеньев, уровней и в целом самого общества. Основой организации (организационного строения) общества является, как уже выяснено, система.

Исходя из рассмотренных значений организации, систему в обществе можно рассматривать соответственно как: 1) данность, содержащую элементы косной и частично живой материи в форме таких взаимосвязанных образований, как предприятия, учреждение, партия, деревня, город, нация и т. п.; 2) уровень организованности воедино всех данных образований; 3) формирование или целенаправленное изменение данных образований в динамике или развитии (эволюции) в своей целостности и единстве. В первом пункте все перечисленные образования подчиняются законам системы, во втором - они объединяются в одно целое и благодаря влиянию социальных факторов (языка, культуры, науки, философии) переходят в организацию. В третьем пункте рассматриваемые образования проявляют себя не только как организация, но и как организация способная к развитию (самоорганизация).

С точки зрения строения социального организма его организацию можно рассматривать как единство четырех сфер: 1) косной (предметы природы, чаще всего ископаемые, вовлекаемые в экономический оборот) сферы; 2) биосферы (биологический мир природы, используемый в экономике: рабочий и мясомолочный скот, птица и другие домашние животные, микробиологические процессы); 3) антропосферы (люди вместе с их потребностями и интересами); 4) орудий труда и сооружений (механизмы, машины, автоматы и автоматические линии, робототехника). Взаимосвязь, взаимозависимость и взаимодействие всех сфер можно представить следующим образом.

Процесс труда, представляющий действие производительных сил, постоянно возобновляет единство производства, обмена и потребления. В известной мере работа машин, механизмов робототехники подобна работе сил природы, концентрируя и ускоряя естественный процесс в преобразовании предметов природы в предметы потребления. Определяет данный процесс универсальное свойство труда - способность переносить на себя стоимость затрат овеществленного (прошлого) труда, что создает преемственность и непрерывность производственного процесса.

Центром, объединяющим производительные силы, приводящим их в движение, выступает человек - главная производительная сила [1, с. 16]. Посредствующее звено между человеком и природой - орудия труда. Вместе с ними и предметами труда человека образует единое целое - элементарную производственную ячейку, в которой идет непосредственно трудовой процесс, предусматривающий для своего поддержания непрерывный обмен потребительных веществ. На вход ячейки или рабочего места поступает сырой материал, предметы замещения и воспроизводства трудового процесса, на ее выходе - готовый продукт труда, потребительные предметы для удовлетворения потребностей.

Каждая единичная производственная ячейка характеризуется двумя основными параметрами: рабочей и производительной силами. Под рабочей силой или способностью к труду понимается "совокупность физических и духовных способностей, которыми обладает организм, живая личность человека, и которые пускаются им в ход всякий раз, когда он производит какие-либо потребительные стоимости" [2, с. 159]. Производительная сила труда определяется "средней степенью искусства рабочего, уровнем развития науки и степенью ее технологического применения, общественной комбинацией производственного процесса, размерами и эффективностью средств производства, природными условиями", или по-другому, это производительная сила, которую фактически "развивает рабочий как общественный рабочий" [1, с. 40, 312]. Первый параметр определяет индивидуальную, личную производительную или рабочую силу человека, второй ~ производительную силу единичной производственной ячейки, т.е. производительную силу человека вместе со средствами производства.

Основой производительных сил являются элементарные производственные ячейки, образующие конкретную производственную структуру: предприятия, объединения, корпорации и т.п., имеющие определенное количество этих ячеек или рабочих мест, представляющих собой средства производства и условия

труда, органически приспособленные к органам человека для выполнения определенных трудовых функций. Организация производственных ячеек является следствием разделения труда, которому подчинено структурное деление производительных сил.

Всякий труд можно разделить условно на простой и сложный. Первый из них монофункциональный, монооперационный труд, второй - многофункциональный, т.е. составной труд. Каждый сложный труд можно расчленить, разделить на отдельные трудовые операции, т.е. свести к простому труду. Реальные производительные силы содержат как простой, так и сложный труд в силу неравномерности его развития и неоднородности его состава, а также такие его виды, как физический и умственный виды труда. С самого начала человеческой цивилизации шло непрерывное упрощение физического труда путем его расчленения на более простой и усложнения труда умственного, связанного с функциями управления и координации действий в условиях разделения труда.

Чем проще труд, тем легче его механизировать, увеличить энергоемкость. В системе разделения труда возникает два процесса противоположной направленности: *специализация труда*, в котором происходит расчленение и упрощение трудовых операций с их механизацией и автоматизацией, и *кооперация труда*, соединяющая расчлененный разделением труда производственный процесс в единое целое. Ни одна из сторон разделения труда сама по себе не ведет к увеличению его производительной силы.

В условиях кооперации труда, когда производственная деятельность координирована во всех своих звеньях, рост разделения труда посредством его расчленения и механизации, автоматизации, роботизации ведет к усложнению средств производства и условий труда и увеличению его производительной силы или энерговооруженности. Высвобождающийся физический труд человека не исчезает. Он переносится на орудия труда: механизмы и машины.

В элементарной производственной ячейке последние выступают в качестве усилителя человеческой деятельности, в то время как сам человек становится все более побудительной силой и регулятором, приводящего в движения целые системы средств труда. С эволюцией разделения труда, а с ним и общества, в процесс изготовления потребительных предметов все более вовлекаются силы природы. Этот же процесс претерпевают средства труда. В начале простейшие трудовые операции механизуются, затем объединяются функционально, замыкаясь на машине, в цепи которой человек становится ее придатком. Машинное производство перерастает в автоматические системы. На следующем уровне производство может функционировать частично или полностью без участия человека.

Развитие средств труда подчинено увеличению его производительной силы. Чем она выше, тем производительнее и мощнее производительные силы общества, тем больше объем потребительных предметов они в состоянии произвести, увеличивая национальные и общечеловеческие богатства, как материальные, так и духовные. Как бесконечен рост разделения труда, так и бесконечен рост его производительной силы, а с ней и количества потребительных предметов.

Рассмотренные выше отношения и элементы производительных сил функционально зависимы в производстве, своем количественном изменении, а также качественном росте, мерой которого выступает разделение труда между людьми. Однако отсюда еще неясно, какие причины лежат в основе качественного роста производительных сил, что замедляет или тормозит их развитие.

Главным условием организационного строения общества стало установление отношений собственности между участниками производственного процесса. Так, закрепление собственности государством произвело революционный переворот во всей организации (строении) общества и, прежде всего, экономически. Отсюда стала возможной оседлая жизнь людей на больших территориях, вызвавшая систематическое занятие земледелием и скотоводством. Применение скота в качестве тяговой силы, многократно увеличило производительность земледельческого труда, образовав устойчивый прибавочный продукт (прибавочную стоимость). Его появлению способствовали три процесса: разделение труда между людьми, его специализация и последующая кооперация. Как убедительно показал Маркс в «Капитале», самая простая кооперация вела к концентрации человеческих и усилий, создав инфраструктуру общества в форме ирригационных и мелиоративных сооружений, дорог, каналов, дворцов и храмов. Сюда относятся так называемые чудеса света (пирамиды, висячие сады) демонстрируя возрастающую созидательную мощь человека.

В итоге все три рассмотренные части социального организма: биологию, систему и организацию можно рассматривать также как *инфраструктуру общества*. Однозначного ее определения нет. Этимологически приставка инфра означает "под", а инфраструктура - его "дно" или "подвал". Под инфраструктурой также понимают "вторую искусственную природу", в которую входят техника, а в целом техносфера, материальные условия производства, обмена, потребления и рекреации природы [3, с. 19; 4, с. 160-165].

**Некоторые выводы.** Возникновение социального в биологическом - результат развития общества, за счет расширения в нем сферы социального. Вследствие этого получение материальных благ каждым в отдельности человеком и удовлетворение им потребностей стало полностью социальным. Но человек всегда остается существом биологическим, каким бы ни было общество. Тем самым биологическое получает возможность сохраняться в обществе как следствие человеческой природы.

Тем не менее, в истории человечества можно наблюдать определенную тенденцию к сокращению биологической сферы и расширению социальной. Появление этой тенденции означает также сокращение сферы социального организма и рост сферы социума, что в целом означает социальный прогресс.

**Источники и литература:**

1. Маркс К. Капитал : т. 1 /К. Маркс // Избранные произведения : в 9 т. Т. 7 // К. Маркс, Ф. Энгельс. – М. : Политиздат, 1987. – 812 с.
2. Фурье Шарль. Социальная революция / Шарль Фурье // Мир философии : т. 2. – М. : Политиздат, 1991. – С. 452-455.
3. Оконская Н. Б. Основы метаантропологии. Человек и мир / Н. Б. Оконская. – М. : Вузовская книга, 2004. – 224 с.
4. Тощенко Ж. Т. Социология : общий курс / Ж. Т. Тощенко. – 2-е изд. – М. : Юрайт-Издат, 2004.

**Черемисина А.С.****УДК 13****СВОБОДА И СМЕРТЬ: К ПРОБЛЕМЕ СООТНОШЕНИЯ**

Человек пребывает в постоянном поиске себя, смысла своей жизни. Все это находит отражение в формировании его личности. Только она склонна к метафизическому развитию и изменению. В западном атеистическом экзистенциализме личность – духовное понятие, поэтому ее специфичность, сущность зависит только от самого человека. Она не является готовым шаблоном, поэтому человек не может быстро прийти к ее однозначному формированию. Можно утверждать, что развитие личности происходит вплоть до смерти. В этом случае возникает проблема соотносительности свободы и смерти. С одной стороны, смерть – ограничитель свободы, с другой – освободительный фактор. Смерть избавляет от страданий, физических и психических, но радикальным образом, уничтожая человека.

Актуальность данной работы обусловлена тем, что в современном обществе с нестабильным социально-экономическим развитием человеку трудно найти свое место, поэтому для него всегда акцентируются понятия свободы и смерти. Среди последних публикаций в области исследуемого явления мы выделяем работы С.С. Аванесова (суицидология), А.В. Демичева (проблема смерти в дискурсе), Т.В. Мордовцева (культурологические аспекты проблемы смерти), О.А. Осетровой (феномен суицида), Н.В. Хамитова (проблема свободы, одиночества, бессмертия), М.А. Шенкао (проблема смерти).

Целью работы является анализ проблемы соотношения свободы и смерти, в частности, свободы и самоубийства, проблемы метафизического самоубийства как намеренного ограничения свободы и бессмертия как освобождения.

Человек не знает, когда и при каких обстоятельствах умрет. Однако у него есть свобода назначить самому себе дату и форму смерти, совершая самоубийство. Выделяются несколько категорий людей: те, которые никогда не задумываются о самоубийстве; изредка думающие о нем; говорящие или угрожающие им; те, которые совершают его. Думается, жизненные неприятности заставляют человека задумываться о суициде. Это не слабость вынести страдания, а попытка поиска выхода из ситуации. Чем больше человек думает о смерти, тем скорее он находит то, что его удерживает, ради чего он живет. Страх перед смертью – своеобразный стимул к жизни. В большинстве случаев поведение человека ограничивается этим страхом, поскольку на нем основывается неотъемлемое удовлетворение природных потребностей. Например, человек боится смерти, поэтому производит потомство как продолжение себя. Совершая самоубийство, человек говорит «нет» своей физиологической сущности. Это бунт против всего того, что навязывается и не является свободным выбором.

Люди, которые говорят о своем самоубийстве или угрожают им, пытаются манипулировать другими. Они выбирают садистический способ самоутверждения. Испытывая неудовлетворенность в собственном существовании, такие люди подчиняют себе окружающий мир, вводят в зависимость от себя. Они бегут от своей свободы и стремятся ограничить свободу других.

Французский писатель М. Бланшо полагает, что в самоубийстве происходит процесс поиска собственного «Я». Самоубийство не всегда является ответом на зов возможности. Исследователь выделяет образ суициданта, который полон оптимизма, желает владеть небытием, творя свое собственное небытие, путем самоубийства возводит смерть в ранг поступка, не желая при этом совершать поступки. Он не обретает власти ни над смертью, ни над будущим, поскольку лишает себя всего этого. Человек посредством самоубийства желает принести в дар своему «Я» собственную смерть, тем самым утверждает свою власть. Однако в самоубийстве происходит раздвоение «Я», части которого отчуждаются смертью. «Я» дарует своему «Я» смерть. В подобном отчуждении человек, изначально желающий быть собой и сохранить себя, окончательно прекращает быть самим собой. Теряя же самого себя, он умирает не своей смертью, а смертью, отвергаемой им. В этом заключается абсурдность самоубийства: с одной стороны, оно предполагает свободное развитие личности, с другой же – открывает зависимость «Я» от самого себя.

Причин, по которым человек совершает самоубийство, множество. Вероятно, сам человек может их и не знать, поскольку суицид в большинстве случаев – импульсивное явление. Здесь внешняя причина является всего лишь толчком. Однако для его совершения одной кульминационной точки недостаточно. Этому предшествует ряд событий, формирующих личность самоубийцы. Австрийский психолог и психиатр В.Э. Франкл полагает, что «самоубийство усугубляет происшедшее несчастье или совершенную несправедливость, вместо того чтобы справиться с ними [2]». Правила жизни не предполагают победу любой ценой, но настаивают, чтобы человек никогда не прекращал борьбу. Это навязанная борьба, направленная, прежде всего, на преодоление самого себя. Выходит, что человек просто не может быть удовлетворен своим существованием, самим собой таким, каким он является. Вследствие чего возникает внутриличностный конфликт и как выход – самоубийство. С другой стороны, российский исследователь Е.Г. Банщикова выделяет следующие мотивы самоубийства: протест, месть, призыв, избегание наказания, страдания, самонаказание, отказ. Данная классификация подтверждает, что самоубийство не всегда является свободным актом, поскольку обусловлено субъективностью. Например, месть и призыв могут подчеркивать зависимость человека от окружающей среды. Самонаказание – яркий признак