

**Заключение.** Из проведенного исследования мы видим, что НΠΑО «Массандра» на протяжении 2007-2009 г. наращивает объемы производства вина. Но наряду с увеличением объемов производства возрастает и себестоимость продукции, что повлияло на снижение уровня рентабельности с 56,2 % в 2007 г. до 43,7 % в 2009 г.

Считаем, что целях повышения экономической эффективности производства и реализации вина в НΠΑО «Массандра» Автономной Республики Крым необходимо:

1. Изыскать резервы снижения себестоимости продукции виноградарства.
2. Ввести комплексную систему управления качества в соответствии со стандартами последней серии ISO 9000, в рамках которой создать структурное подразделение по управлению качеством выпускаемой продукции.
3. Потенциал экономической эффективности реализации винодельческой продукции может быть реализован путем эффективного использования производственных мощностей, что обеспечит прироста прибыли на 2-4%, контроля переменных затрат – до 35%, изменения ассортимента реализованной продукции – 5%, стимулирования сбыта – до 20% , сокращения потерь – 8-10% денежной выручки.

#### Источники и литература

1. Анисимова Н. Ю. Пути повышения эффективности винодельческой отрасли Крыма / Н. Ю. Анисимова // Научные труды ЮФ «КАТУ» НАУ. Экономические науки. – 2006. – № 95. – С. 235–238.
2. Виноградарство и виноделие: Сборник научных работ УААН, Институт виноградарства и виноделия им. В.Е. Таирова (отв. ред. Гумган А.Б.) – К.: Аграрная наука, 2007 – 103 с.
3. Вопросы развития Крыма. Виноградарство и виноделие Крыма. Научно-практический дискуссионно-аналитический сборник. Выпуск 8. – Симферополь: Таврия, 2007 – 80 с.
4. Иванченко В.И., Баранова Н.В., Турбин В.А. Современное состояние отрасли столового виноградарства в Автономной Республике Крым // Научные труды ЮФ «КАТУ» НАУ. Экономические науки. – 2007. – № 106. – С. 398–403.
5. Обзор рынка вина и виноделия в АРК. Экономический доклад Главного управления статистики в Автономной Республике Крым, 2009 год. – 26 с.
6. Фуркевич В.А. Отечественное виноделие: в поисках истины // Сад, виноград і віно України. – № 9-10. – 2002. – С.30-35.

**Сметанникова М., Чепоров В.В.**

**УДК 657.62**

### **ФИНАНСОВАЯ ОТЧЕТНОСТЬ КАК ИНДИКАТОР ФИНАНСОВОГО МЕНЕДЖМЕНТА ПРЕДПРИЯТИЯ**

**Введение.** Все предприятия периодически готовят финансовую отчетность, которая ориентирована как на внешних, так и на внутренних пользователей. Форма финансовых отчетов либо регламентируется законодательством, либо вырабатывается практикой. До недавнего времени в Украине основными внешними потребителями информации были только налоговые администрации и органы статистики. С развитием фондового рынка и приватизацией появляются новые потребители информации, которых интересует последняя в несколько ином виде [1].

Классически должно быть не менее трех финансовых отчетов [2], которые должны логично следовать один за другим. Первый из них – это отчет о финансовых результатах, целью которого является отражение чистой прибыли за период. Сумма чистой прибыли за период переходит во второй отчет – отчет о нераспределенной прибыли, которая увеличивается за счет чистой прибыли и уменьшается за счет дивидендов. Нераспределенная прибыль уравнивает баланс, который готовится последним и показывает платежеспособность предприятия на определенную дату. Вместо отчета о нераспределенной прибыли может использоваться отчет о собственном капитале, который показывает изменение во всей структуре капитала, а не только в нераспределенной прибыли. Такова классическая схема подготовки финансовых отчетов.

Однако перечисленные отчеты не отвечают на все вопросы, которые возникают при рассмотрении финансового положения предприятия, поскольку внешних потребителей интересуют, по крайней мере, три момента, связанные с предприятием: его финансовое состояние, результаты деятельности и изменение в финансовом состоянии.

Финансовые отчеты являются результатом деятельности предприятия, которая зависит как от внешних факторов (спрос на рынке, уровень заработной платы, система налогообложения), так и от внутренних факторов (организация внутренних процессов, учетная, финансовая, кредитная и инвестиционная политика предприятия).

Бернастайн [2] считает, что разница между бухгалтером и финансовым аналитиком заключается в том, что первый идет от операций к финансовой отчетности, а второй – от отчетности к типичным операциям компании.

**Целью работы** является выяснение степени различия финансовых отчетов предприятий одной отрасли, и, соответственно степени различия в финансовом менеджменте предприятий, который является результатом принятия решений руководителями компании.

**Результаты исследования.** Одной из актуальных в настоящее время является проблема объяснения отсутствия денег при наличии существенной прибыли или наличие денежных средств при убыточной деятельности предприятия.

Детальное объяснение такого факта может быть дано с помощью отчета о движении денежных средств, который в США является обязательным с 1987 года, а в Украине с 2000 года для акционерных компаний [3]. Этот отчет фактически отражает изменение в финансовом состоянии предприятия. Основной целью данного отчета является представление информации о поступлении и выбытии денежных средств по трем видам деятельности компании в течение периода: операционной, инвестиционной и финансовой.

По сравнению с другими финансовыми отчетами, отчет о движении денежных средств, на наш взгляд, в наибольшей степени отражает специфику финансового менеджмента компании, особенно в части инвестиционной и финансовой деятельности.

В таблице приведены данные по нескольким предприятиям разной сферы деятельности.

**Таблица 1.** Движение денежных средств предприятий различных видов деятельности

Отчетный год	Название предприятия	Прибыль от обычной деятельности до налогообложения	Чистое движение денежных средств			
			от операционной деятельности	от инвестиционной деятельности	от финансовой деятельности	за отчетный период
<b>Нефтеперерабатывающая промышленность</b>						
2004	Нефтеперерабатывающий комплекс Галичина	6011,7	-183433	99157,3	84360,9	85,7
2003		25385,1	23335,5	-25854,3	803,1	-1715,7
2004	Херсонский нефтеперерабатывающий комплекс"	1901,6	4172,4	-12790,5	3491,5	5126,6
2003		7762,8	24847,8	-20937,8	1208,6	5118,6
<b>Распределение электроэнергии</b>						
2003	Тернополь-облэнерго	31997	21488	-14909	-5098	1481
2002		-18319	5979	-6187	-1783	-1991
2003	Львов-облэнерго	9483	28164	-41768	13560	-44
2002		-11337	30291	-22761	-8240	-710
2003	Харков-облэнерго	-196230	44071	-38150	-3299	2622
2002		-92858	28955	-18884	-6931	3140
<b>Поставки газа и газификация</b>						
2009	Сумыгаз	-12962	583	-4367	-1914	-5698
2008		-6665	7444	-3393	2371	6422
2009	Винницагаз	418	6851	-51136	22155	-22130
2008		-16472	29696	-3618	0	26078
2009	Крымгаз	-35211	11817	-14643	4512	1686
2008		-40503	972	-5398	1537	-2889

*Источник:* составлено авторами по финансовым отчетам предприятий

Нефтеперерабатывающая отрасль представлена двумя предприятиями: Львовским нефтеперерабатывающим комплексом «Галичина» и Херсонским нефтеперерабатывающим комплексом.

Визуальный анализ свидетельствует, что в 2004 году на первом произошли существенные качественные изменения. Предприятие было вынуждено компенсировать потерю денежных средств от операционной деятельности за счет инвестиционной и финансовой. Так в 2004 были проданы финансовые инвестиции на сумму 116294.1 тыс. грн. (в 2003 году на 3698.0 тыс.грн.). в 2004 году предприятие продало основных средств на сумму 12676.7 тыс.грн., чего не было в предыдущем году, в котором, однако, были проданы целостные имущественные комплексы на сумму 651.0 тыс. грн. При этом убытки от неоперационной деятельности (продажи долгосрочных активов) составили 135912.3 тыс.грн. В 2004 году были взяты займы на сумму 175169.9 тыс. грн. (2003 год - 47214.9 тыс. грн.). При этом объем привлечения займов превышает объем их погашения. Предприятие заплатило в 2004 году 119688.0 тыс. грн. в виде процентов (2003 год – «только» 6296.5 тыс.грн.). К слову, любому банку можно иметь несколько таких клиентов, чтобы обеспечить себе процветание. При этом предприятие продолжает наращивать объемы оборотных средств, хотя и снижает кредиторскую задолженность.

Несколько иная ситуация на Херсонском нефтеперерабатывающем комплексе. Хотя предприятие также реализовало необоротные активы на сумму 217.0 тыс. грн. в 2004 году (108.0 тыс.грн. в 2003 году), что значительно меньше чем «Галичина», оно, в тоже время приобрело новых необоротных активов на сумму 13007.5 тыс. грн. в 2004 году (21059.1 тыс.грн. в 2003 году). Предприятием были взяты займы на сумму 20484.7 тыс.грн. в 2004 году (18076.7 тыс.грн. в 2003), однако проценты по займам составили соответственно 1911.0 тыс. грн. и 999.1 тыс. грн., что значительно меньше, чем предыдущее предприятие. Противоположная тенденция наблюдается в отношении текущих активов и обязательств в 2003 и 2004 годах. Таким образом, во-первых два предприятия показывают совершенно две разных отраслевые тенденции, а во-вторых, изменяется тенденция от года к году. В связи с этим сложно говорить об среднеотраслевых показателях.

В качестве другого примера можно взять три предприятия, относящиеся к электроэнергетике. Это – Тернополь-, Львов- и Харьковоблэнерго. Данные показывают, что операционная деятельность достаточно подобна, как между предприятиями, так и в течение 2 лет. Аналогично можно сказать и относительно инвестиционной деятельности.

Нетрудно заметить, что в 2003 году явно выпадает Львовоблэнерго, у которого чистый поток денежных

средств от финансовой деятельности положительны. Несмотря на это чистые денежные потоки данного предприятия падают и в 2002 и 2003 годах. Заметим, что предприятия по своим кредитам выплатили в 2003 году следующие суммы:

Тернопольоблэнерго - 3634.0 тыс.грн.

Львовоблэнерго - 4913.0 тыс.грн

Харьковоблэнерго - 450.0 тыс.грн.

Т.е., несмотря на наибольшие поступления от финансовой деятельности, Харьковоблэнерго сумело заплатить наименьшую сумму процентов.

Выборочные данные по компаниям поставки газа и газификации подтверждают специфичность финансового менеджмента для каждой из них, хотя все три компании имеют приблизительно одинаковую величину дохода, т.е. объем услуг приблизительно равный.

**Вывод.** Практические данные свидетельствуют о целесообразности использования отчета о движении денежных средств, поскольку он дает дополнительную важную информацию о характере финансового менеджмента на предприятии.

Дальнейшее направление исследования связано с расширением выборки по предприятиям одной и той же отрасли или вида деятельности.

### Источники и литература

1. Фінансова звітність за національними положеннями (стандартами) бухгалтерського обліку – К.: Лібра. 1999.-536 с.
2. Бернштейн Л.А. Анализ финансовой отчетности/ Бернштейн Л.А. М.:Финансы и статистика. 1996. – 624 с.
3. Велш Г. Основи фінансового обліку/ Велш Г., Шорт Д. – К: Основи, 1999. – 943 с.

### Вигівська Ю.І.

## ПРОГНОЗУВАННЯ ЗАЙНЯТОСТІ ЕКОНОМІЧНО АКТИВНОГО НАСЕЛЕННЯ В АГРАРНІЙ СФЕРІ

Постановка проблеми. Служба зайнятості як організація являє собою систему, що зорієнтована на виконання певної місії та досягнення поставленої мети, що полягає в скороченні безробіття. Таким чином, на наш погляд, головним показником ефективності діяльності служби зайнятості є кількість працевлаштованих громадян. Існують різноманітні шляхи досягнення основної мети в області працевлаштування населення в аграрній сфері. За нашими дослідженнями їх можна поділити на два напрямки: перший – це безпосередня робота з надання послуг безробітним центрами зайнятості; другий – маркетингові заходи, ціллю яких є поширення інформації про свою діяльність, розвиток соціального партнерства, підвищення якості комунікативних процесів та максимальне залучення незайнятого населення у суспільне виробництво. Для більш глибокого аналізу впливу різноманітних чинників на результат діяльності служби зайнятості слід вивчити ступінь зв'язку між кількістю працевлаштованих у підприємства сільського господарства та комплексу дій і заходів, у тому числі маркетингового напрямку, що нею проводяться.

Стан вивчення проблеми. Серед вітчизняних науковців вагомих внесок у розвиток регулювання зайнятості населення зробили А.Є. Ачкасов, В.П. Бабич, Д.П. Богиня, В.І. Герасимчук, С.О. Гудзинський, С.Н. Злупко, Д.Р. Зоїдзе, А.М. Колот, Ю.М. Краснов, В.В. Лагодієнко, І.І. Лукінов, В.В. Оникієнко, Н. Павловська, П.Г. Перерва, В.М. Петюх, І.В. Сало, В.В. Секретарюк та ін. Разом з тим ще значна частина проблемних питань залишається недостатньо дослідженими й обґрунтованими.

Мета і завдання дослідження. Метою є прогнозування зайнятості економічно активного населення в аграрній сфері регіону. Дана мета передбачає розгляд наступних завдань: висвітлення факторів і принципів, що впливатимуть на планування зайнятості в аграрному секторі.

Результати досліджень. Для цього було проведено кореляційний аналіз, за допомогою якого досліджено ефективність роботи служби зайнятості у Миколаївській області через вивчення тісноти зв'язку між кількістю працевлаштованих осіб у сільське господарство як результативної ознаки та ряду факторних ознак, таких як – кількість проведених семінарів різноманітного напрямку, загальна кількість профорієнтаційних послуг незайнятим громадянам, сума річних витрат на інформаційно-довідкову, рекламну роботу (табл. 1).

Як свідчать дані табл. 1, найбільш ефективним заходом працевлаштування у підприємства аграрної сфери, що проводяться службою зайнятості у Миколаївській області, є інформаційні семінари щодо можливостей професійного навчання, перенавчання та підвищення кваліфікації, працевлаштування по закінченню профпідготовки, де коефіцієнт кореляції складає 0,97. Далі йдуть семінари щодо навчання техніки пошуку роботи, тут коефіцієнт кореляції дорівнює 0,96; семінари з безробітними щодо орієнтації на заняття підприємницькою діяльністю, коефіцієнт кореляції складає 0,9 та семінари для роботодавців, коефіцієнт кореляції – 0,89. Дані коефіцієнти кореляції свідчать про тісний характер статистичного зв'язку між показниками. За напрямком цей зв'язок є прямим, тобто зі збільшенням кількості даних заходів збільшується кількість працевлаштованих у сільське господарство.