

условиях быстрой дифференциации и индивидуализации потребительского спроса, в обеспечении занятости населения и создании стимулов к реализации его творческих способностей.

К преимуществам малого предпринимательства можно отнести прежде всего следующие:

- возможность эффективной работы в условиях радикальных сдвигов в характере потребительского спроса, а именно дробления массовых рынков стандартных товаров и услуг по мере повышения уровня доходов населения, а также неприятия потребителями единообразных товаров и услуг.
- благодаря близости к своим потребителям МП в условиях «экономики разнообразия» могут отслеживать изменения в рыночной конъюнктуре быстрее и эффективнее, чем крупные предприятия.
- предпочтительной сферой деятельности малого бизнеса становится, и об этом свидетельствует мировой опыт, торговля.
- возможность эффективной разработки силами МП новых технологий и новшеств, что существенно повышает роль этого сектора экономики в борьбе за конкурентоспособность [6].

Выводы:

- показано, что для получения объективных данных, характеризующих МП, с целью определения требуемых объемов финансирования малого предпринимательства необходим его анализ по совокупности количественных и качественных показателей в их органическом единстве и взаимодействии.
- обоснована недостаточная эффективность финансирования МП из госбюджетных источников, а также наметившаяся тенденция к переносу центра тяжести государственной поддержки на региональный уровень. Систематизированы и уточнены основные макро- и микроэкономические факторы, сдерживающие финансирование МП коммерческими банками, в том числе касающиеся требований по залоговому обеспечению кредитов;
- показан механизм кредитования украинских МП, в том числе за счет кредитных линий ведущих мировых банков и зарубежных фондов поддержки предпринимательства; вскрыты позитивные и негативные стороны их деятельности, в частности поддержка ими крупных структур в ущерб МП;
- раскрыты формы и механизм банковского и альтернативного ему небанковского финансирования МП. Выявлена роль украинских кредитных союзов в качестве альтернативы банковскому кредитованию МП;
- разработаны рекомендации по использованию позитивных подходов и решений в финансировании МП [7].

Источники и литература

1. Онищук Я.В. Фінансове забезпечення діяльності малого бізнесу // Онищук Я.В. – К, 2005.
2. Гончарова Н.В. Напрямки розвитку інтеграційних процесів у сфері фінансової підтримки малого підприємництва / Гончарова Н. В. - 7, 2006.
3. Романов М.В. Фінансова підтримка підприємництва / Романов М.В. – К, 2005.
4. Грузинов В.П. Экономика предприятия / Грузинов В.П. – К, 2005.
5. Старостин Ю.Л. Малое предпринимательство / Старостин Ю.Л. – М, 2007.
6. Прокушев Е.В. Внешнеэкономическая деятельность / Прокушев Е.В. – М, 2008.
7. Раицкий К.А. Экономика предприятия / Раицкий К.А. –М., 2007.

Никифоров С.М., Колодий С.Ю.

УДК 336.15

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМОВ ФОРМИРОВАНИЯ ДОХОДОВ БЮДЖЕТА АРК

В настоящее время существуют определенные проблемы в осуществлении финансирования программ за счет средств местных бюджетов. Они объясняются как общемировыми процессами и явлениями, которые трудно, и даже порой невозможно, регулировать на государственном и местном уровне, так и внутригосударственной политикой.

Во многом организация финансирования расходов на местном уровне определяется существующими механизмами формирования доходов местных бюджетов. Исследованием проблем формирования доходов местных бюджетов занимались такие отечественные экономисты, как Ковалик Н.К., Тріпак М.М., Кириленко О.П. [1-3]. Отдельные вопросы финансового обеспечения местного самоуправления Украины и зарубежных стран исследовано в работах Симкив Л.Е., Гушта О.В., Старостенко Н.В. [4-6]. Однако проблемы формирования доходов отдельных региональных бюджетов, имеющих свои особенности, изучены не на достаточном уровне.

Целью нашей работы является исследование механизмов формирования доходов бюджета Автономной Республики Крым и разработка мероприятий по их совершенствованию. В соответствии с указанной целью были поставлены и решены следующие задачи:

- рассмотреть состав и структуру доходов бюджета АРК;
- исследовать основные механизмы определения объемов налоговых поступлений и межбюджетных трансфертов;
- предложить мероприятия по совершенствованию финансовых механизмов формирования доходов бюджета АРК.

В начале исследования рассмотрим отчетные показатели по сводному бюджету АРК на 2006-2008 годы (см. рис. 1-3). В 2008 году фактические поступления сводного бюджета АРК увеличились по сравнению с 2007 годом на 806,6 млн. грн. и с 2006 годом - на 2059,1 млн. грн.

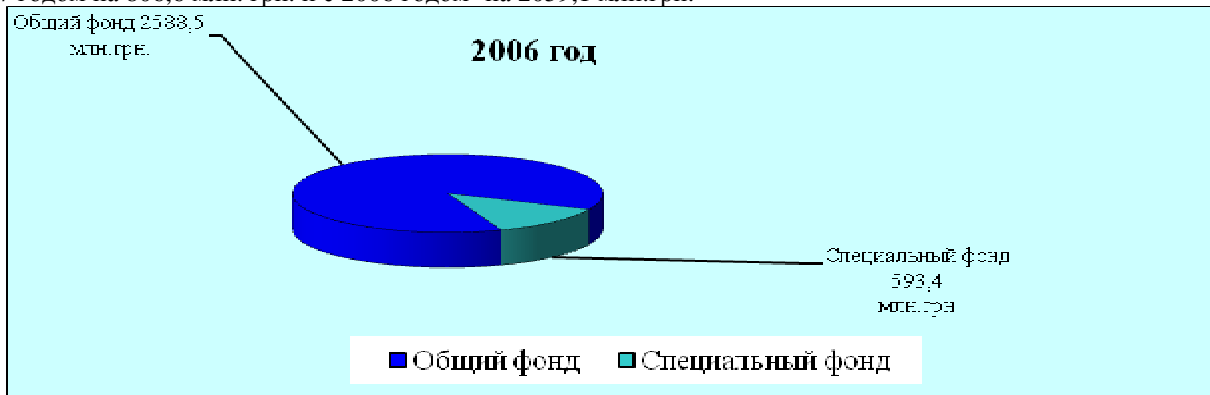


Рис. 1. Объем сводного бюджета АРК за 2006 год

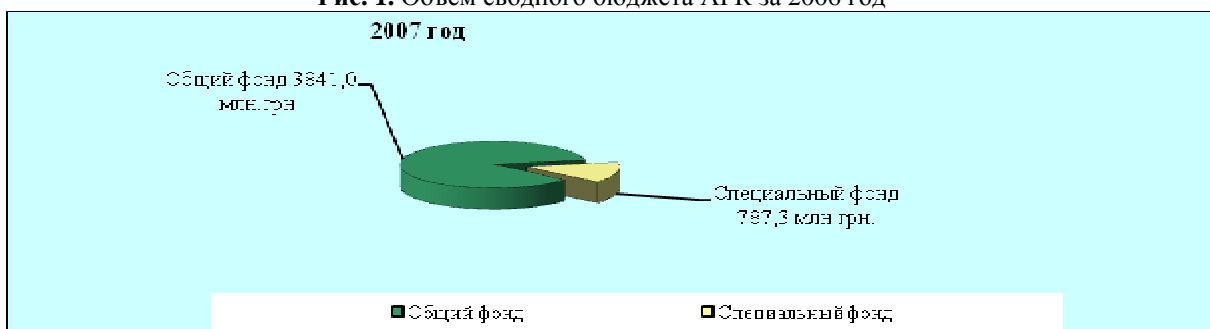


Рис. 2. Объем сводного бюджета АРК за 2007 год

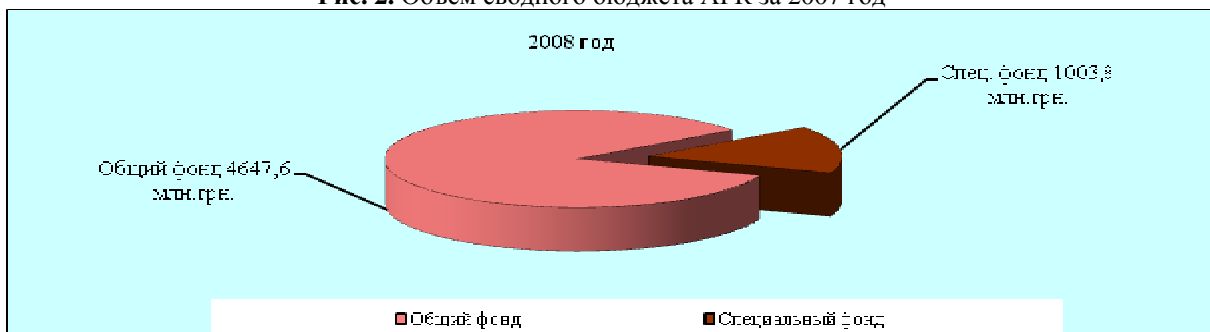


Рис. 3. Объем сводного бюджета АРК за 2008 год

Источник: составлено авторами по отчетам Управления казначейства АРК

При этом межбюджетные трансферты по общему фонду из Госбюджета Украины составили 51,0 процент к объему сводного бюджета, или 2391,4 млн. грн. по дотациям и 834,0 млн. грн. в виде целевой субвенции.

Объем межбюджетных трансфертов на 2008 год увеличился по сравнению с 2007 годом на 279,9 млн. грн. или на 13,3%, а с 2006 годом - на 991,3 млн. грн. (70,8% более трех раз).

Структура сводного бюджета АРК характеризуется следующими параметрами (см. рис. 4-6).

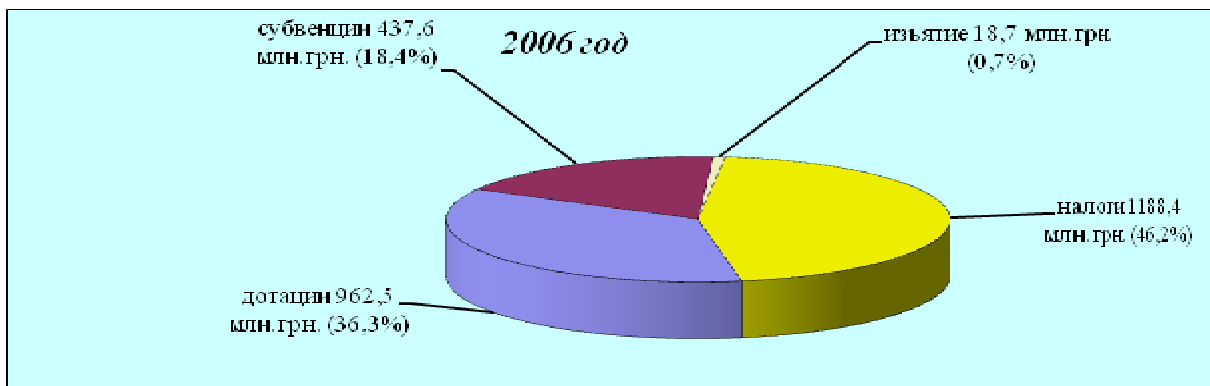


Рис. 6. Структура сводного бюджета АРК по отчетным данным, за 2006 год

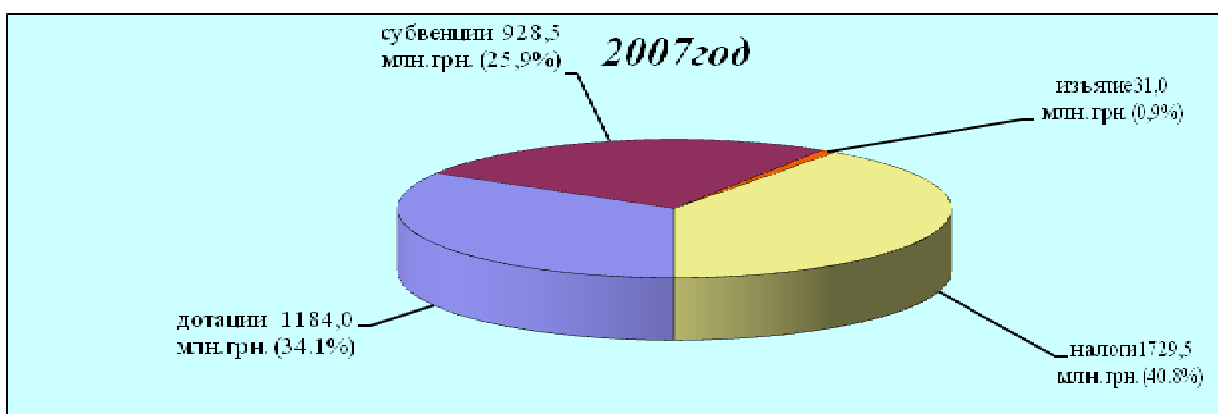


Рис. 7. Структура сводного бюджета АРК по отчетным данным за 2007 год

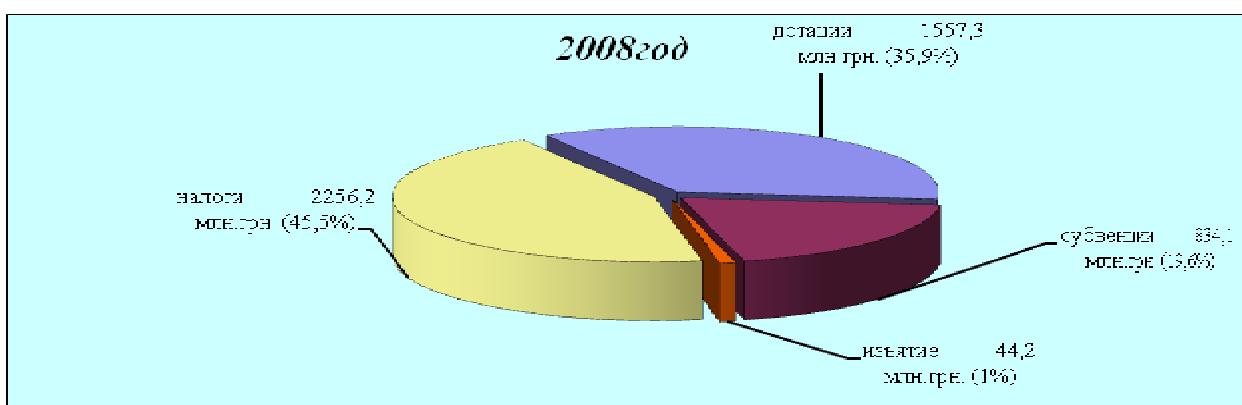


Рис. 8. Структура сводного бюджета АРК по отчетным данным за 2008 год

Источник: составлено авторами по отчетам Управления казначейства АРК.

Объем бюджета по общему фонду на 2008 год в целом по Автономной Республике Крым определен с ростом против 2007 года на 20 процентов (806,6 млн.грн.) и с 2006 годом - на 79,5процента (2059,1). При этом рост сложился по местным бюджетам Автономной Республики Крым (31,5 процента, или на 627,4 млн.грн. в сравнении с 2007 годом и с 2006 годом на- 86,2 процента 1211,5млн.грн.). По бюджету АРК объем общего фонда за 2008 год составил 2030,7 или больше по сравнению с 2007 годом на 179,2 млн.грн. или на 9,7 процента, а по сравнению с 2006 годом- на 847,6 или на 71,6 процент. Диаграмма роста представлена в следующем графике:

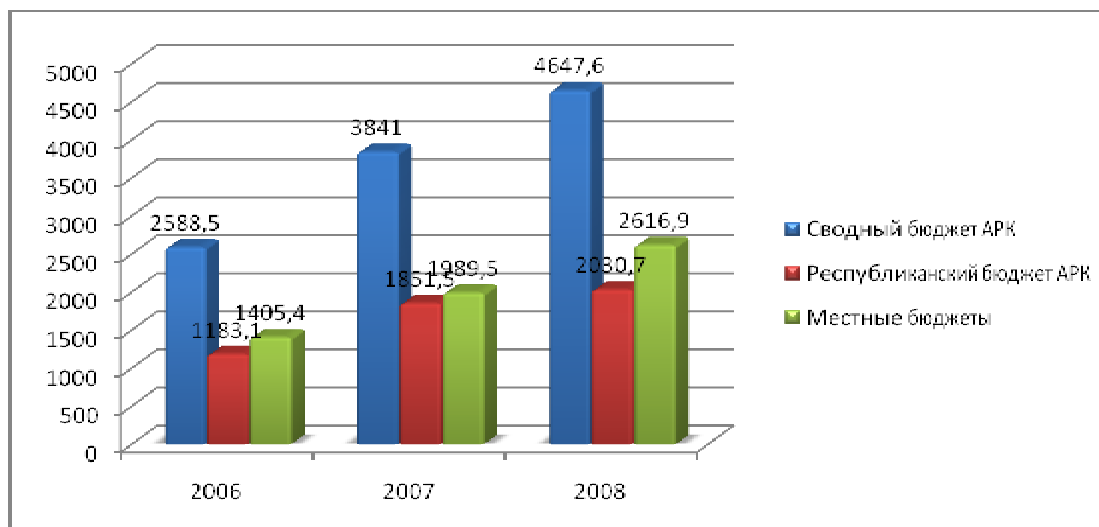


Рис. 7. Объемы общего фонда по бюджету АРК и местным бюджетам за 2006- 2008 годы.

Источник: составлен автором по годовым отчетам Управления казначейства АРК.

Специальный фонд сводного бюджета Крыма за 2008 год составил 1003,8 млн.грн. (2007 год – 787,3 млн.грн., 2006 год – 593,4 млн.грн.).

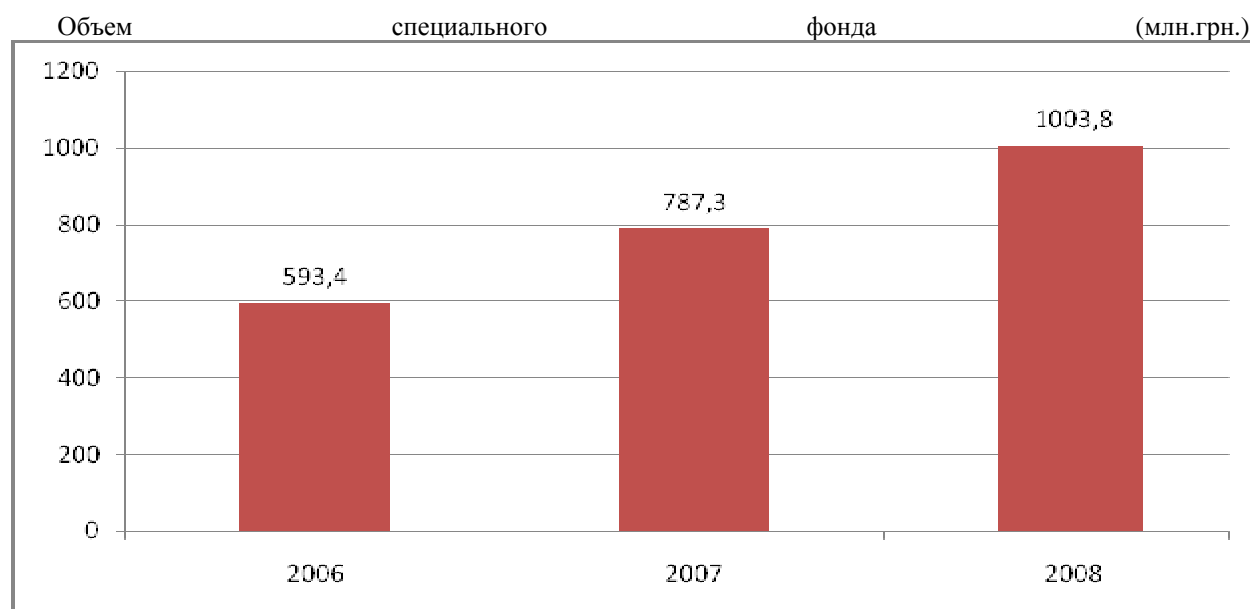


Рис. 8. Объемы специального фонда по сводному бюджету АРК за 2006-2008 годы

Источник: составлен автором по годовым отчетам Управления казначейства АРК.

В 2008 году по сравнению с 2007 годом удельный вес налогов и сборов в общем объеме общего фонда увеличился с 45,0% до 49,0% и уменьшился удельный вес трансфертов из Государственного бюджета с 55,0% до 51,0% .

В общий фонд сводного бюджета Автономной Республики Крым поступило налогов и сборов в 2008 году в сумме 2256,2 млн.грн. (в 2007 году поступило – 1729,5 млн.грн., в 2006- 1188,4 млн.грн.), или увеличилось на 30,4% по сравнению с 2007 годом и на 89,8% - 2006годом.

Далее исследуем поступления налоговых платежей и трансфертов в сводный бюджет АРК в 2006-2008 гг.

Увеличение доходов в 2008 году связано с увеличением поступлений:

- налога с доходов физических лиц, в связи с увеличением фонда оплаты труда работников на 24,7% к 2007 году, увеличением размера минимальной заработной платы до 515 грн. с 01.01.2008г., до 525 грн. с 01.04.2007г., до 545 грн с 01.10.2008 и до 605 грн. с 01.12.2008г., а также расширением объектов налогообложения доходов граждан от операций по продаже объектов движимого и недвижимого имущества;
- платы за землю за счёт увеличения поступлений от арендной платы и дополнительных поступлений в связи с увеличением ставок налогообложения;

За счет прироста поступлений в 2008 году налога с доходов физических лиц и единого налога на предпринимательскую деятельность возрос удельный вес доходов 1 корзины 2.3.2

Таблица 1. Показатели общего и специального фондов бюджета АРК за 2006-2008 годы (млн. грн).

Показатели	2006 год	2007 год	2008 год
Общий фонд – всего	1183,1	1 851,5	2030,7
в том числе:			
Налоги и сборы – всего	323,8	474,5	614,4
Трансферты из Государственного бюджета Украины	859,3	1 377,0	2030,7
Специальный фонд – всего	308,7	274,3	468,2
в том числе:			
Налоги и сборы	207,1	236,9	288,3
Субвенции	101,6	37,4	179,9
Всего доходов	1491,8	2 121,8	2498,9

Источник: Составлено авторами по годовому отчету бюджета АРК за 2006-2008 года.

По результатам проведенных исследований можно сделать следующие выводы и предложения.

Действующий порядок финансирования расходов местных бюджетов фактически является антистимулом расширения налоговой базы, так как увеличение налоговых поступлений в экономически более слабых регионах (в результате успешной экономической политики) приводит к уменьшению трансфертов из Государственного бюджета.

Для развития экономики страны важно, чтобы возможности увеличения расходов местных бюджетов зависели от увеличения их собственных доходов. Но этого можно достичь лишь в том случае, если размеры территориальных общин соответствуют обязанностям, возложенным на соответствующие органы местного самоуправления.

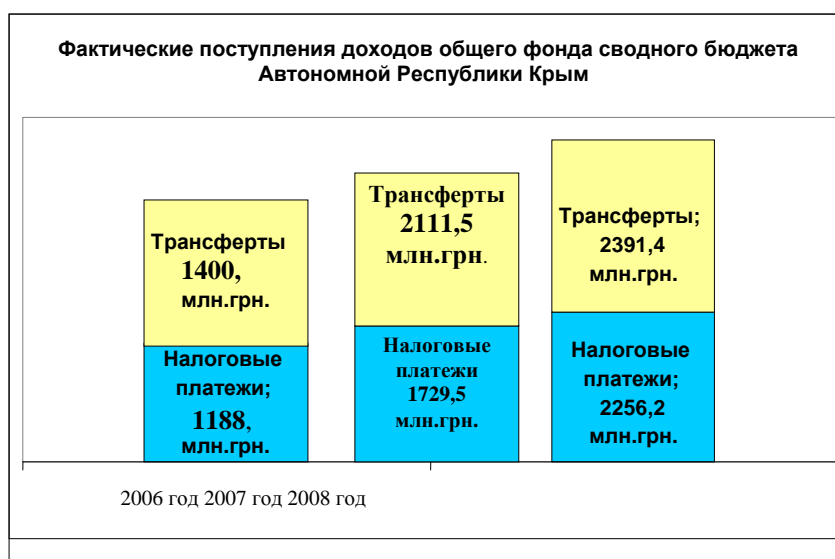


Рис. 9. Фактическое поступление налогов и сборов и трансфертов из ГБУ по общему фонду сводного бюджета АРК за 2006-2008 годы.

Источник: Составлена автором по годовым отчетам Управления казначейства АРК.

Несовершенной остается система перераспределения ресурсов. В результате действия межбюджетных трансфертов возникает практика “уравниловки”. Местные органы власти лишены возможности самостоятельно решать собственные проблемы вследствие зависимости от дотаций или в результате изъятия внеплановых средств. У местной власти нет стимулов для эффективного развития местного хозяйства – выгоднее оставаться “реципиентом”, нежели переходить в разряд “доноров”.

Решением многих финансовых проблем могли бы стать также иностранные инвестиции. Но Украина пока не готова конкурировать с другими государствами за иностранные инвестиции, поскольку не создала благоприятных условий для их приема.

Для совершенствования системы формирования доходов бюджета АР Крым предлагается провести следующие мероприятия:

Увеличить доходную базу республиканского бюджета, а именно 2-ю корзину доходов, направляемую на финансирование собственных полномочий;

Передать часть общегосударственных налогов и сборов бюджету АРК на пополнение первой и второй корзины доходов;

Решить вопрос полноты компенсации потерь доходов Крыма от размещения Черноморского флота Российской Федерации;

Решить проблему зачисления акцизного сбора по месту ведения хозяйственной, а не по месту регистрации и т.д.

Источники и литература

1. Ковалик Н.К. Формирование местных бюджетов / Н.К. Ковалик // Экономика Украины. – 2002. – № 3. – С. 59-65.
2. Тріпак М.М. Формування доходів бюджетів місцевого самоврядування / М.М. Тріпак // Фінанси України. – 2001. – №6. – С. 17-22.
3. Кириленко О.П. Местные бюджеты Украины / О.П. Кириленко. – Т.: «Знание», 2006. – 677 с.
4. Сімків Л.Є Місцеві бюджети : проблеми формування та аналіз використання / Л. Є. Сімків // Регіональна економіка. – 2000. – №2. – С. 151-155.
5. Гушта О.В. Шляхи зміцнення бюджетів органів місцевого самоврядування / О.В. Гушта// Фінанси України. – 2000. – №2. – С. 69-73.
6. Старостенко Н.В. Методологія формування міжбюджетних трансфертів / Н.В. Старостенко // Фінанси України. – 2006. – №7. – С. 48-54.

Остапенко Н.В.

УДК 336:64

ФИНАНСИРОВАНИЕ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В УКРАИНЕ

Введение. Успешное развитие малого предпринимательства является необходимым условием экономического роста страны рыночной экономики. Реверчук С.К [1] считает, что достигнув своей критической массы (120-150 единиц малых предприятий на 10000 лиц населения), этот сектор должен способствовать нормальной, здоровой конкуренции, которая, в свою очередь, предопределяет безвозвратный процесс перехода Украины к развитому рынку. По мнению Жалила Я.А. [2], малые предприятия должны выполнять функции структурообразующего элемента современной рыночной экономической системы Украины.

Одним из основных препятствий развития малого бизнеса является проблема его финансирования. Нехватка финансовых ресурсов, сложность, невыгодность, а иногда и невозможность получить заемные средства, отсутствие действенной поддержки со стороны государства снижают устойчивость предприятий в условиях конкуренции. Эти факторы предопределяют актуальность исследования вопроса развития системы финансового обеспечения малого предпринимательства.

Анализ исследований и публикаций. Внимание финансированию малого бизнеса в Украине уделено в трудах О. Барановского, Т. Васильцева, З. Варналия, А. Киселева, Ю. Клочко, Т. Ковальчука, В. Кредисова, О. Кузьмина, А. Мокія, С. Реверчука, С. Соболя, В. Черняка.

Цель статьи. Вопросы разработки оптимального в современных экономических условиях механизма финансирования малого бизнеса в Украине исследованы недостаточно. Поэтому целью статьи является исследование современного состояния и перспектив финансирования малого бизнеса в Украине.

Реализация данной цели предполагает решение следующих задач:

- 1) ознакомление с опытом финансирования малых предприятий Украины;
- 2) внесение предложений по совершенствованию финансирования малого предпринимательства Украины.

Изложение основного материала. Экономисты по разному подходят к определению понятия финансирования. Нешита А. С. [3] определяет финансирование как „обеспечение предприятия необходимыми финансовыми ресурсами”. Из учебника «Предпринимательство» [4] финансирование определяется как процесс образования капитала фирмы во всех его формах.

Исходя из этого, очевидно, что рассмотрение вопросов финансирования предприятия невозможно без знания конкретных источников финансирования.

Другов А.А. [5], проводя исследования финансирования, выделяет такие формы:

- Самофинансирование.
- Финансово-кредитный рынок.
- Государственное финансирование.
- Ресурсы международных фондов и организаций.
- Фондовый рынок.
- Ресурсы частных лиц.

Самофинансирование является основным при финансировании малых предприятий.

Бланк И. А. отмечает, что среди собственных источников финансирования предпринимательской деятельности главную роль играет прибыль, которая остается в распоряжении предприятия после уплаты налогов и других обязательных платежей. Вторым по значению источником являются амортизационные отчисления. Прибыль также важнейший источник доходов государственного и местного бюджетов. Но, используя лишь его невозможно достичь высоких темпов развития [6, с. 114]. Однако размеры прибылей малых предприятий Украины очень малы, поэтому этот источник не покрывает в достаточном объеме потребностей предприятий в финансовых ресурсах.